

**Центр социально-политических исследований  
и информационных технологий (ЦСПИИТ)**

**ЭКСПЕРТНЫЙ ДОКЛАД**

**КОНЦЕПУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
СЕЛЕКТИВНОЙ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В  
РОССИИ**

Научный руководитель, директор ЦСПИИТ - доктор политических наук,  
профессор М.А. Омаров

Эксперты:

Матраева Л.В. - доктор экономических наук, профессор

Васютина Е.С. - кандидат экономических наук

**Москва 2023 г**

## Оглавление

|    |                                                                                                                   |    |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. | Основные тенденции миграционных процессов в России.....                                                           | 3  |
| 2. | Методический подход к формированию целевого дизайна<br>региональной селективной миграционной политики России..... | 15 |
| 3. | Приложение.....                                                                                                   | 34 |
| 4. | Список используемых источников.....                                                                               | 37 |

## ***1. Основные тенденции миграционных процессов в России***

В настоящее время потребности регионов РФ в привлечении рабочей силы характеризуются высокой дифференциацией, как и степень миграционной нагрузки на территории, именно поэтому проблему оптимального распределения мигрантов по российским регионам следует одновременно рассматривать как с точки зрения формирования различного вида угроз, так и с точки зрения перспектив расширения трудового потенциала регионального развития, учитывая присущий миграции дуализм воздействия на экономическую и социальную безопасность региона.

С одной стороны, сбалансированная и хорошо управляемая миграция в ряде регионов РФ стала катализатором экономического роста. Мигранты вносят вклад в региональную экономику, поддерживая непрерывность воспроизводственного процесса и удовлетворяя потребности рынка труда. Своевременная адаптация экономических стратегий развития регионов с учетом миграционных потоков, позволила им оптимизировать инвестиции в инфраструктуру и образование, получая явные положительные экономические эффекты от притока мигрантов.

С другой стороны, ряд регионов столкнулся с непропорционально большим процентом приезжих, что повлекло диспропорции в возрастной и этнической структуре населения. В свою очередь, это привело к социальной напряженности и демографическим дисбалансам, которые оказывают давление на социальные службы и инфраструктуру. Несбалансированный приток мигрантов может также приводить к перегрузке рынка труда, что вызывает рост безработицы и социальное неравенство. Миграция не только отражается на численности населения, но и затрагивает качественные ее характеристики: возрастную, профессиональную и социальную структуру, что в итоге формирует рынок труда [1], одновременно порождая больше количество рисков,

лежащих в экономической, социальной, религиозной, культурной, политической и ментальной сферах.

Среди основных документов системы стратегического планирования развития Российской Федерации следует выделить «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года», где отмечается один из ключевых аспектов демографического развития: «Вследствие вхождения в активный репродуктивный возраст малочисленных контингентов, родившихся в 1990-е годы, существенно ухудшится возрастной состав населения. При этом численность населения трудоспособного возраста уменьшится с 87,5 млн. человек в 2011 году до 77,4 млн. человек в 2030 году, численность населения старше трудоспособного возраста вырастет с 32,1 млн. человек до 40,7 млн. человек к 2030 году. В результате вырастет демографическая нагрузка на трудоспособное население. Если в 2011 году на 1000 лиц трудоспособного возраста приходилось 635 нетрудоспособных, то к 2030 году будет приходиться 831 нетрудоспособный. В этих условиях возрастает роль миграции населения в формировании трудового потенциала и его размещении по территории страны.» [2].

На уровне государственных приоритетов миграционной политике отводится роль компенсирующего механизма в решении социально-экономических и демографических задач развития страны, в основе которой лежит Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 – 2025 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 31 октября 2018 г. № 622 [3]. В рамках задач действующей миграционной политики можно выделить:

1. Создание миграционной ситуации, которая способствует решению задач в сфере социально-экономического, пространственного и демографического развития страны, повышения качества жизни ее населения, обеспечения безопасности государства, защиты национального рынка труда, поддержания межнационального и межрелигиозного мира и согласия в

российском обществе, а также в сфере защиты и сохранения русской культуры, русского языка и историко-культурного наследия народов России, составляющих основу ее культурного (цивилизационного) кода.

2. Использование миграционной политики как вспомогательного средства для решения демографических проблем и связанных с ними экономических проблем. Основным источником восполнения населения Российской Федерации и обеспечения национальной экономики трудовыми ресурсами должно оставаться его естественное воспроизводство.

Учитывая тот факт, процессы геополитической дезинтеграции общества развиваются с беспрецедентной скоростью, проблема международной миграции становится приоритетной в национальной стратегии развития. Все чаще высказывается точка зрения о том, что Российская Федерация должна отказаться от активной миграционной политики, минимизируя миграционный приток. Вместе с тем, последствия подобных решений, могут иметь еще более негативные эффекты, обостряя существующие социально-демографические проблемы.

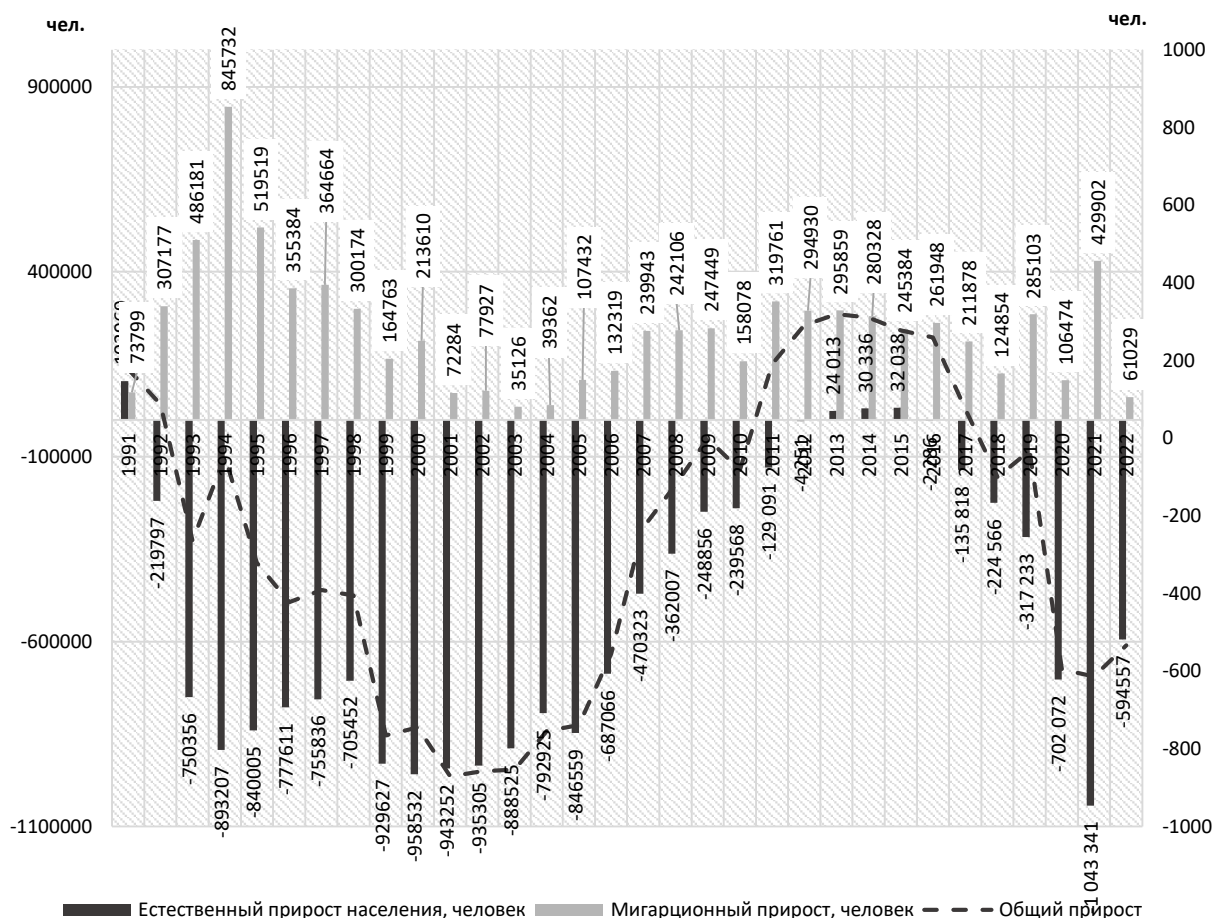
На фоне разворачивающейся относительно миграции дискуссии возникает два основных вопроса:

Первый. Нужно ли усилить миграционный прирост?

Второй. Есть ли в этом актуальная потребность?

Для ответа на первый вопрос проанализируем компоненты общего прироста численности населения России в 1991-2022 гг. (см. рис.1).

Несмотря на активную политику стимулирования рождаемости с 2017 года заново формируется тренд на нарастание естественной убыли населения, пандемия COVID-19 этот тренд только усилила. Усугубляющим фактором в общей демографической ситуации в 2022 году стал массовый отток граждан России зарубеж на фоне специальной военной операции, что отразилась на резком сокращении показателя миграционного прироста (около 60 тыс. чел.).



**Рис. 1. Компоненты общего прироста численности населения России в 1991-2022 гг.**

Источник: [1]

Наложение ряда негативных факторов в формировании общей демографической ситуации породило системное противоречие для выработки миграционной политики: с одной стороны, приток мигрантов может смягчить демографический провал, однако объем требуемых миграционных потоков для компенсации естественной убыли населения приводит к нарастанию угроз национальной безопасности. Так, пик миграционных потоков за последние 20 лет пришелся на постковидный 2021 год. Прирост составил свыше 400 000 чел., но он покрыл менее 40 % естественной убыли того же года.

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб./Росстат. – М., 2022 – 691 с.

Следует обратить особое внимание и на структуру миграционного потока. За весь период наблюдений она была чрезвычайно устойчива. На протяжении более чем 30 лет около 90% прибывших на территорию РФ составляли мигранты из бывших союзных республик (рис. 2).



**Рис. 2 Структура прибывших в РФ, тыс. человек, 1991-2021 годы**

Источник: [2]

Вызывает сомнение и возможность наращивания существующего уровня миграционных процессов. На текущий момент Россия уже исчерпала на постсоветском пространстве миграционный потенциал традиционных стран-доноров. Выделяется три основные причины данного утверждения [4]:

1. *Исключение стран из списка потенциальных доноров.* Часть стран, таких как страны Балтии и Украина больше не стоит рассматривать как источник

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник. 2022: Стат.сб./Росстат. – М., 2022 – 691 с.

поступления мигрантов. Эти страны просто выпали из списка стран, ориентированных на переселение в Россию. Причины каждой страны индивидуальны, но в расчет миграционного потенциала можно их не брать.

2. *Переориентация миграционных потоков в другие страны.* Некоторые страны, которые раньше были традиционными донорами для РФ, изменили направления миграционных потоков. Например, миграционные потоки из Молдовы переориентировались на Румынию, из государств Закавказья - в Турцию [5,6].

3. *Трансформация стран из доноров в реципиентов миграционных потоков.* С ростом благосостояния некоторые страны сами превратились в реципиентов. Например, Казахстан. Вдобавок к этому, такие страны стали еще и конкурентами России за мигрантов, особенно из стран Средней Азии [7]. В тоже время за последние 30 лет за пределами постсоветского пространства так и не появилось ни одной страны, которая могла бы рассматриваться в качестве нового миграционного донора для России.

В реальности Россия может рассчитывать на миграцию лишь из трех стран Средней Азии – Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. Хотя усиление доли миграционного прироста в Россию в настоящее время сопровождается только из Таджикистана (+7%). Однако, если рассматривать среднесрочную и долгосрочную перспективу, то эти страны имеют объективные барьеры для наращивания поступления мигрантов в Россию.

С одной стороны, мы видим, что в этих странах формируются потенциальные демографические возможности (по прогнозу ООН население этих стран в 2021-2035 гг. увеличится на 10 млн. чел., в 2036-2050 гг. – на 8,7 млн. чел). С другой стороны, следует учитывать тот факт, что в миграции участвует в основном молодое население (в возрасте 20-39 лет). Его прирост в вышеназванных странах составит в 2021-2035 гг. только 0,6 млн., а в 2036-2050 гг. – 2,9 млн. чел [8].

Эту же тенденцию подтверждает демографический прогноз Росстата, в 2035 году (средний вариант прогноза) естественная убыль составит 398 тыс. чел., а миграционный прирост – 260 тыс. чел., то есть рассчитывать на то, что за счет миграции удастся сократить потери населения в большей мере, не приходится (рис. 3).



**Рис.3 Миграционный прирост населения России и ожидаемые параметры его изменения в 2023-2035 гг.**

Источник: [3]

Естественная убыль населения с одновременным снижением миграционного прироста при любых сценариях ведет к дальнейшему сокращению численности населения России.

Кроме того, существует еще одна важная тенденция - яркая дифференциация интенсивности миграционных потоков в регионах России. В российской Федерации есть регионы, где трудовые мигранты занимают более 10% занятых, а есть – где менее 1% (рис. 4). Можно выделить несколько групп

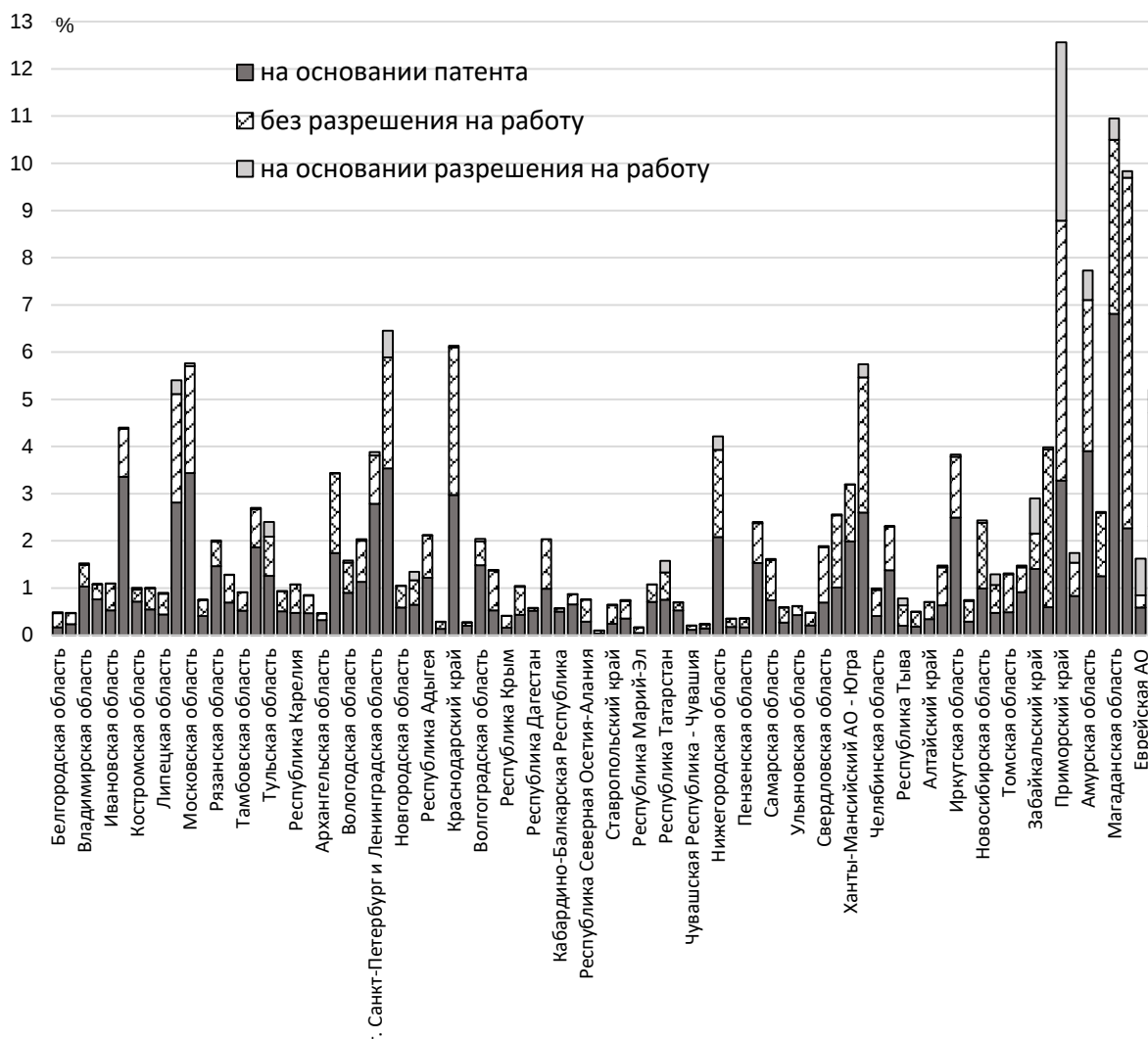
<sup>3</sup> Прогнозный показатель миграционного прироста. ЕМИСС. – URL: <https://clck.ru/35KeNs> (дата обращения: 10.06.2023)

регионов, схожих с точки зрения условий и причин высокого притока мигрантов.

*1. Регионы-лидеры социально-экономического развития*

Прежде всего можно заметить концентрацию миграционных потоков в Центральном федеральном округе (ЦФО). Подавляющее большинство трудовых мигрантов, чуть меньше половины, ориентировано на работу в ЦФО (44,95% от общего количества). Основной акцент при этом делается на возможности работы в Москве и Московской области.

Степень насыщения территорий иностранной рабочей силой приводит к смещению интересов, и, хотя ЦФО остается главным местом притяжения для трудовых мигрантов, интерес к работе в Московском регионе показывает тенденцию к уменьшению. Альтернативный центр в настоящее время формируется в Северо-Западном федеральном округе (около 12,89%): Санкт-Петербург и Ленинградская область также активно привлекают иностранных работников, составляя 9,29% от общего значения.



**Рис. 4 Численность иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в России, по регионам-субъектам РФ, % от занятых**

Источник: [4, 5]

Центральные и Северо-Западные регионы России традиционно привлекают большое количество мигрантов. Во-первых, эти регионы являются наиболее экономически развитыми в России. Москва, как столица страны, и Санкт-Петербург, как второй по величине город, являются крупнейшими экономическими, культурными и научными центрами, предлагают множество рабочих мест. Важна и динамика развития – быстрый темп роста и урбанизации

<sup>4</sup> Численность и миграция населения Российской Федерации в 2022 году/ статистический бюллетень [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/36GSB4> (дата обращения: 02.08.2023)

<sup>5</sup> Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics/migracionnaya/item/28104344/> (дата обращения: 12.09.2023)

в этих регионах способствует созданию новых рабочих мест и возможностей для бизнеса. Во-вторых, наличие продвинутой инфраструктуры и множества предприятий в этих регионах создают благоприятные условия для трудоустройства и жизни.

В-третьих, Москва и Санкт-Петербург и прилегающие к ним области, как крупные транспортные узлы, предлагают удобные маршруты для въезда и переезда как из других регионов России, так и из-за границы. И, наконец, сложившаяся многокультурность и открытость этих регионов позволяют мигрантам чувствовать себя более комфортно, встречая здесь свои этнические и культурные сообщества.

При этом если аналогичные данные соотнести с количеством занятых в субъектах, то подобный подход дает возможность выделения новых групп регионов, существенно отличающаяся от первоначальных точек давления на рынки труда. Можно обозначить группы периферийных регионов с высоким экономическим потенциалом и регионы с высоким промышленным потенциалом.

## *2. Периферийные (приграничные) регионы с высоким экономическим потенциалом.*

Прежде всего в этой группе выделяется Дальневосточный федеральный округ (ДФО). На его долю в 2021 году приходилось 10,61% численности иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность в России на основании сведений о заключении трудового договора или гражданско-правового договора с ИГ и ЛБГ. Округ граничит с Китаем, Монголией, Кореей, что упрощает миграцию рабочей силы из этих стран, поэтому национальный профиль приезжих существенно отличается от среднероссийского. Китай, в частности, имеет значительный резерв рабочей силы, которая активно мигрирует для трудоустройства в приграничные регионы России. В ряде регионов ДФО, таких как Якутия или Бурятия, есть историческая и культурная

связь с народами северной и центральной Азии, что облегчает интеграцию мигрантов из традиционных для России стран-доноров.

Также следует признать, что регионы, относящиеся к ДФО, имеют ярко выраженные демографические проблемы и прежде всего массовый отток населения. Об этом специалисты говорят уже достаточно давно. Так, в постсоветский период миграционный вектор сменил свое направление: в итоге Дальневосточный регион потерял почти 1,5 млн. человек (18 %) своего населения. Чукотский автономный округ покинуло более 50% жителей, Магаданскую область — 40%, Камчатскую — 18%, Сахалинскую — 16%, Республику Саха — 10% населения [9]. Это привело к тому, что на Дальнем Востоке устойчиво установились высокоинтенсивные внутрирегиональные миграционные связи. В пределах региона миграция направлена преимущественно с Севера на Юг, но она не способствует изменению численности населения в целом [10].

В настоящее время в Чукотском автономном округе за период с 1990 по 2021 годы плотность населения снизилась на одну треть и составила 0,1 чел. на км<sup>2</sup>. Для сравнения отметим, что если плотность населения в США — 33,6 чел. на км<sup>2</sup><sup>6</sup>, в Центральном федеральном округе РФ — 60,1 чел. на км<sup>2</sup>, в Германии — 234,5 чел. на км<sup>2</sup><sup>7</sup>, то на территории Дальнего Востока — 2,5 чел. на км<sup>2</sup><sup>8</sup>.

Для промышленного освоения Дальнего Востока этого явно недостаточно. Межрегиональные миграционные потоки, их интенсивность и направленность не являются фактором роста дальневосточной экономики, поэтому создается потребность в притоке молодой рабочей силы, которая удовлетворяется за счет иностранных граждан.

---

<sup>6</sup> Численность и плотность населения США. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statdata.ru/naselenie-usa-chislennost> (дата обращения: 30.09.2023)

<sup>7</sup> Население Германии. Инфостат. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfostat.ru/naselenie-germanii/#i-4> (дата обращения: 30.09.2023)

<sup>8</sup> Среднегодовая численность занятых в экономике (расчеты на основе интеграции данных) с 2017 г. Данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс].— URL: <https://fedstat.ru/indicator/58994> (дата обращения: 30.09.2023)

Наконец, следует отметить, что ДФО отличается более высоким уровнем реализации экономических инициатив. Последние годы Правительство России активно стимулирует экономическое развитие ДФО через инвестиционные проекты, специальные экономические зоны и прочие программы развития. Это создаёт новые рабочие места и привлекает мигрантов. Как и интенсивное развития отдельных отраслей в регионе: сельское хозяйство, рыболовство, добыча природных ресурсов требуют притока рабочей силы и часто привлекают иностранных работников в регион.

В совокупности эти факторы делают ДФО привлекательным направлением для миграции, как для граждан России, ищущих новые возможности, так и для иностранных мигрантов, о чем свидетельствуют данные статистики.

### *3. Регионы с высоким промышленным потенциалом*

К этой группе относятся, прежде всего, регионы Уральского федерального округа (УФО), на долю которого приходится 7,28% численности иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность в России на основании сведений о заключении трудового договора или гражданско-правового договора с ИГ и ЛБГ. Интенсивность миграционных потоков здесь на порядок ниже – сказывается отсутствие многих благоприятных факторов: например, развитость инфраструктуры и географическая удаленность. Однако УФО, имея глубокие корни в промышленной истории России, демонстрирует значительный потенциал добывающей и обрабатывающей промышленности, что становится одним из основных факторов притока мигрантов.

Регион насчитывает огромное количество промышленных предприятий, включая крупнейшие заводы металлургии, машиностроения и химической промышленности. Эти предприятия требуют большого числа квалифицированных и неквалифицированных рабочих, что создает привлекательные возможности для мигрантов.

Одним из ключевых направлений промышленности УФО является добыча полезных ископаемых. Регион богат минеральными ресурсами, что

стимулирует развитие сырьевых отраслей и привлекает рабочую силу для работы на шахтах, в добыче и переработке.

Промышленное развитие требует развитой логистики. УФО, благодаря своему стратегическому положению и развитой транспортной инфраструктуре, может обеспечивать быструю поставку товаров и ресурсов как внутри России, так и за рубеж, что говорит о транспортной доступности регионов. Именно промышленный потенциал УФО стоит в центре его экономической активности и играет ключевую роль в привлечении мигрантов. Многие люди приезжают в регион в поисках стабильной работы, карьерного роста и новых возможностей, предоставляемых его промышленным сектором.

Таким образом, в настоящее время потребности регионов РФ в привлечении рабочей силы характеризуются высокой дифференциацией, как и степень миграционной нагрузки на территории, именно поэтому проблему оптимального распределения мигрантов по российским регионам следует одновременно рассматривать как с точки зрения формирования различного вида угроз, так и с точки зрения перспектив расширения трудового потенциала регионального развития, учитывая присущий миграции дуализм воздействия на экономическую и социальную безопасность региона.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в сложившихся социально-демографических условиях, проведение единой миграционной политики по селективному отбору практически невозможно, поэтому была предпринята попытка разработки методического подхода к созданию специфицированной миграционной политики для каждого региона РФ, учитывающей три основные характеристики:

## ***2. Методический подход к формированию целевого дизайна региональной селективной миграционной политики России.***

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в сложившихся социально-демографических условиях, проведение единой миграционной политики по селективному отбору практически невозможно, поэтому была предпринята попытка разработки методического подхода к созданию специфицированной миграционной политики для каждого региона РФ, учитывающей три основные характеристики:

- специфику воспроизводственной модели региона, которая определяет потребность во внешней миграции;
- миграционный потенциал региона;
- риски миграционной нагрузки.

Предлагаемая методика предполагает реализацию 4 основных шагов.

#### Шаг 1. Позиционирование региона

В рамках данного шага определяются возможные типы миграционной политики на основании сопоставления миграционного потенциала и миграционной нагрузки.

Ключевым методологическим изменением авторы считают необходимость разделения в ходе анализа категорий: миграционный потенциал и миграционную привлекательность по аналогии с подходом, используемым в оценке инвестиционной привлекательности территории [11, 12].

Согласно предлагаемого подхода миграционная привлекательность региона определяется 2 составляющими: миграционным потенциалом и рисками миграции.

Миграционный потенциал региона — это совокупность объективных экономических, социальных характеристик региона, имеющих высокую значимость при принятии решения потенциальными мигрантами о возможном переезде [13].

Миграционные риски — это риски, обусловленные субъективными по отношению к мигрантам факторами регионального характера (регионального происхождения) Именно наличие региональных миграционных рисков

определяет наличие вероятности неполного использования миграционного потенциала региона [14]. Например, личные мотивы (например, наличие родственников), помощь властей при обустройстве, барьеры для трудоустройства, настроение общества к мигрантам [15].

Миграционную привлекательность отражает уровень миграционной активности, показателями-индикаторами которого выступают миграционный прирост и миграционная нагрузка. Неравномерный уровень распределения миграционных потоков, безусловно, связан с неравномерностью социально-экономического развития регионов РФ [16].

В основе решений, которые принимаются потенциальными мигрантами о возможном переезде, лежит в конечном счете привлекательность условий мест будущего проживания [17]. Универсальной методики оценки миграционной привлекательности региона не существует. В работах, посвященных вопросам оценки миграционной привлекательности территорий, можно выделить следующие устойчивые блоки факторов, определяющих этот выбор: вероятность трудоустройства в официальном секторе экономики принимающей страны [18,19,20]; возможность получения экономических благ [20,21,22]; уровень развития инфраструктуры [17,19,20,21], экономический потенциал развития территории (валовой региональный продукт, инвестиции в основной капитал) [11,16,17,19,20,21]; качество жизни (показатели, характеризующие уровень преступности, качество образования и здравоохранения, торговлю и услуги населению, а также культуру и отдых) [11,19,20,21,23].

В основу разработанного подхода был положен индекс, отражающий степень миграционной привлекательности территорий для внешних трудовых мигрантов, предложенный А.А. Тарасьевым [24,25], однако он был переработан авторами в соответствии с поставленными исследовательскими целями.

$$G_p = \frac{K_{Sh} \times K_{Sa} \times K_{Inv}}{K_{acc} \times K_{Cr} \times K_U \times K_{LC}},$$

где  $K_{Sh}$  – доля мигрантов среди численности местного населения;

$K_{Sa}$  – коэффициент, отражающий размер среднемесячной заработной платы в регионе относительно среднемесячной зарплаты по стране в целом;

$K_{INV}$  – коэффициент, коэффициент, отражающий отношение объема инвестиций в регионе к среднему уровню инвестиций по стране;

$K_{LC}$  – коэффициент, отражающий прожиточный минимум в регионе по отношению к среднему по стране;

$K_{асс}$  – коэффициент, отражающий стоимость жилья в регионе: исчисляется как отношение цены квадратного метра вторичного жилья в регионе к средней цене квадратного метра вторичного жилья в стране;

$K_{Cr}$  – коэффициент, отражающий криминогенную обстановку в регионе относительно среднего значения по стране;

$K_U$  – коэффициент, отражающий данные об уровне безработицы по отношению к среднему по стране.

Поскольку частные индикаторы измерены в шкалах и в существенно различающихся в величинах, то для приведения их в сопоставимый вид и обеспечения возможности дальнейшего интегрирования числовых значений, была произведена процедура нормирования. Для этого был использован максиминный метод, который позволяет исключить чрезмерное влияние на интегральный показатель одного частного, но сохраняется разброс значений показателей, т.е. характер различий исследуемых объектов по отдельно взятым показателям отражается абсолютно адекватно [26].

Следующим этапом являлось сопоставление распределений полученных значений коэффициента миграционного потенциала и миграционной нагрузки регионов. Сочетание этих двух показателей дало возможность отпозиционировать регион в системе координат «потенциал-нагрузка».

Пересечения медианных значений (14,5; 0,33) этих двух показателей поделили карту на 4 смысловые зоны, для которых были определены возможные типы миграционной политики (рис. 5):

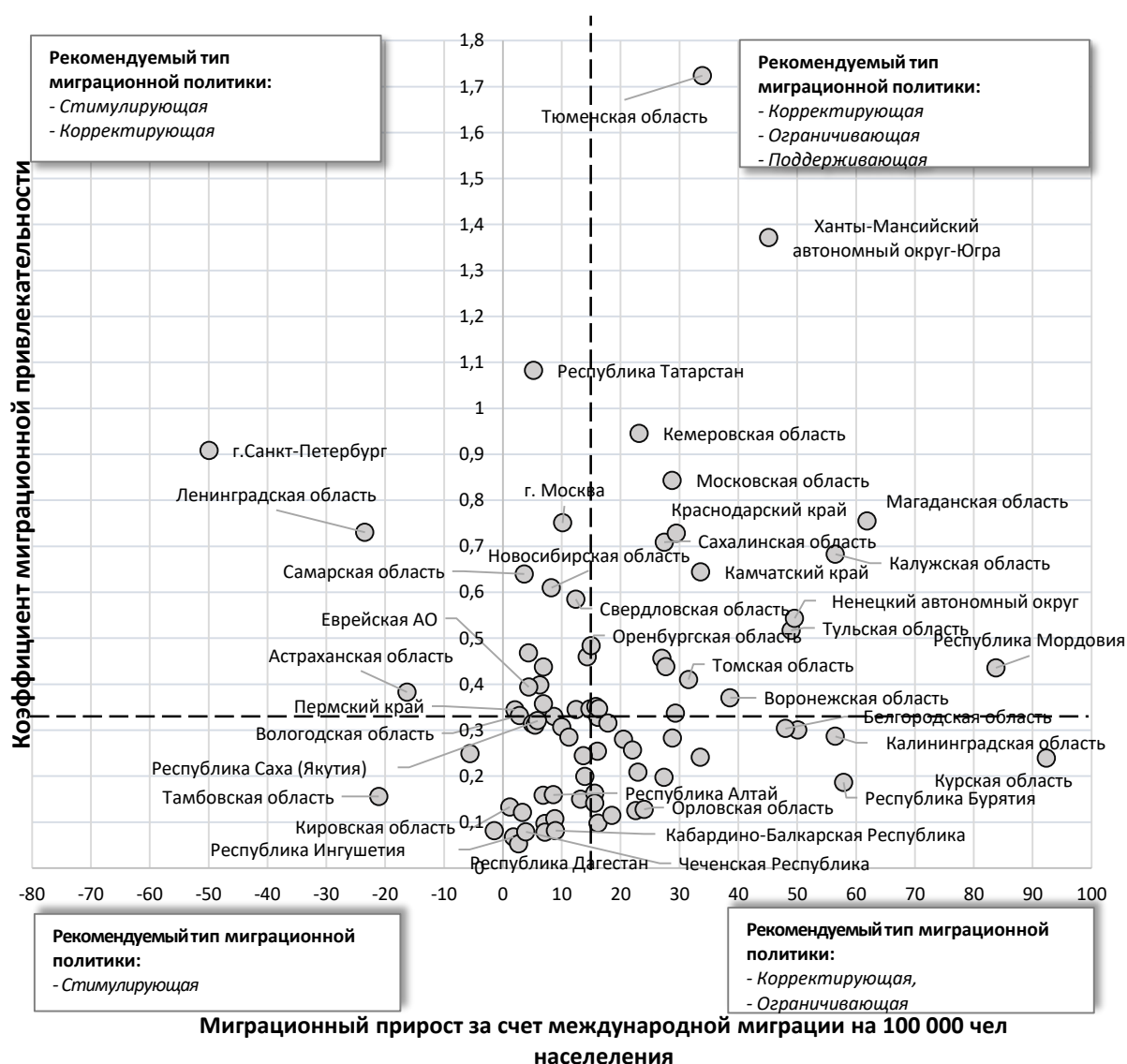
Пересечения медианных значений этих двух показателей поделили карту на 4 смысловые зоны, для которых были определены возможные типы миграционной политики:

*Стимулирующая:* иммиграция слишком низкая, требуется активное государственное вмешательство с целью ее усиления

*Ограничивающая:* Иммиграция высокая и требуется государственное вмешательство для ее снижения

*Корректирующая:* Иммиграция высокая или достаточная и требуется государственное вмешательство для снижения рисков и структурных перекосов.

*Поддерживающая:* Иммиграция высокая или достаточная, но требуется государственное вмешательство с целью сохранения



**Рис. 5. Группировка регионов по миграционному потенциалу и миграционной нагрузке в 2021 году**

Источник: рассчитано авторами.

## Шаг 2. Спецификация целей миграционной политики с учетом воспроизводственной модели населения.

На этом шаге определяется потребность региона в миграции, с учетом которой делается вывод о предпочтительном типе миграционной политики и приоритетах управляющего воздействия.

В воспроизводственной модели учитывалось 3 основных фактора влияния на общий прирост населения: естественный прирост, прирост за счет внутренней миграции и прирост за счет внешней миграции.

На основании разграничения миграционного потока на внешний (МИГмежд) и внутренний (МИГвн), с учетом возможного разнонаправленного влияния на миграционный прирост, а также их соотнесение с естественным приростом (Епр) был проведен факторный анализ за 2017 и 2021 гг., в результате которого выделены в модели воспроизводства населения в регионах из 16 потенциально возможных. Реализуемые в 2021 году модели представлены в табл.1.

Таблица 1 – Характеристика моделей воспроизводства населения регионов

| Тип модели                                       | Условие                 | Характеристика                                                                                                       |
|--------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Модель 1</b><br>Епр (+); МИГвн(–); МИГмежд(–) | Общая убыль населения   | Естественная убыль не полностью компенсируется миграционными процессами: как внутрирегиональным, так и международным |
| <b>Модель 2</b><br>Епр (–); МИГвн(–); МИГмежд(+) | Общий прирост населения | Естественная убыль полностью компенсируется международной миграцией                                                  |
| <b>Модель 3</b><br>Епр (+); МИГвн(+); МИГмежд(+) | Общая убыль населения   | Однонаправленное негативное влияние трех факторов: естественная убыль усиливается миграционными процессами           |
| <b>Модель 4</b><br>Епр (+); МИГвн(+); МИГмежд(+) | Общий прирост населения | Однонаправленное положительное влияние трех факторов: естественный прирост дополняется                               |

|                                                  |                         |                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                  |                         | миграционными процессами                                                                                          |
| <b>Модель 5</b><br>Епр (–); МИГвн(+); МИГмежд(+) | Общий прирост населения | Естественная убыль полностью компенсируется миграционными процессами: как внутрирегиональным, так и международным |

Продолжение Таблицы 1

| Тип модели                                       | Условие                 | Характеристика                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Модель 6</b><br>Епр (+); МИГвн(+); МИГмежд(–) | Общая убыль населения   | Естественная убыль усиливается оттоком населения (внутренней миграцией) и не компенсируется процессом международной миграции                       |
| <b>Модель 7</b><br>Епр (+); МИГвн(–); МИГмежд(+) | Общий прирост населения | Общий прирост населения формируется за счет естественного прироста и международной миграции на фоне оттока населения (внутрирегиональная миграция) |

Источник: составлено авторами

В Модель 1 попали регионы с общей убылью населения, и на фоне естественной убыли населения внутренняя и внешняя миграции сглаживают негативный тренд, однако полностью компенсировать его не могут.

В 2021 году к этой модели были отнесены:

- *Города федерального значения*: Москва, Санкт-Петербург.
- *Области*: Воронежская, Новосибирская.
- *Республики*: Башкортостан, Карелия, Крым, Татарстан.

При реализации Модели 2 естественная убыль полностью компенсируется международной миграции. Она включает регионы с высоким уровнем угроз демографического, социального и экономического характера на фоне положительных значений общего прироста. В этих регионах ярче всего прослеживается эффект замещения местного населения и характер влияния внешней миграции чрезвычайно высокий. В 2021 году подобную

воспроизводственную модель имели: Камчатский край и Чукотский Автономный округ.

В рамках Модели 3 проявляется однонаправленное негативное влияние трех факторов: естественная убыль усиливается миграционными процессами. В такой воспроизводственной модели создаются угрозы общего развития из-за деградации трудового потенциала. В 2021 году такая модель была свойственна для Еврейской Автономной области.

В модели 4 наблюдается однонаправленное положительное влияние трех факторов: естественный прирост дополняется миграционными процессами. Регионы-представители данной модели подвергаются высоким рискам деградации территорий, поскольку наращивают на взаимодополняющийся основе общую убыль населения, однако выявленные угрозы национальной безопасности для них мало применимы. К подобным регионам в 2021 году были отнесены Республики Алтай и Ингушетия.

Модель 5 представляют регионы, для которых естественный прирост населения достигался исключительно за счет миграционных потоков: как внутренних, так и внешних. По составу участвующих регионов самая стабильная, т.е. за рассматриваемый период с 2017 г. соотношение показателей, как и их влияние на общий прирост практически не поменялись. Туда входят:

- *Города федерального значения* г. Севастополь;
- *Области:* Калининградская, Калужская, Ленинградская, Московская, Тюменская без АО.
- *Республики:* Адыгея,
- *Края:* Краснодарский.

Однако можно наблюдать изменение пропорций между тремя факторными переменными, что говорит о нарастании демографических проблем. Например, в 2017 г. в Московской области убыль населения была не значительная и не требовала высокого уровня компенсации со стороны международных и внутрирегиональных миграционных потоков. В 2021 г.

ситуация такова, что при положительных значениях общего прироста, естественная убыль населения требует больших усилий по компенсации, что увеличивает миграцию. Важна не только констатация status quo положения региона в группе, но и какой «ценой» достигается такая стабильность. В случае с Московской областью можно констатировать, что риски за последние 6 лет для региона возросли.

Самой многочисленной по количеству регионов является Модель 6, и она отражает общую ситуацию по России. Естественная убыль в рамках такой модели усиливается оттоком населения (внутренней миграцией) и не компенсируется процессом международной миграции. Регионы пытаются заместить имеющийся разрыв внешними мигрантами, однако их количества не хватает, чтобы скомпенсировать отрицательные значения.

В 2021 году в эту группу попали:

– *Области:* Амурская, Архангельская без Ненецкого АО, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Магаданская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская.

– *Республики:* Бурятия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Коми, Марий Эл, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Хакасия, Удмуртская, Чувашская.

– *Края:* Алтайский, Забайкальский, Красноярский, Ставропольский, Пермский, Приморский, Хабаровский.

В самой группе целесообразно анализировать вклад каждого фактора таким образом, чтобы можно было формировать набор антикризисных мер, универсальный для ряда регионов. Например, в тех регионах, где вклад фактора естественной убыли населения превышает 100% следует делать акцент на стимулирование рождаемости или развивать сферу здравоохранения. В

регионах, где вклад фактора внутреннего оттока населения в пределах российских регионов высокий, следует формировать благоприятные условия социально-экономического характера, делая регион привлекательным для жизнедеятельности. И наконец, в регионах, где фактор международного передвижения практически полностью компенсирует естественную убыль и отток базового населения, следует учитывать, что интенсивность притока внешних мигрантов в значительной степени размывает местную идентичность, способствуя смене этнокультурных норм. Квинтэссенцией этих процессов является трансформация идентичности жителей регионов и практически замена культурного кода.

В модель 7 вошли регионы, в которых положительное влияние фактора естественного прироста, дополняется фактором внешней миграции, но нивелируется влиянием внутренней миграции. В 2021 году это были:

- *Республики*: Кабардино-Балкарская, Дагестан, Саха (Якутия), Тыва, Чеченская.
- *Автономные округа*: Ненецкий, Ханты-Мансийский АО -Югра, Ямало-Ненецкий.

Это регионы, где экономическая составляющая, уровень и качество жизни не располагают для пребывания в течении всего экономически активного возраста.

Следует отметить, что анализ распределения регионов по вкладу каждого из факторов, влияющих на общий прирост/убыль, позволяет решить ряд превентивных задач для региона, распределяя усилия и ресурсы таким образом, чтобы оптимально сформировать противовес из системы мер, способных снизить специфичные для группы риски. На основании предложенного подхода можно решить следующие проблемы:

1. Выделить группы регионов, где международная миграция является необходимым элементом устойчивости социально-экономического развития.

2. Оценить специфические риски для данной группы региона, с выработкой отдельных программ развития и мероприятий, системно представленных в виде дорожных карт.

3. Оптимально распределять ограниченные ресурсы для роста эффективности экономического и социального сегментов.

4. Выработать селективную миграционную политику по региональному, профессиональному и иным составляющим на национальном уровне, добиваясь аддитивного эффекта снижения угроз национальной безопасности.

Обобщённые рекомендации по спецификации миграционной политики с учетом каждой воспроизводственной модели населения представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Спецификация каждой миграционной политики с учетом воспроизводственной модели населения

| Тип воспроизводственной модели | Характеристика влияния международной миграции | Приоритетный тип миграционной политики | Необходимость государственного вмешательства                                                                 | Приоритеты управляющего воздействия                                                                                 |
|--------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Модель 1</b>                | недостаточная, потребность средняя            | стимулирующая, корректирующая          | Средняя: требуется вмешательство для усиления миграционных процессов в случае их недостаточной интенсивности | Изменение пропорций между международной и внутрирегиональной миграции                                               |
| <b>Модель 2</b>                | достаточная, потребность высокая              | корректирующая                         | Средняя: требуется мониторинг рисков и усиление контрольных мероприятий                                      | Повышение миграционной привлекательности и региона для внутренней миграции, митигация рисков международной миграции |
| <b>Модель 3</b>                | недостаточная, влияние высокое                | стимулирующий                          | Высокая: требуется вмешательство для усиления миграционных процессов                                         | Повышение миграционной привлекательности и региона                                                                  |
| <b>Модель 4</b>                | достаточная, влияние низкое                   | поддерживающий, корректирующий         | Низкая: требуется вмешательство для снижения рисков                                                          | Митигация рисков международной миграции                                                                             |

| Тип воспроизводственной модели | Характеристика влияния международной миграции | Приоритетный тип миграционной политики | Необходимость государственного вмешательства                                                                             | Приоритеты управляющего воздействия                                                                                 |
|--------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                |                                               |                                        | миграционных процессов                                                                                                   |                                                                                                                     |
| <b>Модель 5</b>                | достаточная, влияние среднее                  | ограничивающий, корректирующий         | Средняя: требуется вмешательство для снижения рисков миграционных процессов                                              | Митигация рисков международной миграции                                                                             |
| <b>Модель 6</b>                | недостаточная, влияние высокое                | поддерживающий, корректирующий         | Высокая: требуется вмешательство для усиления внутренних миграционных процессов и снижения рисков миграционных процессов | повышение миграционной привлекательности и региона для внутренней миграции, митигация рисков международной миграции |
| <b>Модель 7</b>                | достаточная, влияние низкое                   | ограничивающий, корректирующий         | Средняя: требуется вмешательство для снижения рисков миграционных процессов                                              | повышение миграционной привлекательности и региона для внутренней миграции, митигация рисков международной миграции |

Источник: составлено авторами

### Шаг 3. Формирование политики управления миграционным потенциалом

На этом шаге предполагается разработка мероприятий по достижению целевого уровня миграционного потенциала для каждой из рассматриваемых выше воспроизводственных моделей.

Поскольку мотивы, которые движут мигрантами при выборе места релокации весьма различны, необходимо разделить совокупность регионов РФ по миграционному потенциалу на классы, в пределах которых мигранты могут иметь сходные предпочтения.

Оптимальным выбором стали методы, относящиеся к агломеративной иерархической кластеризации: метод Варда и центроидный метод, поскольку:

1) хорошо подходят для кластеризации региональных данных, которые отличаются малым количеством наблюдений (что, что исключило возможность

применить метод k-соседей или методы дальнего и ближнего соседей) и значительными выбросами (г. Москва, г. Санкт-Петербург, иные экстремально богатые или же наоборот аномально бедные территории).

2) позволили получить наиболее четкое разделение регионов на группы (сформировать портретный образ региона).

В качестве меры расстояния было выбрано Евклидово расстояние. При определении количества выделяемых кластеров учитывались следующие критерии: результаты теста Левена и результаты анализа размера кластеров (велось наблюдение за тем, чтобы не образовывалось малорепрезентативных «единичных» кластеров или же кластеров, предельно друг на друга похожих по всем возможным параметрам).

Предлагаемая методика кластерного анализа позволяет учесть существующие типологические (групповые) и индивидуальные (присущие лишь данному региону) различия, которые обязательно должны учитываться при определении подходов к формированию региональной миграционной политики [27].

Источником данных послужили данные Федеральной службы государственной статистики статистического сборника «Регионы России» и данные по результатам статистического наблюдения «Численность и миграция» за период 2015 и 2021 годы.

Период анализа с 2015 по 2021 год был выбран в связи с несопоставимостью данных до этого периода из-за изменения методики расчётов некоторых показателей.

В связи с отсутствием полных рядов данных по ряду показателей за анализируемый период был исключен Чукотский автономный округ. Из-за отсутствия релевантной и сопоставимой статистической информации из ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей, они не были включены в итоговую совокупность. Также из совокупности был исключен город Москва, чей профиль показателей является «выбросом» по всем экономическим метрикам.

В ходе предварительного анализа было выявлено, что на основании метода Варда оптимальным является разбиение совокупности регионов на 5 кластеров, так как в этом случае полностью выполняются поставленные контрольные условия и группы имеют явные портретные различия (табл. 3 и табл. 4).

Таблица 3 – Конечные центры кластеров 2015 год

| Кластер   | Количество | K <sub>Sh</sub> | K <sub>Sa</sub> | K <sub>acc</sub> | K <sub>Cr</sub> | K <sub>U</sub> | K <sub>INV</sub> |
|-----------|------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------|------------------|
| 1         | 33         | 0,0090          | 0,7766          | 0,7944           | <b>1,3482</b>   | 1,2284         | <b>0,6745</b>    |
| 2         | 26         | 0,0039          | 0,7440          | 0,7599           | 0,7747          | <b>1,4886</b>  | 0,2921           |
| 3         | 14         | 0,0131          | 0,8756          | 1,0761           | 0,7360          | 1,1145         | 1,1160           |
| 4         | 8          | <b>0,0282</b>   | 1,6495          | <b>1,2275</b>    | 0,9691          | 0,8286         | 1,3933           |
| 5         | 2          | 0,0248          | <b>1,7211</b>   | 1,0318           | 0,7500          | 0,7851         | <b>11,3754</b>   |
| Ср. знач. | -          | 0,0090          | 0,8900          | 0,8786           | 1,0143          | 1,2415         | 0,9544           |

Источник: рассчитано авторами

Таблица 4 – Конечные центры кластеров 2021 год

| Кластер   | Количество | K <sub>Sh</sub> | K <sub>Sa</sub> | K <sub>acc</sub> | K <sub>Cr</sub> | K <sub>U</sub> | K <sub>INV</sub> |
|-----------|------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|----------------|------------------|
| 1         | 27         | 0,0044          | 0,7065          | 0,7618           | <b>1,35383</b>  | 1,2525         | <b>0,4755</b>    |
| 2         | 42         | 0,0068          | 0,7380          | 0,8595           | 0,8648          | <b>1,3370</b>  | 0,6135           |
| 3         | 4          | <b>0,0353</b>   | 0,9866          | 1,0641           | 1,0168          | 0,8567         | 1,3490           |
| 4         | 7          | 0,0249          | 1,5798          | <b>1,1997</b>    | 0,8735          | 1,0482         | 1,0856           |
| 5         | 3          | 0,0187          | <b>1,6812</b>   | 0,9091           | 0,8445          | 0,5397         | <b>8,6610</b>    |
| Ср. знач. | -          | 0,0093          | 0,8450          | 0,8640           | 1,0312          | 1,2332         | 0,9359           |

Источник: рассчитано авторами

Первый кластер «Регионы с низкой экономической активностью»

характеризуется наличием следующих особенностей:

- самые высокие показатели уровня преступности;
- средние значения коэффициентов уровня заработной платы и безработицы;
- значения коэффициента инвестиционной активности и коэффициент, отражающий стоимость жилья в регионе существенно ниже средних значений.

Регионы, относящиеся к данной группе, можно условно отнести к регионам с относительно вялой динамикой экономического развития и именно этот факт делает их малопривлекательными для переселения, несмотря на весьма благоприятные значения показателя финансовых затрат на проживание. Однако основными триггерами «выталкивания» внешних мигрантов, являются высокие социально-политические риски, связанные неблагоприятной криминогенной обстановкой. Отсутствие потенциала для более интенсивного роста экономики со сложившимися неэффективными общественными институтами рестриктивно влияют на миграционный поток (в некоторых регионах сложись устойчивые тренды оттоков).

Устойчивые представители кластера: Белгородская область, Брянская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Тамбовская область, Ярославская область, Республика Коми, Архангельская область, Республика Калмыкия, Республика Крым, Астраханская область, Волгоградская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Пермский край, Ульяновская область, Курганская область, Челябинская область, Омская область, Республика Бурятия, Забайкальский край.

Нестабильные представители кластера: Курская область, Тульская область, Калининградская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Амурская область.

Второй кластер «Депрессивные регионы без поддержки диаспор» является самым представительным по количеству регионов, отнесенных к нему, однако постоянное «ядро» данного кластера весьма неустойчиво. В эту группу попали регионы, имеющие самый высокий уровень безработицы, заработные платы значительно ниже средней, инвестиции практически отсутствуют, как и «постоянные» мигранты в структуре населения.

Это тоже малопривлекательные с точки зрения внешних мигрантов регионы РФ. Несмотря на низкую стоимость жизни, столь же низкие доходы и отсутствие рабочих мест демотивируют мигрантов от релокации на данные территории.

Дополнительной причиной осложняющий переезд и адаптацию мигрантов на этих территориях является отсутствие сложившихся диаспор.

Можно отметить, что международный миграционный прирост для большинства этих регионов – стабильно положительный, но при этом в структуре населения мигранты практически незаметны. То есть, существует практика переезда изначально в депрессивные регионы, куда попасть проще и проживание обходится дешевле, однако они используются только как транзитные коридоры. В дальнейшем движение продолжится в более богатые и перспективные регионы с экономической точки зрения. Данное предположение подкрепляется тем фактом, что среди представителей кластера много регионов ЦФО, которые территориально близко находятся к центрам притяжения миграции.

Устойчивые представители кластера: Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Смоленская область, Вологодская область, Новгородская область, Псковская область, республика Адыгея, республика Дагестан, республика Ингушетия, республика Северная Осетия, Чеченская республика, Башкортостан, Мордовия, Удмуртская республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Кемеровская область.

Нестабильные представители кластера: Владимирская область, Тверская область, Тульская область, республика Карелия, Калининградская область, Мурманская область, Краснодарский край, Ростовская область, Севастополь, Татарстан, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская

область, Томская область, Приморский край, Хабаровский край, Еврейская автономная область.

Третий кластер «Ситуативно развивающиеся регионы» являются привлекательными с точки зрения внешних мигрантов, так как в них наблюдается самый низкий относительно РФ уровень преступности, уровень инвестиций сравним с инвестициями в самые развитые регионы четвертого кластера, что говорит об их экономическом потенциале развития, и расширяющихся производственных возможностях территорий. Вместе с тем, неустойчивость ядра основных представителей связана в первую очередь с неустойчивостью (ситуативностью) инвестиционных потоков в данных регионах.

Устойчивые представители кластера: Калужская область.

Нестабильные представители кластера: Московская область, Ленинградская область, Краснодарский край, Севастополь, республика Татарстан, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Новосибирская область, Томская область, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область.

Четвертый кластер «Точки притяжения» отличается стабильно более высокой чем в среднем по РФ заработной платой, при этом наблюдается ситуация, когда высокие доходы не нивелируются столь же высокими ценами на жилье. В данных регионах низкая безработица и устойчиво-положительный миграционный прирост. Эти регионы – наиболее привлекательные для мигрантов.

Устойчивые представители кластера: Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург, Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область.

Нестабильные представители кластера: Московская область, Ленинградская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха.

Пятый кластер «Сырьевые регионы» является самым малочисленным: в него входят Тюменская область и Ханты-Мансийский автономный округ. На

решение рассматривать эту группу как отдельный кластер повлияла абсолютная устойчивость пребывания представителей и ее яркий профиль. Эти регионы отличаются постоянные потоки сырьевых инвестиций и высокая заработная плата. Они привлекательны для мигрантов за счет возможности вахтовых заработков и наличия «северных надбавок» Для каждого из представленных типов кластеров предложены мероприятия по достижению целевого уровня миграционного потенциала.

#### Шаг 4. Разработка политики управления миграционными рисками.

Управление миграционными рисками – действенный инструмент регулирования не только интенсивности, но и качества потоков внешних мигрантов используемый в международной практике и реализуемый в ходе административной деятельности исполнительных органов государственной и региональной власти.

Основные механизмы реализации – это наличие (отсутствие) дополнительных требований или законодательных барьеров по отношению к внешним мигрантам, наличие (отсутствие) политики по вопросам социально-культурной интеграции и адаптации мигрантов и т.д.

На основе экспертного анализа разработаны 14 базовых сценариев реализации 10 основных типов актуальных угроз национальной безопасности для регионов вследствие интенсификации процессов международной миграции. В качестве основных типов угроз в сценариях рассматривались:

- Преобладание эффекта замещения над компенсаторным эффектом миграции.
- Анкловизация с блокированием процесса ассимиляции.
- Усиление деятельности сепаратистских движений среди мигрантов.
- Влияние миграционных потоков на криминогенную обстановку в регионе.
- Снижение эффективности существующих институтов интеграции мигрантов в российское общество (поляризация общества).

- Увеличение нелегальных миграционных потоков.
- Увеличение доли теневой занятости мигрантов в регионе.
- Деградация человеческого капитала на территории региона, потеря профессиональных компетенций.
- Высокий уровень безработицы местного населения, усиливающий отток из региона.
- Смена социокультурного типа в регионе.

Таким образом, предложенный алгоритм анализа демонстрирует сложную и многоуровневую структуру миграционных тенденций по регионам. Выявление потенциальной принадлежности регионов к различным воспроизводственным моделям населения, с учетом степенью миграционной привлекательности позволяет стратегически подходить к управлению миграционными процессами, определяя приоритеты и точки роста в каждом конкретном регионе. Результаты анализа акцентируют внимание на необходимости гибкой и дифференцированной политики в области миграции, учитывающей специфику и потенциал каждого региона. Это особенно важно в контексте быстро меняющегося глобального ландшафта и внутренних социально-экономических вызовов.

## Приложение

Таблица 1 – Характеристика моделей воспроизводства населения регионов и состав групп в 2017 и в 2021 году

| Наименование                                           | Условие                       | Регионы                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                        |                               | 2017                                                                                                                                                                                                            | 2021                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Модель 1</b><br>Епр (+);<br>МИГвн(–);<br>МИГмежд(–) | Общая<br>убыль<br>населения   | – Ярославская область                                                                                                                                                                                           | – Воронежская область<br>– г. Москва<br>– г. Санкт-Петербург<br>– Новосибирская область<br>– Республика<br>Башкортостан<br>– Республика Карелия<br>– Республика Крым<br>– Республика Татарстан          |
| <b>Модель 2</b><br>Епр (–);<br>МИГвн(–);<br>МИГмежд(+) | Общий<br>прирост<br>населения | –                                                                                                                                                                                                               | – Камчатский край<br>– Чукотский АО                                                                                                                                                                     |
| <b>Модель 3</b><br>Епр (+);<br>МИГвн(+);<br>МИГмежд(+) | Общая<br>убыль<br>населения   | – Вологодская область<br>– Кировская область<br>– Костромская область<br>– Новгородская область<br>– Пермский край<br>– Приморский край<br>– Республика Карелия<br>– Республика Коми<br>– Удмуртская Республика | – Еврейская АО                                                                                                                                                                                          |
| <b>Модель 4</b><br>Епр (+);<br>МИГвн(+);<br>МИГмежд(+) | Общий<br>прирост<br>населения | – г. Москва<br>– г. Санкт-Петербург<br>– Республика Татарстан<br>– Тюменская область без<br>АО                                                                                                                  | -- Республика Алтай<br>– Республика Ингушетия                                                                                                                                                           |
| <b>Модель 5</b><br>Епр (–);<br>МИГвн(+);<br>МИГмежд(+) | Общий<br>прирост<br>населения | – г. Севастополь<br>– Калининградская область<br>– Краснодарский край<br>– Ленинградская область<br>– Московская область<br>– Республика Адыгея<br>– Республика Крым<br>– Томская область                       | – г. Севастополь<br>– Калининградская область<br>– Калужская область<br>– Краснодарский край<br>– Ленинградская область<br>– Московская область<br>– Республика Адыгея<br>– Тюменская область без<br>АО |
| <b>Модель 6</b><br>Епр (+);<br>МИГвн(+);<br>МИГмежд(–) | Общая<br>убыль<br>населения   | – Амурская область<br>– Архангельская область<br>без Ненецкого АО<br>– Белгородская область<br>– Брянская область                                                                                               | – Алтайский край<br>– Амурская область<br>– Архангельская область<br>без Ненецкого АО<br>– Астраханская область                                                                                         |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Владимирская область</li> <li>Волгоградская область</li> <li>Воронежская область</li> <li>Еврейская АО</li> <li>Ивановская область</li> <li>Калужская область</li> <li>Красноярский край</li> <li>Курганская область</li> <li>Курская область</li> <li>Липецкая область</li> <li>Магаданская область</li> <li>Мурманская область</li> <li>Нижегородская область</li> <li>Омская область</li> <li>Оренбургская область</li> <li>Орловская область</li> <li>Пензенская область</li> <li>Псковская область</li> <li>Республика Башкортостан</li> <li>Республика Ингушетия</li> <li>Республика Марий Эл</li> <li>Республика Мордовия</li> <li>Республика Саха (Якутия)</li> <li>Ростовская область</li> <li>Рязанская область</li> <li>Самарская область</li> <li>Саратовская область</li> <li>Свердловская область</li> <li>Смоленская область</li> <li>Тамбовская область</li> <li>Тверская область</li> <li>Тульская область</li> <li>Ульяновская область</li> <li>Хабаровский край</li> <li>Челябинская область</li> <li>Чувашская Республика</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Белгородская область</li> <li>Брянская область</li> <li>Владимирская область</li> <li>Волгоградская область</li> <li>Вологодская область</li> <li>Забайкальский край</li> <li>Ивановская область</li> <li>Иркутская область</li> <li>Карачаево-Черкесская Республика</li> <li>Кемеровская область</li> <li>Кировская область</li> <li>Костромская область</li> <li>Красноярский край</li> <li>Курганская область</li> <li>Курская область</li> <li>Липецкая область</li> <li>Магаданская область</li> <li>Мурманская область</li> <li>Нижегородская область</li> <li>Новгородская область</li> <li>Омская область</li> <li>Оренбургская область</li> <li>Орловская область</li> <li>Пензенская область</li> <li>Пермский край</li> <li>Приморский край</li> <li>Псковская область</li> <li>Республика Бурятия</li> <li>Республика Калмыкия</li> <li>Республика Коми</li> <li>Республика Марий Эл</li> <li>Республика Мордовия</li> <li>Республика Северная Осетия-Алания</li> <li>Республика Хакасия</li> <li>Ростовская область</li> <li>Рязанская область</li> <li>Самарская область</li> <li>Саратовская область</li> <li>Сахалинская область</li> <li>Свердловская область</li> <li>Смоленская область</li> <li>Ставропольский край</li> <li>Тамбовская область</li> <li>Тверская область</li> <li>Томская область</li> </ul> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                        |                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                        |                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Тульская область</li> <li>– Удмуртская Республика</li> <li>– Ульяновская область</li> <li>– Хабаровский край</li> <li>– Челябинская область</li> <li>– Чувашская Республика</li> <li>– Ярославская область</li> </ul>                                              |
| <b>Модель 7</b><br>Епр (+);<br>МИГвн(–);<br>МИГмежд(+) | Общий прирост населения | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Забайкальский край</li> <li>– Кабардино-Балкарская Республика</li> <li>– Камчатский край</li> <li>– Кемеровская область</li> <li>– Ненецкий АО</li> <li>– Сахалинская область</li> <li>– Ханты-Мансийский АО - Югра</li> <li>– Чеченская Республика</li> <li>– Ямало-Ненецкий АО</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Кабардино-Балкарская Республика</li> <li>– Ненецкий АО</li> <li>– Республика Дагестан</li> <li>– Республика Саха (Якутия)</li> <li>– Республика Тыва</li> <li>– Ханты-Мансийский АО - Югра</li> <li>– Чеченская Республика</li> <li>– Ямало-Ненецкий АО</li> </ul> |

### *Список используемых источников*

1. Царенок Я.Ю., Щетинин В.В. Влияние миграционных процессов на рынок трудовых ресурсов // Молодежь и системная модернизация страны. – 2022. – С. 465-468.
2. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) [Электронный ресурс]. – URL: <https://clck.ru/32fPC5> (дата обращения: 10.06.2023)
3. Указ Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 годы». [Электронный ресурс]. – URL: [https://base.garant.ru/72092260/#block\\_4](https://base.garant.ru/72092260/#block_4) (дата обращения: 21.06.2023)
4. Сбережение населения России: проблемы, задачи, пути решения. Научный доклад / Под ред. академика РАН Б.Н. Порфирьева. – М.: Артис Принт, 2022. – 168 с. – (Научный доклад ИНП РАН) 1
5. Гневашева В.А. Процесс воспроизводства трудовых ресурсов в современной России/ В.А. Гневашева, А.В. Топилин, О.Д. Воробьева. – Москва, 2023. – 200 с.
6. Ларина Т.Н., Маркова А.И. Курс демографии и статистики населения, 2010. Оренбург, Изд-во «Оренбургский государственный аграрный университет». – 224 с.
7. Масланов К.Д., Тарасова Д.А. Миграционные потоки из стран центральной Азии: новые вызовы и возможности//Россия и новые государства Евразии. – 2023. – № 1 (58). – С. 152-160.
8. World Population Prospects 2022. [Электронный ресурс]. – URL: <https://population.un.org/wpp/Download/Standard/Population/> (дата обращения: 20.06.2023)
9. Быстрицкий, С. Новое в демографических процессах на Дальнем Востоке / С. Быстрицкий, В. Заусаев, Е. Мотрич // Человек и труд. – 2006. – № 7. – С. 65 – 70.

10. Мотрич Е.Л. Современные демографические процессы на Дальнем востоке России/ Власть и управление на Востоке России. – 2022. – № 4 (101). – С. 59-68.
11. Матраева Л.В. Методология многомерного статистического анализа показателей инвестиционного потенциала региона//Вопросы статистики. – 2013. – № 6. – С. 53-60.
12. Шахназаров А., Ройзман И. Инвестиционная привлекательность регионов// Инвестиции в России. – 1996. – №9. – С.4–17.
13. Зубков В. В. Миграционный потенциал регионального сообщества как социальный конструкт сознания и реальность бытия // Власть и управление на Востоке России. – 2019. – №3 (88). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/migratsionnyy-potentsial-regionalnogo-soobschestva-kak-sotsialnyy-konstrukt-soznaniya-i-realnost-bytiya> (дата обращения: 16.11.2023).
14. Кочеткова Н.Д. Миграционные риски – как факторы выявления основных направлений превенции в механизме реализации миграционной политики Российской Федерации // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2018. – №6. – С. 23-28.
15. Кузнецова О.В. Роль региональных властей в формировании миграционной привлекательности территории // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. – 2011. – № 4. – С. 40-45.
16. Рыбачкова А.В. Современная оценка миграционной привлекательности регионов центральной России и Поволжья // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16707> (дата обращения: 17.09.2023).
17. Смирнов С.Н. Миграционная привлекательность регионов России // Социальные новации и социальные науки. – 2023. – № 1. – С. 55–71.
18. Янгирова Е.И. Миграционная привлекательность региона/ Е.И. Янгирова, И.Р. Кандаурова, У.Р. Мусин // Московский экономический журнал. – 2018. – № 4. – С. 420-429.

19. Тихомирова Н.Е. Многомерная классификация регионов РФ по уровням миграционной привлекательности методом дискриминантного анализа// Статистика и экономика. – 2007. – №4. – С. 56-59.
20. Фаттахов Р.В. Оценка и прогнозирование привлекательности регионов России как фактора межрегиональной миграции/ Р.В. Фаттахов, М.М. Низамутдинов, А.Р. Атнабаева, М.И. Ахметзянова / Управленческие науки. – 2021. – № 4. – С. 55-70.
21. Голубченко С. И. Управление миграционной привлекательностью региона: проблемы классификации //Среднерусский вестник общественных наук. – 2022. – Том 17. – №1. – С.201- 229.
22. Naidenov A. S., Krivenko I. A. View's' Evolution of Western Researchers to Understanding of the Illegal Economy // Журнал экономической теории. – 2014. – № 4. – С. 221– 229.
23. Василенко П.В. Методика оценки миграционной привлекательности региона // Географический вестник. – 2014. – № 3 (30). – С. 38-46.
24. Тарасьев А.А. Оптимизация возрастного состава потоков внешней трудовой миграции/ Тарасьев А.А., Васильева А.В., Тарасьева Т.В.// Вестник Гуманитарного университета. 2016. № 1 (12). С. 37-46.
25. Тарасьев А.А. Оценка и прогнозирование развития российского рынка труда в условиях динамики трудовой миграции/ диссертация канд экон наук Екатеринбург, 2020 – 262 с.
26. Ключникова Е.В. Методические подходы к расчету интегрального показателя, методы ранжирования/Е.В Ключникова, Е.М. Шитова // ИнноЦентр. – 2016. – № 1 (10). – С. 4–18.
27. Кованова Е.С. Кластерный анализ в решении задачи типологии регионов России по уровню и интенсивности внутренней трудовой миграции// Вестник НГУЭУ. – 2013 – № 4. – С. 166-175.