

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД
о состоянии межэтнических, межконфессиональных отношений
и миграционной ситуации в России
(август 2023 г.)

Резюме

В настоящем материале содержится комплексный экспертный анализ информационных поводов (на основе открытых источников информации)¹, связанных со сферой межэтнических и межрелигиозных отношений и миграционных процессов за отчетный период – август 2023 г.

Результаты информационно-аналитических отчетов (мониторингов) состояния межнациональных (межэтнических), межконфессиональных (межрелигиозных) отношений и миграционных процессов в отчетном периоде продолжают отражать явное внешнее деструктивного влияние на исследуемые сферы общественной жизни. Основная задача «внешних сил» – рекогносцировка наиболее уязвимых и социально «взрывоопасных» тем, сопряженных с предельным риском развития социальных и политических конфликтов. Целью подобных спланированных мероприятий может быть как «переключение» внимания российской общественности на проблемы внутри страны для «раскачки» политической повестки в преддверии дня голосования, так и попытка поляризовать многонациональное российское общество по совершенно различным социально-культурным индикаторам (национальность, вероисповедание, социальный статус, территориальная принадлежность и т.д.), разрыхляя единый общегражданский организм – российскую общегражданскую идентичность.

Зафиксированные в августе негативные информационные поводы, как и в июле, имели разное, по существу, свое происхождение и смысловое содержание. Часть информационных поводов, выявленных в прошлом отчетном периоде (*т.е. июле*), сохранила свою актуальность и в августе, что подтверждает их конфликтную экспоненту, соответственно, опасность прироста социально-политического напряжения в как межнациональной, так и межрелигиозной сферах. Так, высокую актуальность сохранили, а в некоторых случаях, получили свой дополнительный «толчок» к развитию, следующие информационные поводы:

¹ *Справочно.* Источники информации: информационные агентства; сетевые СМИ; интернет-ресурсы (сайты) традиционных СМИ; онлайн справочники (словари, энциклопедии); социальные медиа (социальные сети – коммуникационные сети, блоги, видео-хостинги, форумы (тематические форумы, региональные и/или городские форумы), электронные неофициальные СМИ).

Примечание. В настоящее время, существенное количество информационных поводов и трендов российского медиапространства, имеющих различную тональность и коннотацию (позитивную / нейтральную / негативную) формируются в социальной сети «Telegram». Именно это обстоятельство требует предельного сосредоточения исследовательского и экспертного фокуса при мониторинге информационных поводов на социальной сети «Telegram».

1) сепаратизм, среди уроженцев России и представителей коренных народов России за рубежом;

2) проблемы социальной адаптации украинцев в России (в разрезе новых субъектов Российской Федерации);

3) «подрывная» деятельность телеграм-канала «Утро Дагестан».

Значительное число информационных поводов резонансного плана в отчетном периоде было связано с интегральной миграционной тематикой: преступностью и правонарушениями среди мигрантов. Важно отметить, тесное информационное сплетение миграционной и религиозной тем, в том числе их прямую взаимообусловленность, прямо детерминированную выявлением фактов религиозного экстремизма, преимущественно, среди мигрантов.

Анализ резонансных информационных поводов

«Парад псевдосуверенитетов». Поляризация очагов сепаратизма

Существенный атрибутивный признак государства – его территория, а территориальная целостность – центральный компонент обеспечения национальной безопасности государства. Несмотря на то, что вопросы, связанные с обеспечением территориальной целостности, имеют высокую защиту на уровне международно-правовой регламентации и пространства действующего российского законодательства, угрозы территориальной целостности не только не снижаются, но и имеют тенденцию к росту. Так, основная и существенная угроза территориальной целостности России – сепаратизм, который может иметь этнические, территориальные и даже религиозные основания. Однако, сепаратизм – это глобальная тенденция, сопряженная, как правило, с явлениями следующего плана: «истощение» государства, являющегося институтом политической системы общества; кризис общенациональной идентичности; активизация противоборства на глобальной геополитической и геостратегической арене.

Спонсорами стимуляции сепаратистских процессов в России и мире могут быть как глобальные элитарные группы, так и отдельные «центры силы» (имеется ввиду – коллективный Запад). Планируемый результат подобного процесса – маргинализация государств, а также девальвация государственного суверенитета. Очевидно, основным противником такого пути «развития» выступает само государство. Учитывая то, что Россия представляет весьма разнообразную этнокультурную и религиозную палитру с глубокой историей формирования и консолидации единого социокультурного пространства, она, в тоже время, является «удобным» объектом для инициирования «внешними оппонентами» эксцессов этно-территориального дробления либо попытки ликвидации многовекового суверенитета по мотивам социокультурной дифференциации.

Поэтому сепаратизм среди различных групп интересов, имеющих очевидное (т.е. представители коренных народов России) или косвенное отношение к России находит крайне благосклонное отношение у мировых

правозащитников, международных НПО, иностранных СМИ, деятельность которых не испытывает трудностей с финансированием.

Проявление сепаратизма среди уроженцев России и представителей коренных народов России, проживающих за рубежом, широкое медийное и информационное сопровождение, организуемых ими мероприятий, есть следствие деструктивной и целенаправленной деятельности специальных структур коллективного Запада, оказывающих помощь в их организации и проведении, как прямо, так косвенно участвуя в наполнении этих событий сепаратистской фабулой.

Важно отметить, что идеи сепаратизма находят экзистенциальный отклик в рядах т.н. несистемной российской оппозиции, которая открыто, декларируя «демократизацию» России как свою базовую цель, сопрягает ее с децентрализацией государственной власти – т.е. формой «подлинной» федерации. Логика этих идеологических концептов и прокламаций прямо увязывается с конструкциями и основной риторикой, которой апеллируют сепаратисты. Этот тезис подтверждается деструктивной деятельностью т.н. «Съезда народных депутатов», возглавляемого экс-депутат Госдумы России И. Пономарев, принимающим активное участие на сепаратистских площадках за рубежом.

Так, тема сепаратизма, обретает еще более выраженную «остроту» на фоне прошлого месяца, что было обусловлено цепочкой взаимосвязанных событий, в числе которых:

- проведение в Японии VII Форума свободных народов пост-России;
- принятие резолюции о праве черкесов на создание независимого государства в исторических границах их проживания на Кавказе;
- опубликование национал-активистами программы мокшанского² национального движения;
- педалирование темы украинцев Дальнего Востока России, риски создания «пятой колонны» украинских сепаратистов;
- турецкое лоббирование т.н. «черкесского вопроса», эскалация темы, обострение внимания внешней аудитории;
- декларация о сотрудничестве кубанских и черкесских сторонников независимости;
- диалектика турецкой политике в регионе Черноморского бассейна, «миротворческая» риторика Р. Эрдогана в отношении Крыма;
- в США эмигранты из России заявили о создании Бурятской армии;
- издание «декларации» о независимости республики Саха.

Анализ открытых источников информации по VII Форуму свободных народов пост-России показывает существенное количество иностранных спикеров. Вероятная причина проведения подобного рода мероприятия в

² Мокша – этническая группа или субэтнос мордвы. Живут в основном на западе Мордовии, а также в окрестностях г. Белинский, верховьях реки Сура (Пензенский и Городищенский районы Пензенской области), на юго-западе Татарстана (Тетюшский район), на левобережье реки Самара и в верховьях реки Большой Иргиз (юг Самарской и запад Оренбургской областей), в районе города Бугуруслан (северо-запад Оренбургской области) и др. Численность около 11 тыс. чел. (по данным Всероссийской переписи населения 2020 г.). Говорят на мокшанском языке.

именно в Японии – неподдельный интерес к Курильским островам. Так, для артикуляции внимания некоторые спикеры систематически отсылали к «оккупированным северным территориям Японии», поскольку среди присутствовавших были действующие парламентарии Японии. В целом, присутствовали и очевидные манипуляции историческими нарративами.

Часть экспертно-аналитических сообществ³ отметило существенную тематическую поляризацию тезисов, транслировавшихся на мероприятии. Но в основу мероприятия легли выступления сугубо сепаратистского толка.

Большинство тезисов строилось по принятой для участников этого мероприятия в качестве константы идеологемы полной и безоговорочной «деколонизации» России – создании на ее территории 20-40 независимых свободных государств на Кавказе, Урале, Сибири, Дальнем Востоке (что по мнению участников мероприятия выгодно как Японии, так и остальным членам «международного сообщества»), «деокупации захваченных ею территорий» и консолидации «покоренных народов» в России в борьбе за независимость⁴. Некоторые выступления носили экспрессивный характер, сосредоточенный на негативной коннотации явлений, прямо связанных с политической историей России. Приводились положения о наметившейся т.н. «оси зла» – «Москва – Бэйцзин (*имеется ввиду – Китай*)– Тегеран – Пхеньян», которой требуется «решительный слом» для противодействия упрочнению связей и укреплению стратегических отношений России и Китая. Отмечалось и некая общность политических режимов в Китае и России, которых по мимо прочего якобы «роднят подходы в отношении национальных меньшинств».

Весьма примечательно, участниками-докладчиками мероприятия, игнорировались всевозможные объективные причины и обстоятельства, препятствующие практически любому сценарию дезинтеграции России. Осталось без всякого внимания то, что не везде на Западе благосклонно воспринимают сценарии дезинтеграции или распада России, поскольку гипотетические результаты подобного события «перевесят» негативными последствиями любые «плюсы» от нее для самих западных стран. Так, докладчик мероприятия Януш Бугайски, представитель Джеймстаунского фонда⁵ в своем выступление вещал следующее *«Россия – несостоявшееся имперское образование, не сумевшее развиться ни в национальное государство, ни в многонациональную гражданскую демократию. И я не думаю, что это когда-нибудь станет возможным, поэтому единственное решение – это распад России»*⁶. Особое внимание остальных докладчиков

³ Имеется ввиду аналитическая материалы автономной некоммерческой организации «Центр психологической безопасности» URL: <https://cpb-center.ru>.

⁴ Форума свободных народов пост-России (признана нежелательной организацией на территории Российской Федерации) // URL: <https://freenationsrf.org>

⁵ Джеймстаунский фонд основан в 1984 году в Вашингтоне американским адвокатом Уильямом Геймером. Создавалась для работы с перебежчиками из СССР. Фонд Джеймстауна распространял информацию о закрытых тоталитарных обществах Восточной Европы и Советского Союза. Основателем и президентом фонда является Глен Ховард (признана нежелательной организацией на территории Российской Федерации)

⁶ Форума свободных народов пост-России (признана нежелательной организацией на территории Российской Федерации) // URL: <https://freenationsrf.org>

отводилось «освободительной борьбе» тюркоязычных народов России (татар, башкир, якутов, тувинцев и т.д.). Это требует дополнительного внимания к национальной повестке в регионах со стороны официальных властей субъектов России, особенно национальных республик.

Также, на этом мероприятии была принята «Токийская декларация». Одними из первых документ подписали – инициатор т.н. «Съезда народных депутатов», бывший депутат Госдумы России И. Пономарев, основатель ФСНП О. Магалецкий, а также «министр иностранных дел» т.н. «Чеченской республики Ичкерия» (ЧРИ) И. Шерип. Нельзя не отметить, роль Украины и Польши в проведении этого мероприятия – не ситуативное решение, связанное с проведением специальной военной операцией, а посильная «реставрация» старого политического проекта.

Согласно докладу т.н. «заместителя премьер-министра независимого Татарстана по национально-религиозным вопросам» А. Абдрахмановой, представители ФСНП, Лиги свободных наций (признана нежелательной на территории Российской Федерации) и «Свободный Идель-Урал», «возобновили и продолжают нарративы «прометеизма»⁷.

Несмотря на широкое информационное сопровождение VII Форума свободных народов пост-России, о чем свидетельствует и официальная реакция МИД России в виде протеста⁸, сепаратистская коннотация этого мероприятия не содержала прокламаций с выверенной либо серьезной экспертно-аналитической проработкой. Большинство выступлений было спекулятивного, демагогического и популистского характера, в их основе содержались экзистенциальные компоненты «политики памяти».

Таким образом, анонс и проведение этого мероприятия справедливо приобрело форму резонансного информационного повода, содержащего очевидные факторы дестабилизации социально-политической обстановки в России. Отсутствие какой-либо обоснованности и аргументированности тезисов, транслировавшихся на мероприятии от докладчиков, но скорее в пользу психоэмоциональной нагрузке выступлений, указывает, возможно, на попытку решения бенефициарами мероприятия, следующих задач:

1) воздействие на обывательскую аудиторию регионов России, для порождения измышлений о возможности «борьбы на свой национальный суверенитет», «независимость»;

2) вызвать эффект раздражения, ответную реакцию у официальных российских властей, создав иллюзию «злободневности» и актуальности вопросов, рассмотренных на этом форуме;

3) фрагментировать (поляризовать) очаги сепаратизма по регионам. Т.е., если ранее активность форума и иных сепаратистских организаций фиксировалась, преимущественно, на территории Европы и в основном по

⁷ Политический проект, представленный польским политическим деятелем Юзефом Пилсудским, позднее ставшим главой Второй Польской республики. Цель – ослабление и расчленение Российской империи и, впоследствии, Советского Союза с помощью поддержки националистических движений за независимость основных нерусских народов, живших в пределах России и СССР.

⁸ О протесте Посольству Японии в России // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1899934/

лекалам северокавказского этносепаратизма, то, теперь, одним из центров сепаратизма, вероятнее всего, становится Япония, с собственной «зоной ответственности» (или кураторством) «движений по отделению» Урала, Сибири и Дальнего Востока.

К базовым инструментам противодействия деятельности т.н. Форума свободных народов пост-России следовало бы отнести – дискредитацию (либо компрометацию) участников этого мероприятия, уличая их в связях, которые обесценивают их идеи, концепты и замыслы. Т.е. девальвировать «идейность» участников Форума свободных народов пост-России путем раскрытия их сугубо меркантильных, деструктивных для «общего блага» помыслов. Вместе с тем, возможно, было бы «к месту» обострить внимание на истинных намерениях внешних сил (т.е. государств, иницирующих сепаратистские мероприятия) – не помочь создать и развить независимые государства, а замкнуть управление этими «суверенными территориями» (в т.ч. использование природных и ископаемых ресурсов) на политических субъектах, представляющих интересы коллективного Запада.

Другой резонансный информационный повод, зафиксированный еще в прошлом отчетном периоде – развитие т.н. «черкесского вопроса».

Так, 5 августа 2023 г. в Стамбуле состоялась I Международная конференция, посвященная, согласно заявленной повестке, «перспективам образования независимого государства черкесского народа», организатор – созданное в 2023 г. НПО «Совет объединённой Черкессии», цель которой консолидация вокруг идеи обособления от России и «восстановлении исторической справедливости». Среди участников мероприятия были не только т.н. «независимые эксперты» западных «мозговых центров», члены Европарламента, сотрудники грузинских НПО, но, главным образом, официальные представители Украины (т.е. депутаты Верховной рады).

Примечательно, что официальная черкесская диаспора в Турции в лице ее непосредственного руководства отмахнулась от участия в этом мероприятии, сославшись на то, что «здесь присутствует третья сила, и это не национальная инициатива». Однако, часть представителей диаспоры, вынашивающие националистические идеи, приняли очное участие в этом сходе как заинтересованные, но частные лица.

Несмотря на то, что в СМИ отсутствуют источники, указывающие об участии в конференции официальных турецких лиц, местные экспертно-аналитические группы предполагают, что это событие не могло пройти без внимания турецкого руководства, которое, как отмечалось ранее в отчете за июль, излишни не сосредотачивая внимание на своей вовлеченности, систематически потакает проведению подобных акций «политического протеста», чему подтверждение – разрешение муниципальных властей стамбульского района Ускюдар в проведении мероприятия. Очевидно, участие проукраинского политического лобби в Турции в организации данной конференции это некий «реверанс» в отношении Украины.

Тематическое наполнение выступлений лишний раз доказывает тот факт, что сепаратистские настроения в черкесской диаспоре и солидарные с ними представители отдельных турецких политических сил продолжают раскрутку «геноцида черкесов», ориентируясь на помощь западных стран, особенно тех, кто оказывает «всестороннюю» поддержку Украине в зоне проведения специальной военной операции.

Крайне примечательны способы решения организационно-плановых вопросов проведения мероприятия, прежде всего, их контринтуитивный характер. Так, несмотря на указания в программе мероприятия на рабочие языки, основная часть докладов с осудительной риторикой в отношении России велась на русском языке, и лишь один докладчик, приводивший те или иные доводы в пользу «суверенитета Черкессии» вел свой монолог на черкесском языке. Надо заметить, данная площадка стала трибуной для совершенно разных политически ориентированных сил, объединенных позицией по России, среди них и украинцы и представители из России, (т.е. – активисты, правозащитники из Дагестана, Чечни, Карелии и Татарстана и других регионах, проживающих в странах Запада).

Так, любое мероприятие подобного рода является «обязательным» к участию для уроженцев России, продвигающих антироссийскую повестку.

Черкесская диаспора в Турции – это совершенно неоднородный в качественном и структурном плане организм. Современные оценки ее численности колеблются в диапазоне нескольких млн человек. В Турции множество различных северокавказских объединений, осуществляющих этнокультурную и просветительскую деятельность.

Отечественные исследователи справедливо выделяют среди них две центральные «сюжетные линии»: первая, несмотря на коррекцию форм общественной активности и целевых установок на протяжении последних нескольких десятилетий, фокус внимания сосредоточен на сохранении и развитии этнокультурной самобытной черкесского народа, культурных контактах диаспоры с исторической родиной – источником поддержания и укрепления этнокультурной (этнической) идентичности; вторая, скорее как внешний этнический фасад, под обликом которого распространяются идеи «освобождения» от русского/советского «гнета», именно реализация сценария последней сюжетной линии отведена НПО «Совет объединённой Черкессии».

Весьма авторитетной структурой, объединяющей свыше 60 турецких организаций, является Федерация кавказских ассоциаций (KAFFED). Ее деятельность направлена на реализацию культурно-образовательных проектов, укреплении взаимосвязей с исторической родиной, субъектами России. Однако как показывает анализ деятельности руководства KAFFED организация не находится в стороне и активно участвует в политической жизни Турции, артикулируя проблемами черкесского населения в высшие уровни политического истеблишмента Турции.

Так, в качестве контрмеры в ответ на деструктивную активность т.н. НПО «Совет объединённой Черкессии», представляется целесообразным развить контакты с Федерацией кавказских ассоциаций (KAFFED), которая

способна выступить сдерживающим противовесом прямо оппонирующим НПО «Совет объединённой Черкессии» в интересах безопасности России.

Вместе с тем, в 2004 г. была создана Федерация обществ единого Кавказа (BirKafFed), выступающая за создание «независимого Северного Кавказа» от Черного до Каспийского моря» и различными подвластными ей средствами продвигает этот тезис в информационном пространстве.

Так, на абсолютно разнородном северокавказском поле необходимо также учитывать деятельность в той или иной степени «однородных» этнических сообществ – черкесских, осетинских, дагестанских, чеченских, абхазских и других – с собственными интересами и стратегией поведения на турецком внутривосточном пространстве.

Так, неоднородность диаспоральных институций северокавказских соотечественников на территории Турции диктует необходимость поиска и укрепления уже имеющихся контактов как на региональном, так и на международном уровнях для поддержания общих точек соприкосновения во взглядах и интересах.

Весьма показательно развитие ситуации вокруг «I Международной конференции по независимой Черкессии», связанное с комментарием К. Кик, руководителя «Черкесского конгресса» Турции, по результатам проведенного мероприятия, где он заявил о необходимости «перехода» на новый уровень в решении вопроса о независимости и международном признании Черкессии. Примечательно то, что по мнению черкесского активиста, достижение поставленной цели возможно лишь при слаженном взаимодействии не только между черкесскими организациями, но и с движениями иных народов, в первую очередь, кавказских. Важно отметить и то, что по словам К. Кика, итоги конференции, принятие Резолюции с ориентацией на создание независимой суверенной страны, признание «геноцида» черкесов мировым сообществом и осуждением специальной военной операции, нашли поддержку в России, откуда «ежедневно выходят на связь и высказывают слова поддержки и благодарности». В развитии этой ситуации следует учитывать параллели между сепаратистскими мероприятиями, проводимыми в разных уголках мира.

В выше отмеченных процессах прямо усматривается спланированная политическая акция по поляризации очагов этнического сепаратизма по периметру России, одновременно с разграничением зон влияния или кураторских направлений.

Как отмечалось ранее, в качестве противодействия деструктивным процессам сепаратистской направленности среди черкесской диаспоры в Турции, помимо «стратегического» сотрудничества и оказания содействия лояльной России Федерации кавказских ассоциаций, требуется программа «реанимации» умеренной репатриации черкесов на Северный Кавказ.

Также в противовес формирующейся негативной информационной повестке вокруг тлеющего «черкесского вопроса», представляется важным проведения научно-экспертных и общественных мероприятий (слушаний) в России по проблемам соотечественников за рубежом, в т.ч. черкесов, проживающих в Турции. Тем самым «перенаправить» и «переосмыслить»

проблемы черкесов, выводя «черкесский вопрос» из спектра внешней политики (т.е. обсуждение «независимости Черкессии») в сферу проблем их положения, благосостояния и статуса в стране проживания.

Другими чуть менее резонансными эпизодами явной сепаратистской направленности, имеющими прямую либо косвенную связь с VII Форумом свободных народов пост-России, и требующими пристального внимания, явились – Программа создания независимой Мокшанской Республики; «раскачка» темы украинцев на Дальнем Востоке России; «Декларации о независимости Республики Саха».

Так, 3 августа 2023 г. Мокшанский национальный комитет (входит в антироссийскую Лигу свободных наций), опубликовал программу своего движения с учетом перспективы дезинтеграции России. Базовые доводы, обосновывающие своевременность программы, практически полностью соответствует тезисам, озвученным на VII Форуме свободных народов пост-России, а именно то, что российская политика реализуется вопреки национальными интересами мокшан. В программе описана национально-государственная атрибутика, а будущее государство мокшан, по мнению авторов программы, должно распространяться по территории Республики Мордовия. 27 февраля 2023 г. Мокшанское национальное движение создало организацию – заграничный «Комитет представителей народа Мокша (в эмиграции)». До создания этого комитета у мокшанских сепаратистов отсутствовал лидер, способный координировать их деятельность. Цель комитета – выход из состава России и приобретение государственного суверенитета. Основная поддержка комитету поступает от сепаратистской организации «Свободный Идель-Урал», а также из таких стран как Польша, Украина, Финляндия, Эстония.

Представляется, что Мокшанский национальный комитет, как и Эрзянское национальное движение в «автономном» режиме деятельности не представляют существенной социально-политической угрозы, о чем свидетельствует и низкий протестный потенциал в регионе, но до тех пор, пока названные и иные сепаратистские движения Урала и Поволжья не организуют глубокое взаимодействие, направленное на координацию и согласованность своих политических акций. Подобные тенденции находят отражение в череде проведенных мероприятий (прежде всего – VII Форум свободных народов пост-России), которые объединяют сепаратистские и экстремистские группы в единую, управляемую, антироссийскую силу.

Так, «Токийский сепаратистский трек» 8 августа 2023 г. дополнился [появлением](#) в СМИ текста доклада американского политолога П. Гобла на антироссийском «VII Форуме свободных народов пост-России», в котором он «проанализировал» потенциал в деле дезинтеграции России народов перемещенных как во времена Российской империи, так и советские годы по территории страны, особенно на Дальний Восток, подчеркивая т.н. «клинья» этнических украинцев, переселенных в разные части России в конце XIX века. Исторически самым крупным и политически активным оказался т.н. «Зеленый Клин», состоявший тогда из нескольких миллионов этнических украинцев, которые заселили в конце XIX века Дальний Восток

Российской Империи в треугольнике Чита-Камчатка-Владивосток. Часть этнических украинцев т.н. «Зеленого Клина» во время Гражданской войны выступали за создание собственного независимого правительства, ведя борьбу с «белыми», поддерживавших идею «единой и неделимой России».

Ретроспективный анализ переселения украинцев на Дальний Восток проявляет некоторые современные проблемы этнической идентификации дальневосточного населения. Сложно установить и конкретные границы национальной идентичности населения региона. Равно как и не находит своего полного подтверждения тезис об ассимиляции украинцев Дальнего Востока в русскую культурную идентичность. Однако выше озвученное является предметом научных дискуссий, нуждающееся в точечных научно-исследовательских изысканиях с целью подтверждения либо обратного.

Таким образом, представляется целесообразным указать на весомый риск спекуляций темы истории колонизации Дальнего Востока России, так и манипуляции историческими нарративами, связанными с национально-государственной, культурно-просветительской деятельностью украинцев на территории бывшей Российской империи в районе «Зеленого Клина»⁹ с вескими претензиями на национально-территориальную и национально-культурную автономию. Подобные спекуляции и манипуляции массовым сознанием дальневосточного населения через информационные каналы могут ставить целью «пробуждение» исторической памяти, «приобщение» либо «возрождению» этнической идентичности у потомков украинских переселенцев на Дальнем Востоке.

Таким образом, имеется угроза «раскрутки» украинскими властями темы возрождения «Зеленого Клина» или «Дальневосточной республики». Однако, в условиях проведения очередного Форума свободных народов пост-России в августе, Япония может быть подтолкнута к интенсификации антироссийской подрывной экстремисткой деятельности в направлении Дальнего Востока, привлечение японских финансовых, разведывательных ресурсов и применение «мягкой силы» для насаждения и поддержку сепаратистских настроений в российском регионе.

В свою очередь, для Японии является весьма заманчивой ситуация, когда и в настоящее время, по словам экс-министра обороны страны, 60 процентов жителей Курильских островов, которые Токио считает своей «оккупированной территорией», являются этническими украинцами.

Географические условия Дальнего Востока России благоприятствуют возникновению сепаратистских устремлений, однако эта предпосылка носит общий и весьма абстрактный характер. По мнению некоторых экспертов, основная сила, удерживающая регион от дезинтеграции – экономический базис. Профилактика сепаратизма – это обеспечение экономической связности территории, поскольку Дальний Восток России

⁹ Историческое переселенческое название южной территории Дальнего Востока Российской империи и Российской Федерации (Амурская область, Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область). Во время Гражданской войны на территории Зелёного Клина проходил Всеукраинский съезд Дальнего Востока.

находится в пространстве действия мощных центров экономического взаимодействия – Китая, Японии, Республика Корея.

В силу недостаточного развития инфраструктуры региона влияние этих центров может является объективной предпосылкой сепаратистских устремлений. Но, в настоящее время на Дальнем Востоке отсутствуют заметные социальные группы, открыто исповедующие сепаратистскую риторику. Это касается как этнических общностей, так политических сил и групп. Можно предположить, что в настоящее время существуют лишь общие предпосылки сепаратизма. Импульс дезинтеграции сдерживается Центром благодаря обеспечению социальной стабильности, важнейший инструментом которой – вертикаль власти. Подобная политика имеет ограниченный ресурс, так как создает препятствия для своевременного реагирования на меняющуюся конъюнктуру. Общество, не способное ответить на вызовы времени, особенно в условиях активного внешнего информационно-психологического воздействия рискует попасть в зону социальной турбулентности, и тогда находятся силы и группы, которые ищут выход из сложившейся ситуации по «тропам» сепаратизма.

Другим событием, связанным с сепаратизмом является [публикация](#) 2 сентября 2023 г. Комитетом независимости республики Саха от имени представителей ее народов Декларации о решении обрести суверенитет. Декларацию подписал председатель комитета Никита Андреев.

В качестве причины ставки на независимость в документе указано стремление народов республики к «освобождению от многовекового режима чуждой ему культурно-исторической диктатуры» России. Этот документ представляет собой достаточно стандартный набор обвинений Москвы во всех проблемах народов Республики Саха (Якутия), и содержит типовые принципы построения демократического государства. Однако показательно время появления этого документа. Так, первый съезд сторонников независимости Саха состоялся – 12 августа 2023 г. На нем было принято решение о создании Комитета независимости, избраны его руководство, а уже 14 августа 2023 г. был [открыт](#) телеграм-канал «Фонда Свободная Якутия». Таким образом, насыщенная повестка якутских сепаратистов напрямую [связана](#) с состоявшимся 1-2 августа 2023 года в Японии антироссийским VII Форумом свободных народов постРоссии.

Для нейтрализации всевозможных рисков эскалации конфликтов на почве сепаратизма в регионе требуется укрепление вертикальных связей с Дальним Востоком. А также воздействия на современные катализаторы сепаратизма – Форум свободных народов пост-России.

Резюмируя, следует отметить, что в настоящее время фиксируется широкая поляризация источников сепаратизма по периметру России, что содержит высокие риски и угрозы развития как внутривнутриполитических, так и социальных конфликтов на территории России.