

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Учебно-научный центр изучения
этнополитических и этнокультурных процессов



А.Л. Абаев, В.Р. Пратусевич

Межэтнические
и межконфессиональные отношения
в студенческой среде

Эмпирические исследования
и практика мониторинга

Москва
2020

УДК 316.48
ББК 60.54
А13

Ответственный редактор

М.А. Омаров

*доктор политических наук, профессор,
директор Учебно-научного центра изучения
этнополитических и этнокультурных процессов*

Рецензент

Ф.И. Шарков

*доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой общественных связей и медиаполитики
ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ*

*Работа выполнена
в рамках реализации государственного задания
на оказание государственных услуг (выполнение работ)
по организации мероприятий,
направленных на профилактику асоциального
и деструктивного поведения подростков и молодежи,
поддержку детей и молодежи,
находящейся в социально-опасном положении,
на 2020 год № 751100Ф.99.1.А330АА00001*

ISBN 978-5-7281-2992-9

© Абаев А.Л., Пратусевич В.Р., 2020
© Российский государственный
гуманитарный университет, 2020

Оглавление

<i>Предисловие</i>	7
<i>Глава 1. Основные результаты исследования межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде</i>	13
§ 1.1. Количественное исследование. Общие результаты изучения межэтнических отношений	13
§ 1.2. Количественное исследование. Общие результаты изучения межконфессиональных отношений	35
§ 1.3. Результаты качественных исследований	54
<i>Глава 2. Региональные детерминанты состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде</i>	68
§ 2.1. Выбор регионов и критериев для сравнения. Сопоставление характера межнациональных и межконфессиональных отношений в трех выбранных регионах. Выбор исследуемых факторов и сопоставляемых показателей для сравнения	68
§ 2.2. Особенности характера межнациональных и межконфессиональных отношений в московских вузах	79
§ 2.3. Особенности характера межнациональных и межконфессиональных отношений в вузах «двух столиц»	103
§ 2.4. Особенности характера межнациональных и межконфессиональных отношений в городах федерального значения и в федеральных университетах	127

§ 2.5. Сопоставление характера межнациональных и межконфессиональных отношений в трех регионах: Северный Кавказ, Поволжье, Санкт-Петербург	156
§ 2.6. Сопоставление оценок характера межнациональных и межконфессиональных отношений «местными» и «приезжими» студентами	184
<i>Глава 3. Демографические и иные детерминанты состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде</i>	<i>209</i>
§ 3.1. Оценка характера межнациональных и межконфессиональных отношений студентами разных курсов	209
§ 3.2. Оценка характера межнациональных и межконфессиональных отношений студентами разных форм обучения	237
§ 3.3. Гендерный фактор в оценке характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде	261
§ 3.4. Специфика оценки русскими студентами характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде	285
§ 3.5. Сопоставление оценки характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде православными студентами и студентами-мусульманами	308
Выводы и рекомендации	333
<i>Литература</i>	<i>336</i>
Приложения	337

Предисловие

Эффективная работа современного университета определяется сегодня целым рядом факторов, не сводящихся к качественным учебным программам, передовым технологиям обучения и квалифицированному профессорско-преподавательскому составу. Процессы, происходящие в студенческой среде, черты социума, в который погружены обучающиеся, также чрезвычайно важны и их изучение, мониторинг являются неотъемлемой частью процесса управления образованием в рамках высшей школы. Университетам, обществу в целом необходимо понимать, какие процессы происходят в студенческой среде, какие явления, процессы, выступают союзниками или препятствуют выполнению образовательных задач.

Студенческая среда выступает как часть молодежной среды и соответственно специфика социальных процессов в студенческой среде может изучаться как часть процессов, характерных для молодежной среды в целом. С другой стороны, важнейшие элементы профиля идентичности молодого человека, а именно его национальная и конфессиональная идентичность, во многом обусловлены демографической спецификой региона, в котором расположен университет, а также миграционными потоками, накладывающими свой отпечаток на местную специфику ценностных ориентаций молодежи. Поэтому исследование аспектов социальной жизни студенческой молодежи, связанных с их этнической и религиозной принадлежностью, должно учитывать региональную специфику, региональные различия в паттернах социальной жизни.

Мониторинг межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде представляется весьма актуальной задачей в контексте снижения рисков возникновения конфликтов и угроз безопасности студентов. Для того чтобы организовать эффективный мониторинг межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде, необходимо создать соответствующую методологическую базу и прежде всего выработать систему показателей, индексов, направленных на измерение состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в социуме.

Здесь следует отметить определенный парадокс. С одной стороны, исследованию межэтнических и межконфессиональных отношений в обществе в целом и молодежной среде в частности посвящен значительный корпус работ. С другой стороны, на инструментальном уровне мы не располагаем стандартным практически применимым инструментарием для измерения состояния межэтнических и межконфессиональных отношений, который позволял бы на основе стандартизованных эмпирических исследований изучать региональные различия или временную динамику изменений состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде.

Данная монография посвящена эмпирическим исследованиям состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде и практике его измерения в различных регионах и различных университетах Российской Федерации. Представляется, что проведенное в конце 2019 г. масштабное эмпирическое исследование студентов 30 крупнейших университетов России позволило не только получить конкретный эмпирический материал («нулевая волна»), но и отработать социологический инструментарий, на основе которого должна быть выстроена система ежегодного мониторинга и предотвращения рисков возникновения межэтнических и межконфессиональных конфликтов в студенческой среде.

Цели и методология исследования. Общая цель исследования – определение состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в российской студенческой среде. Задачи исследования включали оценку силы национальной и конфессиональной принадлежности студентов, выявление статуса указанных отношений и рисков возникновения межнациональных и межконфессиональных конфликтов в студенческой среде.

Целевая аудитория, изучаемая в данном исследовании – студенты уровней бакалавриата, специалитета и магистратуры очной и очно-заочной формы обучения, обучающиеся в федеральных и иных университетах всех федеральных округов РФ, а также городов Москва, Санкт-Петербург и Севастополь.

Методология исследования. Объектом данного исследования выступают студенческая молодежь, представители крупнейших университетов Российской Федерации. Предметом исследования является состояние межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде.

Учитывая необходимость подробных замеров различных аспектов предмета исследования, а также необходимость мони-

торинга межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде в динамике, в настоящем исследовании применялось сочетание *количественного и качественного методов*.

Количественным методом стало письменное анкетирование студентов, отобранных в репрезентативную выборку из соответствующих групп.

Общий объем выборки планировался в размере $n = 6000$ заполненных анкет – по 200 с представителями каждого из 30 университетов, участников обследования. Такой объем выборки позволял достичь высокой точности в статистическом описании всей суммарной выборки (максимальная статистическая погрешность на доверительном уровне 95% составляет +1,29%). В то же время при анализе данных по отдельному университету максимальная статистическая погрешность на доверительном уровне 95% составляет +7%, что является допустимой величиной для выявления значимых региональных различий.

Фактические цифры составили немногим более планировавшегося количества (6044 респондента), что позволило иметь определенный запас анкет на случай отбраковки.

В ходе работы также были использованы основные качественные методы исследований, а именно фокус-группы и глубинные интервью.

Инструментарий: разработка анкеты

Исходная анкета по измерению состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде была подвергнута глубокой переработке. Были удалены формулировки, не отвечающие этическим требованиям или слишком сложные для респондентов. В результате к полевому этапу была подготовлена анкета, состоящая из 33 вопросов, включая 5 полуоткрытых и открытых вопросов (финальная анкета опроса приводится в приложении 2).

Инструкция по заполнению анкет. Практика социологической работы показывает, что для получения достоверных данных при опросе методом самозаполнения анкет особую роль играет правильная, понятная, подробная инструкция по заполнению анкет.

В связи с этим наряду с анкетой в комплект материалов для запуска полевого этапа в регионы отправлялась и специально разработанная инструкция (инструкция по заполнению анкеты опроса приводится в приложении 3).

Выборка. В части количественного исследования применялся метод квотной выборки. Структура выборки (приложение 1) определяется в соответствии со списочным составом студентов. Устанавливаются мягкие, независимые (не вложенные) квоты по следующим параметрам: 1) год обучения (курс); 2) факультет; 3) место проживания – жители региона, приезжие из других регионов РФ, иностранцы; 4) форма обучения – дневная, вечерняя; 5) пол.

При этом в выборку включаются не более 3–5 студентов из одной группы.

Конкретные квоты по указанным выше признакам согласовывались с каждым университетом на основе информации о статистике списочного состава данного университета. Целью этого согласования было достичь максимального соответствия пропорций по указанным признакам в выборке и в соответствующей генеральной совокупности.

Список университетов. Одним из важнейших принципов разработки плана количественных социологических исследований является принцип репрезентативности выборки. Для достижения репрезентативной выборки в настоящем исследовании применялся следующий подход.

1. В выборку университетов включались федеральные университеты и крупные региональные университеты.

2. В выборке равномерно представлялись все федеральные округа Российской Федерации.

3. Дополнительно в выборку включались университеты из городов специального подчинения – Москва, Санкт-Петербург, Севастополь.

В результате плановая выборка университетов включает 30 учебных заведений (приложение 6).

Пилотаж. Пилотаж анкеты явился важнейшим этапом подготовки к полевым исследованиям. Следует отметить, что до начала пилотажа в регионах было разработано примерно 10 последовательных модификаций анкеты опроса (результаты пилотажа приводятся в приложении 7).

Макет ввода данных. Для того чтобы можно было по окончании опроса провести бесшовное слияние данных, полученных от университетов-участников, в общий массив, команда исследователей (проектная команда) предложила макет файла данных в формате Microsoft Excel.

Макет явился средством унификации форматов данных, вводимых по результатам опроса каждой исследовательской

командой. В ходе сбора данных проектная команда следила за строгим соответствием формата присылаемых из регионов результатов опроса установленному макету. В ряде случаев файлы данных, не соответствующие стандарту макета, возвращались локальным исполнителям на перекодировку.

Инструкция по вводу данных в Excel. Унификация формата данных, получаемых локальными командами в регионах, явилась предпосылкой возможности эффективно анализировать общую базу по всем участникам опроса. Для того чтобы общий макет ввода данных для компьютерной обработки работал как эффективный инструмент, все локальные команды в начале полевого этапа получили от проектной команды инструкцию по вводу данных (приложение 4).

Менеджмент полевого проекта и коммуникация. Основной задачей проектной команды проекта было управление проектом и коммуникацией с исследовательскими командами в университетах – участниках проекта. В основе начальной коммуникации было рассылавшееся в регионы техническое задание. Техническое задание региональным исполнителям проекта приведено в приложении 5.

Качественные исследования. Задачи и инструментарий

При изучении межэтнических и межкультурных отношений в студенческой среде в настоящей работе приоритетной задачей было разработать и опробовать на практике рабочий инструментарий для мониторинга характера указанных отношений и для замера метрик риска возникновения конфликтов в молодежной среде. Поэтому основным исследовательским подходом явилось применение *количественных* методов исследования – опросных технологий с применением анкетирования и с использованием выборочного метода сбора данных. Большая по размеру репрезентативная выборка студенческой молодежи позволяет считать обоснованным распространение статистических данных, полученных на опрошенной выборочной совокупности, на всю генеральную совокупность исследования – студенческую молодежь Российской Федерации.

Количественный подход позволяет решить основные вопросы исследования и получить статистически значимые результаты на основе анкетного опроса.

Однако имеются веские основания дополнить картину получаемых статистических распределений данных по основным метрикам характера межэтнических и межконфессиональных отношений с помощью *качественного* подхода. Качественные исследования не дают сами по себе цифровых данных, не приносят новой статистики, однако они позволяют глубже интерпретировать получаемые опросные данные, выявить причины, обуславливающие те или иные особенности мнений студентов, определить стереотипы и расхожие мнения, культурные коды, предрассудки, эмоциональное поле, ценностные ориентации, связанные с рассматриваемым предметом – в целом, сделать картину восприятия исследуемой проблемы более актуальной.

В данном исследовании применение качественных исследований позволило обсудить со студенческой молодежью вопросы межэтнических и межконфессиональных отношений, сделать работу более объемной, яркой, привнести в изложение результатов живой голос студентов – участников обследования.

С точки зрения прагматики построения системы мониторинга межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде, необходимо отметить, что материал качественных исследований позволяет отточить инструментарий количественных исследований по данной тематике, сделать анкетирование более эффективным, оптимизировать опросную анкету для будущих повторных замеров соответствующих индексов.

В настоящей работе были применены два основных формата качественных исследований – фокус-группы и глубинные интервью. В обоих случаях инструментом исследования выступал гайд модератора. При разработке гайда использовалось то же предметное поле, что и при разработке анкеты опроса, приведенной выше. Однако характер вопросов гайда стимулирует респондентов к свободной беседе, побуждает их к открытому высказыванию собственного мнения в произвольной форме, не прибегая к выбору из заранее подготовленных вариантов. Базовый гайд для качественных исследований в рамках данного проекта приведен в приложении 9, композиция индивидуальных глубинных интервью – в приложении 10, а состав участников фокус-групповых дискуссий охарактеризован в приложении 11.

Глава 1

Основные результаты исследования межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде

§ 1.1. Количественное исследование. Общие результаты изучения межэтнических отношений

Отношение к многонациональной среде

Для выявления в опросе студентов их позитивного или негативного восприятия факта совместного проживания многих национальностей в их регионе в анкете задавался вопрос Q1. В Вашем регионе проживают люди многих национальностей? Как Вы считаете, это для региона позитивный или негативный фактор? При этом градация возможного отношения респондента включала четыре уровня: от «безусловно позитивный» до «безусловно негативный». Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.1 и проиллюстрированы на диаграмме 1.1.

Таблица 1.1

Распределение ответов студентов на вопросы:

«В Вашем регионе проживают люди
многих национальностей?

Как Вы считаете, это для региона позитивный
или негативный фактор?»

Безусловно, позитивный фактор	1740	28,79%
Скорее позитивный, чем негативный фактор	2957	48,92%
Скорее негативный, чем позитивный фактор	682	11,28%
Безусловно, негативный фактор	93	1,54%
Затрудняюсь ответить	572	9,46%
Общий итог	6044	100%

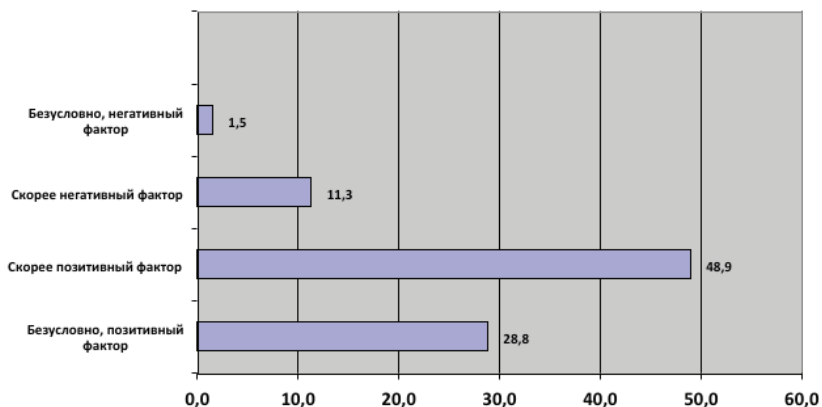


Диаграмма 1.1. Распределение ответов студентов на вопросы:
 «В Вашем регионе проживают люди многих национальностей?
 Как Вы считаете, это для региона позитивный
 или негативный фактор?» (в %)

Для количественной оценки усредненного по выборке отношения к многонациональной среде преобразуем шкалу в эквивалентную 4-балльную, где 1 – негативный полюс («безусловно, негативный фактор»), 4 – позитивный полюс («безусловно, позитивный фактор»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 3,16.$$

Этот показатель отражает весьма позитивное отношение студентов к факту соседства различных национальностей в их регионах.

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления в опросе студентов их оценки характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, в анкете задавался вопрос Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респон-

дента включала три уровня: от «доброжелательные, спокойные» до «напряженные, конфликтные». Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.2 и проиллюстрированы на диаграмме 1.2.

Таблица 1.2

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных национальностей
в Вашем регионе?»

Доброжелательные, спокойные	2348	38,85%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	3022	50,00%
Напряженные, конфликтные	283	4,68%
Затрудняюсь ответить	391	6,47%
Общий итог	6044	100%

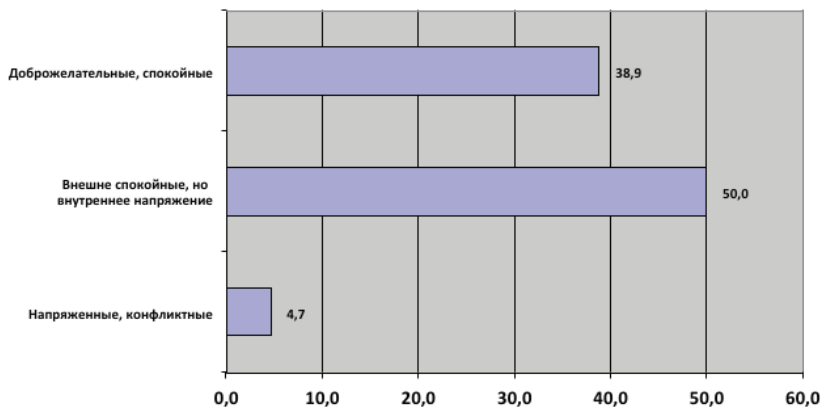


Диаграмма 1.2. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных национальностей
в Вашем регионе?» (в %)

Для количественной оценки усредненного восприятия характера межнациональных отношений преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («напряженные, конфликтные»), 3 – позитивный полюс («доброжелательные, спокойные»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,37.$$

Этот показатель отражает восприятие студентами характера межнациональных отношений как умеренно позитивных, довольно спокойных, хотя и с некоторым уровнем внутреннего напряжения.

Влияние национальности на карьеру

В настоящем исследовании изучался вопрос о том, насколько существенную роль, по мнению студентов, играет национальная принадлежность на различных этапах продвижения по карьерной лестнице. В частности, при устройстве на хорошую работу, при назначении на высокий пост в органах власти, при назначении на руководящую должность; наконец, при открытии собственного бизнеса.

В таблице 1.3 приведены доли ответов респондентов на вопрос о том, имеет ли значение национальная принадлежность человека в перечисленных ситуациях.

Таблица 1.3

Процентное распределение ответов студентов на вопрос:
имеет ли значение национальная принадлежность человека
в перечисленных ситуациях?

	Да, имеет значение	Нет, не имеет значения	Затрудняюсь ответить
... при устройстве на хорошую работу	45,33%	53,18%	1,49%
... при назначении на высокий пост в органах власти	55,05%	43,07%	1,89%
...при назначении на руководящую должность	44,14%	52,95%	2,91%
... при открытии собственного бизнеса	18,85%	78,23%	2,93%

Из таблицы следует, что мнения студентов о том, играет ли роль национальность при устройстве на хорошую работу, назначении на руководящую должность и на высокий пост в органах власти, разделились примерно поровну. А вот в ситуации открытия собственного бизнеса значение национальной принадлежности признает лишь примерно каждый пятый из опрошенных, большинство же считает, что национальность не играет роли в этом случае.

*Со-общение или разобщение
по национальному признаку*

В рамках исследования представлялось целесообразным оценить, насколько существенной представляется студентам проблема общения, взаимодействия людей разных национальностей в их регионе. Для этого в анкету был включен вопрос: Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей? При этом градация возможной оценки признания уровня проблемности представлялась на трех уровнях: от «да, это серьезная проблема» до «нет, такой проблемы нет». Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.4 и проиллюстрированы на диаграмме 1.4.

Таблица 1.4

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

Да, это серьезная проблема	652	10,79%
Да, но это несерьезная проблема	2434	40,27%
Нет, такой проблемы нет	2232	36,93%
Затрудняюсь ответить	726	12,01%
Общий итог	6044	100%

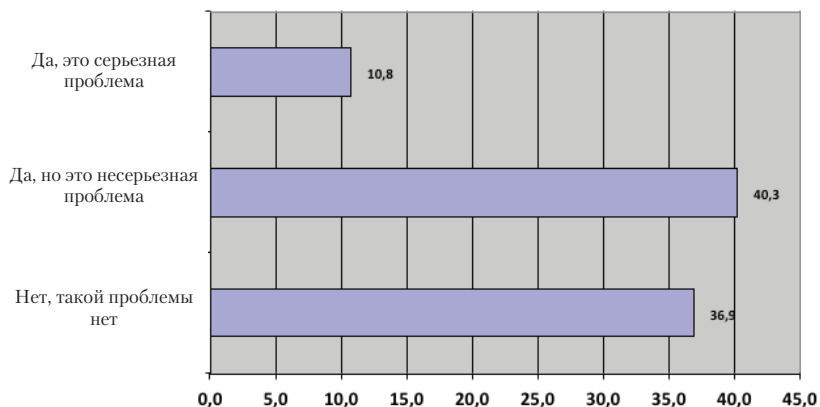


Диаграмма 1.3. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?» (в %)

Каждый второй студент признает наличие проблемы в общении людей разной национальностей в его регионе. Однако серьезное значение этой проблеме придает каждый девятый из числа опрошенных студентов. И чуть более трети опрошенных не видят в общении, взаимодействии людей разных национальностей в их регионе вообще какой-либо проблемы.

Факторы разделения людей по национальному признаку

Какие факторы разделения людей разных национальностей, по мнению студентов, являются ключевыми?

Распределение ответов на этот закрытый вопрос анкеты представлено на диаграмме 1.4.

Основные результаты исследования...

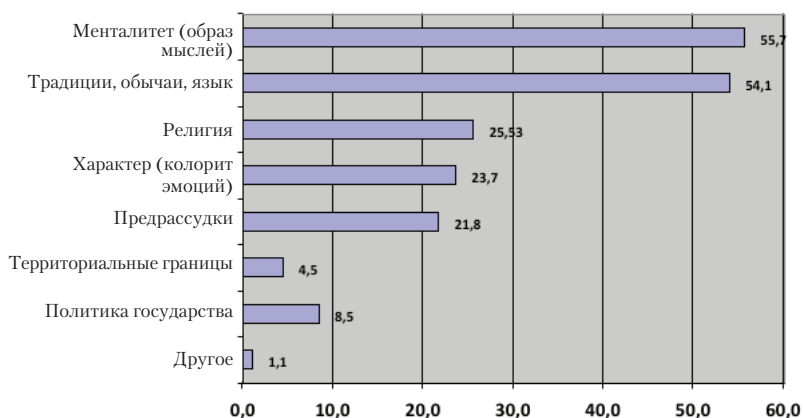


Диаграмма 1.4. Распределение ответов студентов на вопрос: «Какие факторы разделения людей разных национальностей являются ключевыми» (в %)

Отметим, что в данном вопросе анкеты респондент мог отметить два наиболее подходящих варианта, поэтому сумма процентов респондентов, отметивших все варианты, превосходит 100. Можно констатировать, что два фактора с большим отрывом лидируют как детерминанты межнациональных различий в сознании студентов. Это менталитет и традиции/язык. Религия выступает как третий по важности фактор, однако существенно отстает по частотности упоминания от первых двух. Ее отмечал примерно каждый четвертый студент.

Сила национальной принадлежности

Одним из важнейших вопросов, стоявших перед настоящим исследованием, было определить, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Иными словами, перед нами стояла задача измерить силу субъективного осознания студентами своей национальной принадлежности.

Для этого в анкету был включен вопрос Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности? При этом градация возможной оценки субъективного уровня

ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях: от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1,5 и проиллюстрированы на диаграмме 1,5.

Таблица 1.5

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

Ощущаю в значительной степени	1449	23,97%
Ощущаю в некоторой степени	2451	40,55%
Не ощущаю	2072	34,28%
Затрудняюсь ответить	72	1,19%
Общий итог	6044	100,0%

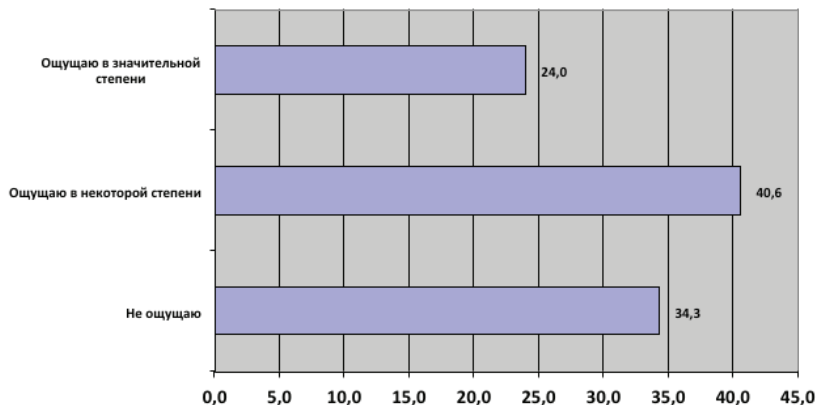


Диаграмма 1.5. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?» (в %)

Для количественной оценки усредненного восприятия силы ощущения национальной принадлежности преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум («не ощущаю»), 3 – полюс-максимум («ощущаю в значительной степени»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 1,90.$$

Этот показатель отражает тот факт, что студенты в среднем лишь в небольшой степени ощущают свою принадлежность к людям определенной национальности. Хотя, как будет показано далее, значение данного индекса существенно варьируется в зависимости от региона.

Дружба и национальный признак

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как межнациональная дружба в студенческой среде, в анкету был включен вопрос: «Есть ли у Вас друзья среди представителей других национальностей?».

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.6 и проиллюстрировано на диаграмме 1.6.

Таблица 1.6

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Есть ли у Вас друзья среди представителей
других национальностей?»

Да	5088	84,18%
Нет	729	12,06%
Затрудняюсь ответить	227	3,76%
Общий итог	6044	100,0%

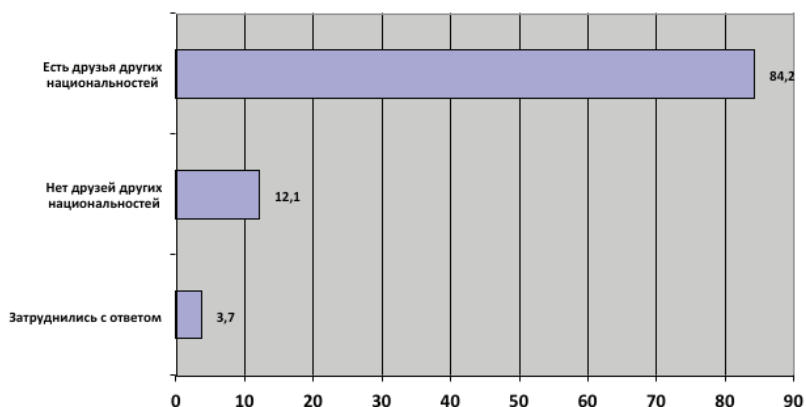


Диаграмма 1.6. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Есть ли у Вас друзья среди представителей
других национальностей?» (в %)

Результаты проведенного исследования показывают, что друзья другой национальности есть у большинства студентов. Лишь примерно один из восьми студентов указал, что у него нет друзей иных национальностей.

Диапазон приемлемости межнационального сближения

Наличие или отсутствие межнациональных барьеров в коммуникации невозможно определять только в дихотомической парадигме. В данном исследовании стояла цель изучить качественный аспект характера межнациональных барьеров. С этой целью была предложена к рассмотрению батарея из шести форматов отношений, различающихся по степени близости и соответственно по воспринимаемому уровню риска нарушения безопасности. В эту батарею были включены следующие форматы отношений: 1) брачные отношения; 2) близкая дружба; 3) соседство по комнате или квартире; 4) учеба в одной и той же студенческой группе; 5) проживание в одном и том же городе/регионе; 6) общее российское гражданство.

Соответствующий вопрос в анкете измерял степень приемлемости для респондента отношений с представителями иной национальности в каждом из указанных шесть форматов. Таким образом измерялась (с помощью шкальной оценки) относительная комфортность, приемлемость для студентов различных типов отношений с иными национальностями с учетом соответствующих этим типам уровней необходимого доверия и снятия барьеров тревожности.

Для этого в анкету был включен вопрос Q10. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других национальностей, по Вашему мнению (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.7 и проиллюстрированы на диаграмме 1.7 средних по выборке шкальных оценок приемлемости рассматриваемых типов отношений.

Таблица 1.7

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Насколько приемлемыми или неприемлемыми
являются следующие типы отношений
с представителями других национальностей?»

	Абсолютно неприемлемо	Неприемлемо	Скорее неприемлемо	Неприемлемо	Скорее приемлемо	Приемлемо	Абсолютно приемлемо	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Брачные отношения	323	205	464	547	1081	1190	1906	328	6044
Близкая дружба	132	64	108	265	609	1195	3240	431	6044
Быть соседями по комнате/квартире	145	92	239	387	886	1207	2709	379	6044
Быть одногруппниками	125	42	50	175	383	1023	3809	437	6044
Быть жителями одного города/региона	123	31	69	194	407	1017	3777	426	6044
Быть согражданами России	147	54	89	250	471	1036	3588	409	6044
	Абсолютно неприемлемо	Неприемлемо	Скорее неприемлемо	Неприемлемо	Скорее приемлемо	Приемлемо	Абсолютно приемлемо	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Брачные отношения	5,3%	3,4%	7,7%	9,1%	17,9%	19,7%	31,5%	5,4%	100,0%
Близкая дружба	2,2%	1,1%	1,8%	4,4%	10,1%	19,8%	53,6%	7,1%	100,0%
Быть соседями по комнате/квартире	2,4%	1,5%	4,0%	6,4%	14,7%	20,0%	44,8%	6,3%	100,0%
Быть одногруппниками	2,1%	0,7%	0,8%	2,9%	6,3%	16,9%	63,0%	7,2%	100,0%
Быть жителями одного города/региона	2,0%	0,5%	1,1%	3,2%	6,7%	16,8%	62,5%	7,0%	100,0%
Быть согражданами России	2,4%	0,9%	1,5%	4,1%	7,8%	17,1%	59,4%	6,8%	100,0%

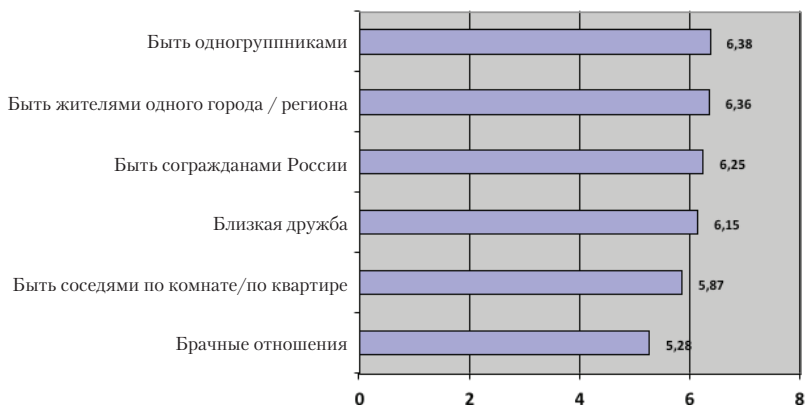


Диаграмма 1.7. Средняя оценка приемлемости различных типов отношений с представителями других национальностей (по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)

Представленная диаграмма свидетельствует об общем достаточно высоком уровне толерантности студентов к представителям иных национальностей (преобладают средние оценки выше 6 («приемлемо») по 7-балльной шкале и об иерархии типов отношений между представителями различных национальностей с точки зрения уровня приемлемости для студентов. Очевидно, наименьшую оценку приемлемости получило вступление в брак с лицами иной национальности. Второй по степени дискомфорта тип межнациональных отношений – совместное проживание в одном жилище. Из шести рассмотренных типов отношений только эти два в среднем не достигли уровня 6 баллов по 7-балльной шкале («приемлемо»), хотя в целом и полученные для данных форматов баллы представляются достаточно высокими. Далее в отчете представлены аналогичные данные по диапазону приемлемости (комфортности) исследуемых форматов отношений с лицами иного вероисповедания.

Проявления неприязни к иным национальностям

Измерение распространенности проявлений неприязни, негативного, настороженного отношения в студенческой среде к тем или иным лицам на почве их национальной принадлежности представляет определенные методологические трудности. В рамках анкетного опроса недопустимо задавать слишком чувствительные вопросы, несущие угрозу безопасности респондента, его психологическому комфорту. Эти вопросы могут также оказаться попросту неэффективными – при самозаполнении возрастет доля отказавшихся или затруднившихся с ответом, а ответы на слишком «лобовые» вопросы могут оказаться неискрытыми, искаженными за счет социального конформизма респондента.

В настоящей работе для получения максимального эффекта в измерении уровня проявлений неприязни к иным национальностям в анкету включались три типа вопросов: объектная авторефлексия (вопрос о том, ощущал ли респондент неприязнь, проявления негатива по отношению к себе как представителю определенной национальности); оценка свидетельского опыта (здесь задавались два типа вопросов: замечал ли респондент подобные проявления в студенческой среде и какие национальности, по его наблюдениям, были объектом такой дискриминации?).

Полученные данные достаточно информативны. Учитывая щекотливость темы, мы не можем себе позволить, как в большинстве социологических проектов, отбраковывать все полученные по данному вопросу результаты на основании недопустимо высокого процента не давших содержательного ответа. Напротив, негативные стереотипы мышления проявились в том, достаточно большом по объему, массиве данных (свыше 1000 кейсов), где содержательный ответ был получен, и эти данные, на наш взгляд, представляют высокую диагностическую ценность при мониторинге негативных проявлений в межнациональных и межконфессиональных отношениях в студенческой среде.

Рассмотрим теперь конкретные результаты проведенных замеров.

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как опыт переживания негативного отношения к себе по национальному признаку, в анкету был включен вопрос Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.8 и проиллюстрировано на диаграмме 1.8.

Таблица 1.8

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

Да	384	6,35%
Нет	5354	88,58%
Затрудняюсь ответить	306	5,06%
Общий итог	6044	100,0%

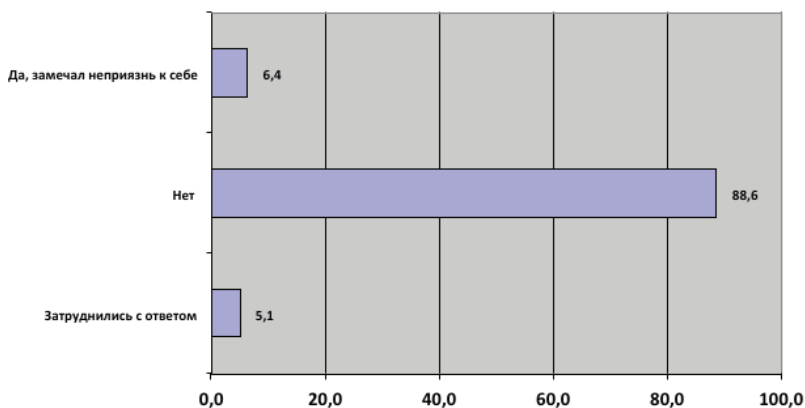


Диаграмма 1.8. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность
из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?» (в %)

На первый взгляд, кажется, что цифры свидетельствуют о малой распространенности переживания национальной дискриминации: 9 из 10 студентов заявляют, что не проходили через этот опыт. Однако следует учесть, что те 372 респондента, которые указали, что были в ситуациях проявления неприязни на национальной почве, скорее всего, принадлежат к национальным меньшинствам в своем регионе. Поэтому здесь мы всегда будем иметь дело с относительно небольшими процентными долями студенческой аудитории. Кроме того, имеющиеся данные можно интерпретировать так: минимум 6,4% студентов прошли через

опыт проявления негатива к ним на национальной почве. Максимальная же оценка может указывать на 11,5%, если сюда добавить затруднившихся с ответом (здесь возможны механизмы вытеснения и социального конформизма).

Другой подход к замеру распространенности проявлений негативного отношения к лицам других национальностей реализован включением в анкету следующего вопроса Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.9 и проиллюстрировано на диаграмме 1.9.

Таблица 1.9

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

Да	2107	34,86%
Нет	2718	44,97%
Затрудняюсь ответить	1219	20,17%
Общий итог	6044	100,0%

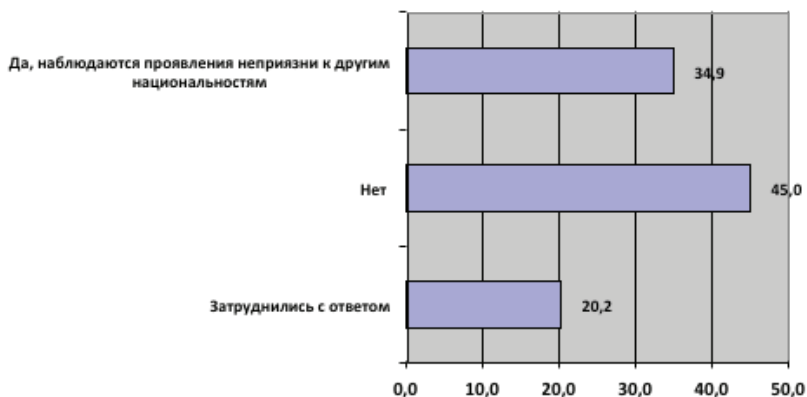


Диаграмма 1.9. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?» (в %)

В отличие от ответов на предыдущий вопрос здесь каждый пятый затруднился с ответом. И каждый третий признал, что в регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к лицам других национальностей. Менее половины опрошенных утверждают, что не сталкивались с такими явлениями.

Для выявления списка конкретных национальностей, представители которых сталкиваются с проявлениями негативного отношения или враждебности, в анкету были включены полуоткрытые вопросы, предлагающие респонденту назвать те национальности, которые, по их мнению, чаще других сталкиваются с негативным отношением со стороны одnogруппников, либо те национальности, представители которых сталкиваются с нежеланием вступать с ними в брачные отношения.

Распределение ответов на вопрос: «Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?» представлено в табл. 1.10 (список ограничен вариантами, получившими не менее 50 упоминаний).

Таблица 1.10

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Представители каких национальностей,
по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием
некоторых жителей Вашего региона вступать с ними
в брачные отношения?»

Нет таких	4643	76,82%
Затрудняюсь ответить	22	0,36%
Узбеки	169	2,80%
Таджики	149	2,47%
Китайцы	102	1,69%
Индусы	100	1,65%
Кавказцы	96	1,59%
Азербайджанцы	88	1,46%
Армяне	73	1,21%
Дагестанцы	65	1,08%
Афроамериканцы	64	1,06%
Чеченцы	54	0,89%
Туркмены	50	0,83%

Здесь, как и в последующей таблице, приведены буквальные, предварительные результаты подсчета распределения ответов на открытый вопрос. Видно, что респонденты наряду с национальностями указывают в ответе и такие варианты, как «кавказцы», «афроамериканцы», которые при последующей обработке необходимо рассматривать дополнительно и отдельно, выполнить перекодировки, где это возможно и оправдано, и корректировать результирующие списки национальностей для последующей работы по мониторингу.

Сейчас же необходимо отметить, что в среднем 8 из каждых 10 студентов считают, что при вступлении в брак нет дискриминации по национальному признаку. Те, кто говорит о таковой, прежде всего упоминает узбеков, таджиков и китайцев. Если вести речь о группах национальностей, в дискриминационном списке лидируют народы Кавказа и Средней Азии, а также выходцы из Африки (условно обозначаемые респондентами как африканцы и даже афроамериканцы).

Аналогичным образом ниже представлена предварительная таблица 1.11 распределения ответов на вопрос: «Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны некоторых одноклассников?» (список ограничен вариантами, получившими не менее 50 упоминаний).

Таблица 1.11

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Представители каких национальностей,
по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным
отношением со стороны некоторых одноклассников?»

Нет таких	4247	70,27%
Затрудняюсь ответить	275	4,55%
Узбеки	255	4,22%
Таджики	233	3,99%
Кавказцы	163	2,70%
Чеченцы	132	2,18%
Армяне	115	1,90%
Азербайджанцы	114	1,89%
Дагестанцы	110	1,82%
Русские	99	1,64%

Окончание табл. 1.11

Татары	88	1,46%
Индусы	85	1,41%
Цыгане	75	1,24%
Ближний Восток	54	0,89%
Киргизы	52	0,86%
Китайцы	51	0,84%
Ингуши	50	0,83%
Африканцы	50	0,83%

Подчеркнем еще раз, что здесь речь идет о предварительном распределении ответов. Такие варианты, как «Кавказцы» и «Ближний Восток», должны быть дополнительно проанализированы и по результатам проведена соответствующая корректировка. Однако исходные данные в том виде, как они формировались респондентами, не должны также исключаться из анализа, поэтому на данном этапе представляется более правильным использовать буквальный материал до перекодировок.

Мы видим, что в среднем 7 из каждых 10 студентов считают, что в отношении одноклассников нет дискриминации по национальному признаку. То есть те, кто указывает на факты негативного отношения к некоторым национальностям со стороны одноклассников, составляют более высокую процентную долю, чем те, кто отмечает таковую в ситуации вступления в брак. Учитывая, что ранее мы видели, что вступление в брак является наиболее чувствительным типом отношений, можно было бы ожидать обратной картины. По-видимому, причина кроется в том, что в отношении в группе вовлечены все студенты, и поэтому они не могут не замечать проявлений негатива в отношении тех или иных национальностей. Брачные же отношения близко касаются далеко не каждого студента, и с позицией, дискриминирующей те или иные национальности при вступлении в брак, многие могли не сталкиваться именно по причине низкой вовлеченности.

Те, кто говорит о дискриминируемых в студенческой группе национальностях, прежде всего упоминает узбеков, таджиков и кавказцев. Этот список «лидеров» почти совпадает со списком из предыдущей таблицы. Единственное исключение – китайцы, часто упоминаемые в контексте брачных отношений, реже встречаются с негативом в отношении со стороны одноклассников.

*Отношение к проявлениям агрессии
в межнациональных спорах*

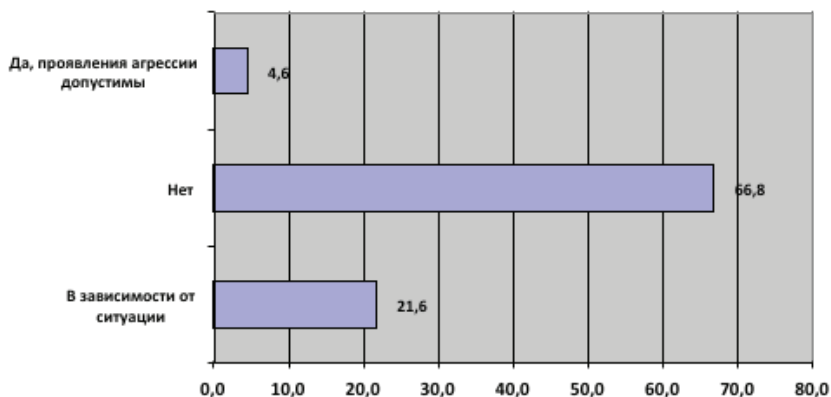
Одним из косвенных показателей уровня межэтнического напряжения и сопряженных с этим напряжением рисков эскалации конфликтов является отношение к агрессивным проявлениям в межнациональных спорах. В анкету включен соответствующий вопрос Q11. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межнациональных спорах?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.12 и проиллюстрировано на диаграмме 1.10.

Таблица 1.12

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Считаете ли вы приемлемым проявление агрессии
в межнациональных спорах?»

Да	277	4,58%
Нет	4036	66,78%
В зависимости от ситуации	1307	21,62%
Затрудняюсь ответить	424	7,02%
	6044	100%



*Диаграмма 1.10. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии
в межнациональных спорах?» (в %)*

Из каждых трех студентов два считает агрессию неприемлемой в межнациональных спорах. Менее 5% занимают противоположную позицию: с их точки зрения, в межнациональных спорах допустимы проявления агрессии. И приблизительно каждый пятый студент делает скидку на конкретную ситуацию, считая, что в зависимости от ситуации можно допускать проявления агрессии в межнациональных спорах. С точки зрения формальной логики, можно сделать вывод, что при определенных ситуациях агрессия в межнациональных спорах приемлема с точки зрения 26% студенческой аудитории.

*Возрастные группы, проявляющие неприязнь
на национальной почве*

В ходе исследования студентам задавался вопрос Q12. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.13 и проиллюстрировано на диаграмме 1.11.

Таблица 1.13

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Какая возрастная группа, по Вашему мнению,
чаще проявляет негативное отношение к людям
других национальностей?»

Дети до 14 лет	666	11,0%	10,6%
Подростки (14–17 лет)	2047	33,9%	32,7%
Молодежь (18–35 лет)	1895	31,4%	30,3%
Взрослое население (36–60 лет)	1234	20,4%	19,7%
Пожилые (60 лет и старше)	362	6,0%	5,8%
Затрудняюсь ответить	53	0,9%	0,8%
База для расчета	6257	6044	6257

Следует пояснить, что многие респонденты отмечали более одного варианта ответа, поэтому общее количество ответов в таблице превысило объем выборки.

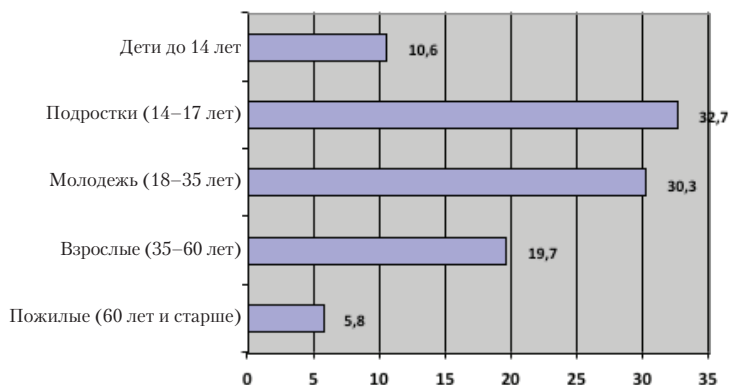


Диаграмма 1.11. Распределение ответов студентов на вопрос: «Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей?» (в %)

По мнению студентов, реже других групп проявляют негативизм по отношению к представителям иной национальности две возрастные группы: пожилые люди и дети. Чаще других возрастных групп негативные проявления по отношению к другим национальностям демонстрируют подростки.

Запрос на мероприятия по гармонизации

С точки зрения практической перспективы применения результатов данного проекта, представляется целесообразным не только измерять показатели межнациональных отношений среди студентов, но и оптимальным образом оказывать воздействие на характер этих отношений. При этом необходимо учитывать готовность студентов реагировать на планируемые меры, их запрос на те или иные формы культурно-просветительской работы, на проведение соответствующих мероприятий на площадках их университетов.

С этой целью в анкету был включен следующий вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.14 и проиллюстрировано на диаграмме 1.12.

Таблица 1.14

Распределение ответов студентов на вопрос:
 «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Положительно	3891	64,38%
Безразлично	1896	31,37%
Отрицательно	223	3,69%
Затрудняюсь ответить	34	0,56%
База для расчета	6044	100%

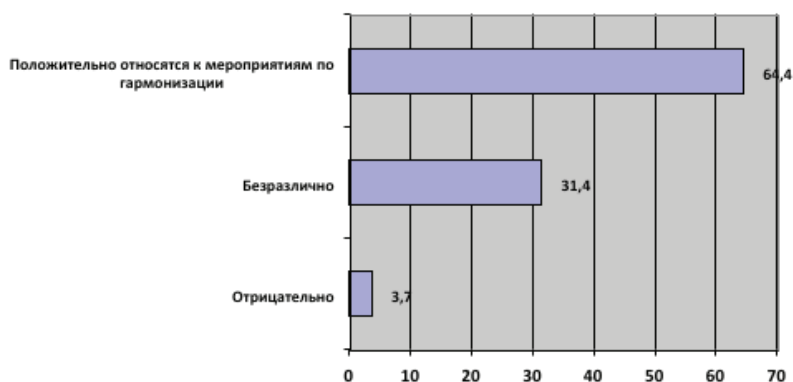


Диаграмма 1.12. Распределение ответов студентов на вопрос:
 «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?» (в %)

Результаты свидетельствуют о высоком уровне готовности со стороны студентов изучать традиции, культуру, обычаи, характерные для различных национальных культур. Примерно треть студентов не заинтересована, однако каждый третий сформиро-

вал запрос на участие в мероприятиях по гармонизации межнациональных отношений в своем вузе. Эта готовность дает шанс на эффективное использование такого инструмента для гармонизации межэтнических отношений в студенческой среде. Вопрос в оптимизации контента и форм подачи материала.

§ 1.2. Количественное исследование. Общие результаты изучения межконфессиональных отношений

Оценка межконфессиональных отношений в регионе

Для выявления в опросе студентов их оценки характера отношений между представителями различных вероисповеданий (а также атеистов) в регионе, в анкете задавался вопрос Q14. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных вероисповеданий (а также атеистов) в Вашем регионе? При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респондента включала три уровня: от «доброжелательные, спокойные» до «напряженные, конфликтные».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.15 и проиллюстрированы на диаграмме 1.13.

Таблица 1.15

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных вероисповеданий
(а также атеистов) в вашем регионе?»

Доброжелательные, спокойные	2384	39,44%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	2425	40,12%
Напряженные, конфликтные	341	5,64%
Затрудняюсь ответить	894	14,79%
База для расчета	6044	100%

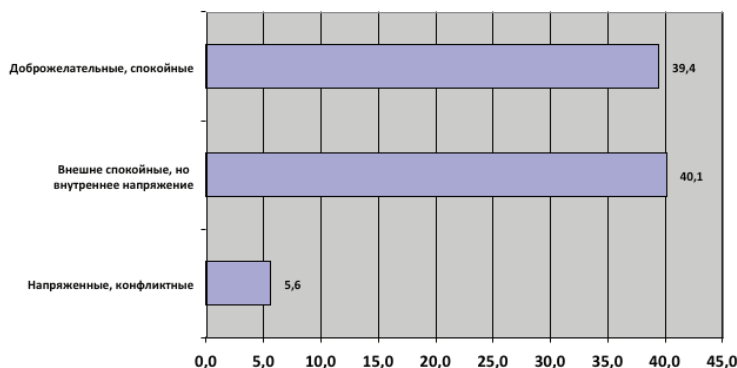


Диаграмма 1.13. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных вероисповеданий
(а также атеистов) в вашем регионе?» (в %)

Для количественной оценки усредненного восприятия характера межконфессиональных отношений преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («напряженные, конфликтные»), 3 – позитивный полюс («доброжелательные, спокойные»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,40.$$

Этот показатель отражает восприятие студентами характера межконфессиональных отношений как умеренно позитивных, довольно спокойных, хотя и с некоторым уровнем внутреннего напряжения. Он незначительно выше, чем соответствующий показатель для характера межнациональных отношений (2,37).

Отношение к верующим людям

В рамках настоящего исследования проводилось измерение характера отношения к верующим людям. Для этого в анкету был включен вопрос Q15. Каково Ваше отношение к верующим людям?

При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респондента включала три уровня: от «положительное» до «отрицательное».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.16 и проиллюстрированы на диаграмме 1.14.

Таблица 1.16

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Каково Ваше отношение к верующим людям?»

Положительное	2571	42,54%
Безразличное	2975	49,22%
Отрицательное	195	3,23%
Затрудняюсь ответить	303	5,01%
База для расчета	6044	100,0%

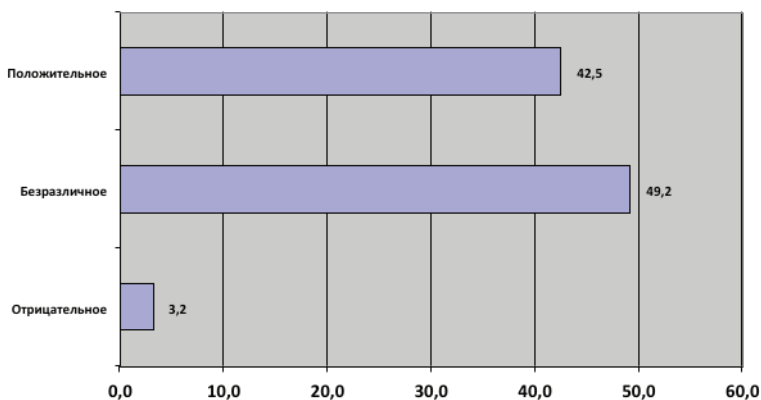


Диаграмма 1.14. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Каково Ваше отношение к верующим людям?» (в %)

Для количественной оценки усредненного восприятия характера отношения к верующим людям преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («отрицательное»), 3 – позитивный полюс («положительное»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,41.$$

Этот показатель отражает умеренно позитивный характер отношения к верующим в студенческой среде.

Самоидентификация по вероисповеданию

В настоящем исследовании студентов спрашивали, считают ли они себя верующими. При этом особенность данного проекта в том, что измерение проводилось не дихотомически, а с более дробной градацией. Точнее, ответ предполагал четыре варианта самоидентификации по шкале: «да, определенно» (верующий); «скорее верующий»; «скорее неверующий»; «неверующий (атеист)».

Таблица 1.17

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Считаете ли Вы себя верующим человеком?»

Да, определенно	1436	23,76%
Скорее верующий	1926	31,87%
Скорее неверующий	1348	22,30%
Неверующий (атеист)	1266	20,95%
Затрудняюсь ответить	68	1,13%
База для расчета	6044	100,0%

Мы видим примерно равное разбиение аудитории на группы верующих и неверующих по своему самоопределению. Однако суммарный процент тех, кто оценивает себя как верующего в той или иной степени, составляет 55,6%.

Ниже представлена диаграмма рассматриваемого частотного распределения.

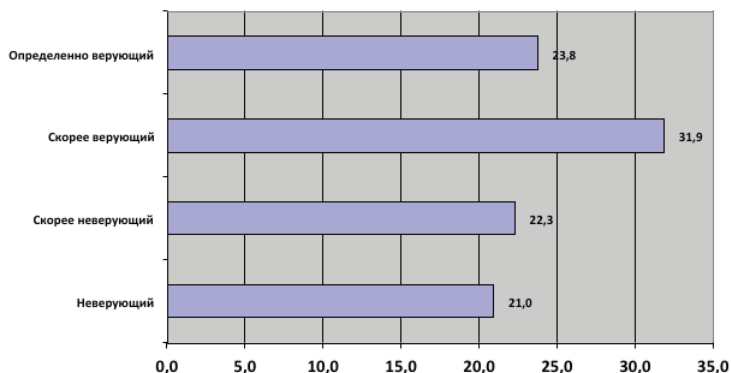


Диаграмма 1.15. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Считаете ли Вы себя верующим человеком?» (в %)

Вопрос о конкретном вероисповедании респондента был включен в анкету опроса как открытый. Соответственно, ниже приводится таблица 1.18 наиболее распространенных вариантов ответов в предварительном виде (буквальные формулировки ответа, без перекодировки, которая может потребоваться на последующих стадиях анализа).

Таблица 1.18

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Ваше вероисповедание?»

Православные (православные христиане)	1089	32,39%
Мусульмане	689	20,49%
Христиане (кроме указанных отдельно конфессий)	640	19,04%
Затрудняюсь ответить	475	14,13%
Верующие (без определенной религиозной принадлежности)	201	5,98%
Атеисты	117	3,48%
Буддисты	49	1,46%
Язычники	34	1,01%
Католики	21	0,62%
Агностики	20	0,59%
Иудаисты	16	0,48%
Протестанты	9	0,27%
Индуисты	2	0,06%
База для расчета	3362	100,0%

Отметим, что приведенная выше таблица касается только тех студентов, которые аттестуют себя как в той или иной степени верующие. Мы видим, что в условиях самозаполнения этот фильтр в анкете сработал не полностью: в таблицу в небольшом количестве попали атеисты и агностики, но они составляют лишь незначительное меньшинство, не более 5% данной подгруппы.

Каждый третий студент из их числа считает себя православным: каждый пятый – мусульманином. Примерно еще пятая

часть выборки относит себя к христианам, не конкретизируя конфессию. Заслуживает внимания тот факт, что примерно 6% рассматриваемой группы студентов аттестует себя как верующие, однако не примыкают к определенной конфессии.

Выше в настоящей работе мы исследовали, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Иными словами, перед нами стояла задача измерить силу субъективного осознания студентами своей национальной принадлежности. Рассмотрим теперь аналогичный вопрос применительно к конфессиональной самоидентификации. Насколько сильно у студента ощущение принадлежности к определенной конфессиональной группе?

Для этого в анкету был включен вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры? При этом градация возможной оценки субъективного уровня ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях: от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.19 и проиллюстрированы на диаграмме 1.16.

Таблица 1.19

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

Ощущаю в значительной степени	1185	33,5%
Ощущаю в некоторой степени	1608	45,4%
Не ощущаю	744	21,0%
Затрудняюсь ответить	2	0,1%
База для расчета	3539	100%

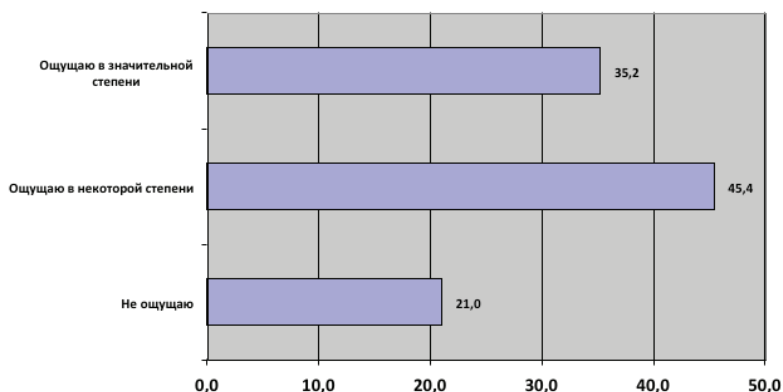


Диаграмма 1.16. Распределение ответов студентов на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?» (в %)

Для количественной оценки усредненного восприятия силы ощущения конфессиональной принадлежности преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум («не ощущаю»), 3 – полюс-максимум («ощущаю в значительной степени»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,12.$$

Этот показатель отражает тот факт, что студенты в значительной степени ощущают свою принадлежность к людям определенного вероисповедания. И эта принадлежность сильнее, чем чувство национальной принадлежности со средним показателем $d_{\text{ср.}} = 1,90$.

Образ жизни верующих

Для изучения образа жизни верующих применялась батарея из семи моделей привычного поведения, характеризующих современную практику отправления веры. В анкету опроса был включен вопрос Q20. Из предложенного ниже списка выберите те варианты, которые наиболее близки Вашему образу жизни...

Q20_1 в культовых сооружениях (церковь, мечеть, синагога, буддистский храм и др.) бываю редко, только для участия в обрядах

Q20_2 культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве

Q20_3 иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_4 ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_5 читаю священные книги

Q20_6 соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении

Q20_7 верю в душе, не посещая религиозные учреждения

Таблица 1.20

Распределение ответов студентов
о привычных моделях поведения, связанного
с отправлением веры

Верю в душе, не посещая религиозные учреждения	1793	53,33%
В культовых сооружениях бываю редко, только для участия в обрядах	1093	32,51%
Иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами	868	25,82%
Соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении	509	15,14%
Культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве	424	12,61%
Ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами	375	11,15%
Читаю священные книги	334	9,93%
База для расчета	3362	

Вышеприведенная таблица иллюстрирует распространенность различных моделей поведения верующего в студенческой среде. Мы видим, что каждый второй из них верит в душе, не посещая культовых учреждений. Регулярно посещает религиозные учреждения лишь один из восьми верующих студентов.

Отношение к лицам иной конфессии

В рамках настоящего исследования проводилось измерение характера отношения студентов к представителям других вероисповеданий. Для этого в анкету был включен вопрос Q19. Каково Ваше отношение к людям, принадлежащим к другим религиозным конфессиям?

При этом градация возможной оценки характера отношений респондента к представителям других вероисповеданий включала три уровня: от «положительно» до «отрицательно».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.21 и проиллюстрированы на диаграмме 1.17.

Таблица 1.21

Распределение ответов студентов о характере их отношения к представителям других вероисповеданий

Положительно	1623	48,27%
Безразлично	1600	47,59%
Отрицательно	74	2,20%
Затрудняюсь ответить	65	1,93%
База для расчета	3362	100%

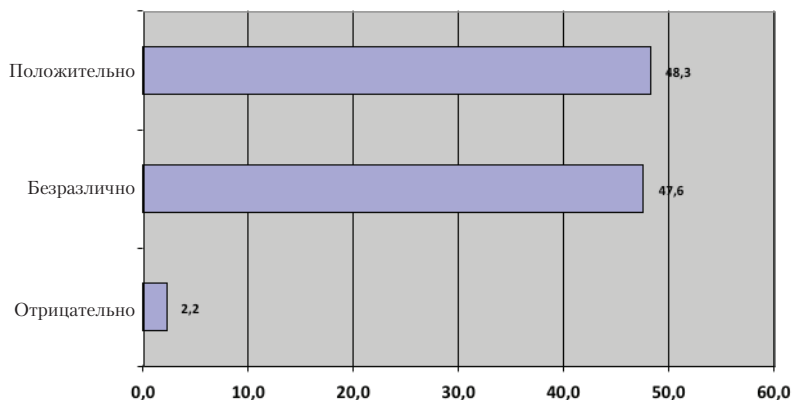


Диаграмма 1.17. Распределение ответов студентов о характере их отношения к представителям других вероисповеданий (в %)

Для количественной оценки усредненного восприятия характера отношения к верующим людям преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («отрицательно»), 3 – позитивный полюс («положительно»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,47.$$

Этот показатель отражает весьма позитивный характер отношения к представителям иной конфессии среди верующих студентов. Он несколько выше, чем показатель отношения к верующим в общей массе студентов.

Проявления негативного отношения к конфессиям

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как опыт переживания негативного отношения к себе по конфессиональному признаку, в анкету был включен вопрос Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.22 и проиллюстрировано на диаграмме 1.18.

Таблица 1.22

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Испытывали ли Вы по отношению к себе
недоверие или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

Да	819	13,55%	6,35%
Нет	4607	76,22%	88,58%
Затрудняюсь ответить	618	10,23%	5,06%
Общий итог	6044	100,0%	

В правом столбце для сравнения приведены ответы на аналогичный вопрос о враждебности окружающих из-за национальности респондента.

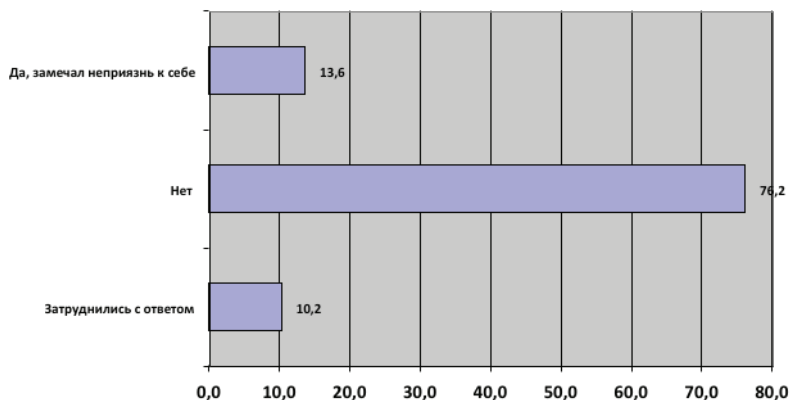


Диаграмма 1.18. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Испытывали ли Вы по отношению к себе
недоверие или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?» (в %)

Полученные данные показывают, что студенты чаще сталкиваются с опытом проявления к ним негатива из-за их вероисповедания, чем на национальной почве. Процент студентов, положительно ответивших на вопрос об опыте их дискриминации на конфессиональной почве, в два раза превышает таковой для дискриминации на почве национальной принадлежности. И доля затруднившихся с ответом также примерно вдвое больше (мы уже отмечали ранее, что часть затруднившихся с ответом, возможно, пережила негативный опыт дискриминации, но по тем или иным причинам не склонна была заявить его в рамках опроса). Максимальная оценка доли студентов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности, составляет около 24%, если в это число добавить затруднившихся с ответом (здесь возможны механизмы вытеснения и социального конформизма).

Другой подход к замеру распространенности проявлений негативного отношения к лицам различной конфессиональной принадлежности реализован включением в анкету следующего вопроса: Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий? Обведите кружком код выбранного варианта ответа 01, 02 или 03 в каждой строке.

Таблица 1.23

Возможные варианты ответов на вопрос Q22 в анкете опроса

	Практически никогда	Редко	Часто
Q22_1 Православие	01	02	03
Q22_2 Ислам	01	02	03
Q22_3 Буддизм	01	02	03
Q22_4 Иудаизм	01	02	03
Q22_5 Другая религия / атеизм	01	02	03

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.24.

Таблица 1.24

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	4237	1370	257	180	6044
Ислам	2145	2387	1354	158	6044
Буддизм	4087	1531	230	196	6044
Иудаизм	3631	1846	354	213	6044
Другая религия / атеизм	3109	2001	704	230	6044
	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	70,10%	22,67%	4,25%	2,98%	100,0%
Ислам	35,49%	39,49%	22,40%	2,61%	100,0%
Буддизм	67,62%	25,33%	3,81%	3,24%	100,0%
Иудаизм	60,08%	30,54%	5,86%	3,52%	100,0%
Другая религия / атеизм	51,44%	33,11%	11,65%	3,81%	100,0%

Перекодируем использованную в данном вопросе анкеты шкалу частоты в 3-балльную шкалу, от 1 – практически никогда до 3 – часто, и рассчитаем средние значения частоты негативных проявлений по отношению к представителям перечисленных конфессий. Результаты представлены на диаграмме 1.19.

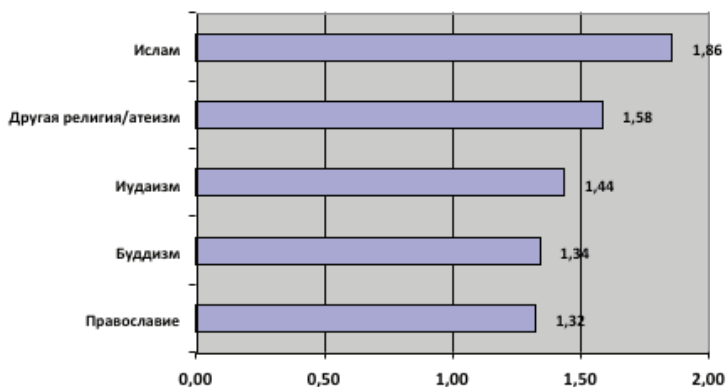


Диаграмма 1.19. Средние значения частоты негативных проявлений по отношению к представителям перечисленных конфессий (по 3-балльной шкале, где 1 – практически никогда, 3 – часто)

Мы видим, что чаще других религий негативные проявления обращены против сторонников ислама. Реже всего проявляют негатив по отношению к носителям православия или буддизма.

Диапазон приемлемости межконфессионального сближения

Наличие или отсутствие межконфессиональных барьеров в коммуникации невозможно определять только в дихотомической парадигме. В данном исследовании стояла цель изучить качественный аспект характера межконфессиональных барьеров. С этой целью в соответствующем вопросе анкеты была использована батарея из шести форматов отношений, различающихся по степени близости и соответственно по воспринимаемому уровню риска нарушения безопасности. В эту батарею были включены следующие форматы отношений: 1) брачные отношения; 2) близкая дружба; 3) соседство по комнате или квартире; 4) учеба в од-

ной и той же студенческой группе; 5) проживание в одном и том же городе/регионе; 6) общее российское гражданство.

Соответствующий вопрос в анкете измерял степень приемлемости для респондента отношений с представителями иной конфессии в каждом из указанных шести форматов. Таким образом измерялась (с помощью шкальной оценки) относительная комфортность, приемлемость для студентов различных типов отношений с носителями иных вероисповеданий с учетом соответствующих этим типам уровней необходимого доверия и снятия барьеров тревожности.

Для этого в анкету был включен вопрос Q24. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других религиозных конфессий, по Вашему мнению (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 1.25 и проиллюстрированы на диаграмме 1.20 средних по выборке шкальных оценок приемлемости рассматриваемых типов отношений.

Таблица 1.25

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Насколько приемлемыми или неприемлемыми
являются следующие типы отношений
с представителями других религиозных конфессий?»

	Абсолютно неприемлемо	Неприемлемо	Скорее неприемлемо	Неприемлемо	Скорее приемлемо	Приемлемо	Абсолютно приемлемо	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Брачные отношения	444	282	677	805	1177	973	1370	316	6044
Близкая дружба	229	74	183	374	864	1426	2474	420	6044
Быть соседями по комнате/квартире	140	92	274	522	898	1273	2454	391	6044
Быть одногруппниками	107	43	83	281	518	1159	3407	446	6044
Быть жителями одного города/региона	107	39	82	255	467	1070	3588	436	6044
Быть согражданами России	135	38	90	276	461	1000	3606	438	6044
	Абсолютно неприемлемо	Неприемлемо	Скорее неприемлемо	Неприемлемо	Скорее приемлемо	Приемлемо	Абсолютно приемлемо	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Брачные отношения	7,35%	4,67%	11,20%	13,32%	19,47%	16,10%	22,67%	5,23%	100,00%
Близкая дружба	3,79%	1,22%	3,03%	6,19%	14,30%	23,59%	40,93%	6,95%	100,00%
Быть соседями по комнате/квартире	2,32%	1,52%	4,53%	8,64%	14,86%	21,06%	40,60%	6,47%	100,00%
Быть одногруппниками	1,77%	0,71%	1,37%	4,65%	8,57%	19,18%	56,37%	7,38%	100,00%
Быть жителями одного города/региона	1,77%	0,65%	1,36%	4,22%	7,73%	17,70%	59,36%	7,21%	100,00%
Быть согражданами России	2,23%	0,63%	1,49%	4,57%	7,63%	16,55%	59,66%	7,25%	100,00%

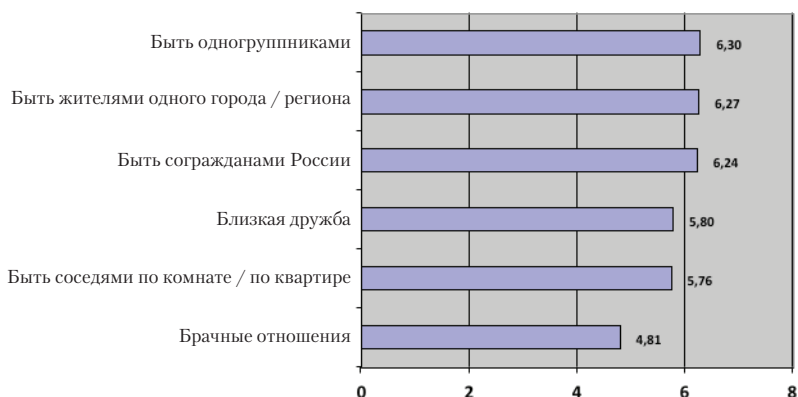


Диаграмма 1.20. Средняя оценка приемлемости различных типов отношений с представителями других религиозных конфессий (по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)

Представленная диаграмма убедительно свидетельствует об общем достаточно высоком уровне толерантности студентов к представителям иных конфессий (преобладают средние оценки свыше 6 («приемлемо») по 7-балльной шкале и подтверждает иерархию приемлемости типов отношений между представителями различных национальностей – примерно тот же порядок следования типов отношений между представителями различных конфессий. Очевидно, наименьшую оценку приемлемости получило вступление в брак с лицами иной конфессии. Надо отметить, что межконфессиональные барьеры действуют сильнее межнациональных. Из шести рассмотренных типов отношений только два в среднем не достигли уровня 6 баллов по 7-балльной шкале («приемлемо») при рассмотрении межнациональных отношений и три не достигли отметки «приемлемо» с точки зрения межконфессиональных отношений. Приемлемость межконфессионального брака оценена в 4,81 балла из 7, в то время как приемлемость межнационального брака – в 5,28 балла.

Вероятность религиозного конфликта

В анкету исследования был включен вопрос: Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время.

Полученные данные позволяют обобщить субъективную оценку студентами вероятности возникновения в их среде – и шире, в регионе их проживания, – конфликта между представителями различных конфессий.

Таблица 1.26

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе
в ближайшее время»

1	2157	35,69%
2	1892	31,30%
3	1329	21,99%
4	404	6,68%
5	129	2,13%
Затрудняюсь ответить	133	2,20%
Общий итог	60844	100,0%

Среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта составляет 2,06 балла по 5-балльной системе. Суммарная доля респондентов, оценивающих вероятность возникновения межрелигиозного конфликта как высокую (4 или 5 по 5-балльной шкале), составляет 8,81%. В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако представляется целесообразным провести дополнительное сопоставление величины данного показателя для различных регионов.

*Отношение к проявлениям агрессии
в межрелигиозных спорах*

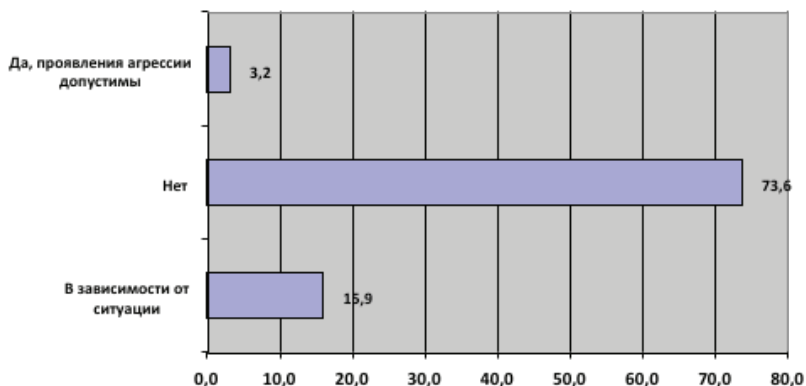
Одним из косвенных показателей уровня межконфессионального напряжения и сопряженных с этим напряжением рисков эскалации конфликтов является отношение к агрессивным проявлениям в межконфессиональных спорах. В анкету включен соответствующий вопрос Q25. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межрелигиозных спорах?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.27 и проиллюстрировано на диаграмме 1.21.

Таблица 1.27

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии
в межрелигиозных спорах?»

Да	194	3,21%
Нет	4448	73,59%
В зависимости от ситуации	959	15,87%
Затрудняюсь ответить	443	7,33%
Общий итог	6044	100,0%



*Диаграмма 1.21. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии
в межрелигиозных спорах?» (в %)*

В целом результаты близки к оценке приемлемости агрессии в межнациональных спорах, но тенденция такова: агрессию считают менее приемлемой в межконфессиональных спорах, нежели в межнациональных спорах. Из каждых четырех студентов три считают агрессию неприемлемой в межконфессиональных спорах. Для межнациональных споров так полагают два из каждых трех студентов. Примерно 3% занимают противоположную позицию: с их точки зрения, в межконфессиональных спорах допустимы проявления агрессии. И приблизительно каждый шестой студент делает скидку на конкретную ситуацию, считая, что в зависимости от ситуации можно допускать проявления агрессии в межконфессиональных спорах. С точки зрения формальной логики, мы ранее сделали вывод, что при определенных ситуациях агрессия в межнациональных спорах приемлема с точки зрения 26% студенческой аудитории. Что же касается межконфессиональных споров, то в этом случае при определенных ситуациях агрессия приемлема с точки зрения 19% студенческой аудитории. Это существенная разница.

*Возрастные группы, проявляющие неприязнь
к лицам иных вероисповеданий*

В ходе исследования студентам задавался вопрос Q26. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других вероисповеданий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.28 и проиллюстрировано на диаграмме 1.22.

Таблица 1.28

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Какая возрастная группа, по Вашему мнению,
чаще проявляет негативное отношение
к людям других вероисповеданий?»

Дети до 14 лет	567	9,26%	9,38%
Подростки (14–17 лет)	1706	27,85%	28,23%
Молодежь (18–35 лет)	1811	29,56%	29,96%
Взрослое население (36–60 лет)	1423	23,23%	23,54%

Окончание табл. 1.28

Пожилые (60 лет и старше)	599	9,783%	9,91%
Затрудняюсь ответить	20	0,33%	0,33%
Общий итог	6126	100,0%	101,36%
База	6044		

Следует пояснить, что при ответе на данный вопрос анкеты многие респонденты отмечали более одного варианта ответа, поэтому общее количество ответов в таблице превысило объем выборки.

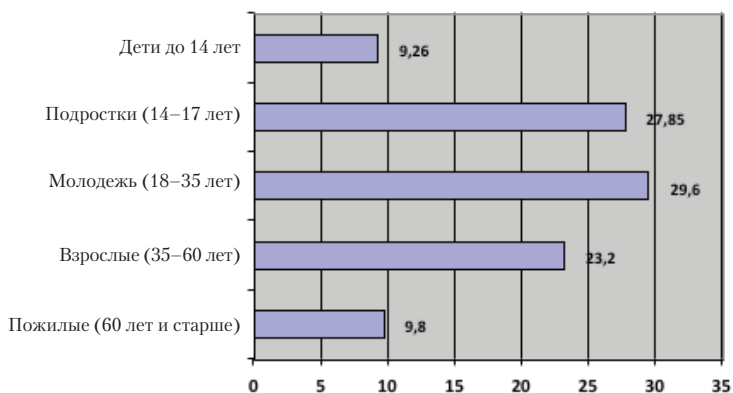


Диаграмма 1.22. Распределение ответов студентов на вопрос:
«Какая возрастная группа, по Вашему мнению,
чаще проявляет негативное отношение к людям
других вероисповеданий?»

По мнению студентов, как и в случае зависимости от возраста частоты негативных проявлений к представителям иной национальности, реже других групп проявляют негативизм по отношению к другим конфессиям две возрастные группы: пожилые люди и дети. Однако в целом распределение для межконфессионального негативизма более симметричное, сдвинуто в сторону старших возрастов. Пика для группы подростков в данном случае не наблюдается, наиболее часто негативизм по отношению к другим конфессиям проявляет более старшая молодежь (18–35 лет).

§ 1.3. Результаты качественных исследований

Многонациональная страна, многоконфессиональная среда

Как правило, студенты рассматривают факт пребывания в многонациональной, многоконфессиональной среде как положительный момент в их жизни, как фактор жизненных возможностей, многие видят в этом только плюсы:

«Мне кажется, это один из процессов стандартной глобализации и это всегда идет на плюс, потому что мы знакомимся с другими культурами, другие культуры знакомятся с нами, каких-то резко негативных кейсов я не встречал за время своего обучения».

«Ты узнаешь другие культуры, общаясь с людьми из других регионов, других стран. Ты узнаешь различные истории их жизни, как живут в других местах. Из минусов, наверное, ничего и нет».

«Я ... на самом деле не имела такого опыта в своей жизни, но если предположить, то я думаю, что я согласна с коллегами, и это действительно знакомство с культурой других стран, народов. Это является плюсом. Так же, если это люди, которые разговаривают, например, на английском, это еще и возможность попрактиковать язык. Это может быть не только английский, другие какие-то языки. Это хорошая возможность. Я вижу в этом только плюсы».

«Есть большой плюс в том, что знакомишься с культурой, потому что я когда училась в университете, я познакомилась там с культурой одного региона благодаря тому, что познакомилась с мальчиком оттуда. И в этом есть плюс, что ты узнаешь, как живут за несколько тысяч километров от тебя».

«Я сама являюсь представителем другой национальности, я родилась в Молдавии, хоть и являюсь гражданкой России, я вижу в этом только плюсы. Это замечательно, мы обмениваемся культурой, я также в свое студенческое время на бакалавриате завела себе друзей из разных уголков страны. Мы до сих пор дружим и мечтаем друг к другу приехать. Это на самом деле здорово».

В ряде случаев, однако, межнациональная, межконфессиональная среда может представлять определенный вызов, становиться источником непонимания или конфликтов. Правда,

во многих случаях трудно приписать возникающие конфликты именно фактору национальных различий, трудно отделить этот фактор от личностных особенностей конфликтующих сторон:

«Я думаю, что здесь и плюсы, и минусы. По поводу плюсов – это обмен опытом, возможность узнать что-то новое о других культурах, например, если это из других стран, то узнать что-то о других странах, а также практика языка. А минусы, думаю, что в силу разных культур могут возникать конфликты на различной почве...»

«Я вспомнила в своем институте историю про некоторых студентов, которые были в другой группе, и я помню свою неприязнь к ним. Национально – это здорово, это все круто, когда люди умеют себя вести в обществе. А когда речь, например, о представителях Дагестана, в общем, Кавказа, то чаще всего они бескультурно себя вели, даже если вспомнить, на улице. Это все-таки минус».

«Бывают иногда у нас какие-то конфликты, особенно у мальчиков, с представителями южных территорий. Но в рамках обучения в университете мне попадались совершенно адекватные люди, вне зависимости от их вероисповедания и национальности».

«Я считаю, что я встречала людей, которые не являются представителями южных территорий, но Москвы, которые так же вели себя абсолютно для меня непонятно. Поэтому я не вижу какой-то определенной зависимости от принадлежности. Я считаю, что представитель любой нации может вести себя как нормально, так и не совсем».

«Моя любимая пословица или поговорка: нет плохой нации, есть плохие люди. Возвращаясь к этой теме, я привожу в пример себя, бывали такие случаи, когда люди могли обидеть меня тем, что я родом из другой страны. И это абсолютно неправильно, говорить, что какая-либо нация – плохая, и мне коренные москвичи встречались не очень хорошие студенты, так, скажем, и очень хорошие ребята из восточных, южных стран. Я склонна считать, что так судить не стоит».

Сила национальной принадлежности

Студенты достаточно низко оценивают силу своей национальной принадлежности. Как правило, ощущение этнической принадлежности, чувство гордости за принадлежность к национальной общности связывают с пребыванием за рубежом.

«Вы знаете, у меня ощущение, что национально-этническая принадлежность у меня не проявляется. Я могу только отвечать за себя и свой характер, который определенно отличается от других людей. Единственное, что я могу идентифицировать. То есть я никогда не причисляла себя к тому, что я русская и именно поэтому я так делаю. Нет, такого не было».

«Я бы хотел сначала обозначить, что по национальности я русский, хоть и родился в Чувашской Республике, где есть такая национальность, как чуваша. Вообще у меня, наверное, нет такого четкого определения, что я считаю себя русским и горжусь с этим. Мне кажется, что иногда этого не хватает не только мне, но и моим сверстникам. Как-то отождествлять себя в хорошем смысле, с тем, чем гордится наша нация, нашими достижениями. В этом плане в Советском Союзе было по-другому».

«Никогда не задумывалась над этим [национально-этнической принадлежностью. – Прим. авт.], я просто существую в этом мире, и все мы люди. Если меня спросят, я знаю, кто я и все. Есть какие-то вещи в моей стране, в моей культуре, которые мне близки, есть вещи, которые я не понимаю и не приму, возможно».

«У меня есть, обычно это ощущается, когда я нахожусь где-нибудь за границей и когда знакомлюсь с кем-то и меня спрашивают, откуда я, а я говорю, что я из России. Мне приятно, когда люди говорят: «О, из такой великой страны, из России». У меня возникает чувство гордости и в такие моменты я действительно горжусь своей принадлежностью».

«Я никогда не думала о себе как о личности в контексте национальности. И в целом у меня нет какой-то градации людей по национальности. Я просто общаюсь и не придаю этому значения».

«Хороший вопрос. Потому что я постоянно об этом [национально-этнической принадлежности. – Прим. авт.] думаю, особенно когда знакомлюсь с другими людьми, потому что мне приходится всегда говорить, что я родилась в Молдавии, но большую часть жизни прожила в Петербурге, сейчас в Москве. Это такая долгая история. Я не могу сказать, что я причисляю себя к русской, скорее я молдаванка по национальности. Тем не менее, прожив половину жизни в России, мне хочется называть себя русской. Это вызывает у меня небольшие сложности, но это не особо важно для других людей. Я живу в России, и если меня спрашивают, откуда я, я говорю, что из России. Если спрашивают, где конкретно родилась, я называю Молдову».

«Я никогда не думала о себе как о личности в контексте национальности. И в целом у меня нет какой-то градации людей по национальности. Я просто общаюсь и не придаю этому значения».

«Начинаешь ее [национально-этническую принадлежность. – Прим. авт.] ощущать, когда находишься в другой стране и знакомишься с другими с представителями других стран. Тогда действительно берет гордость за свою страну, потому что у многих достаточно положительная реакция, когда видят граждан России и очень интересно бывает рассказать, что у нас происходит на самом деле. Потому что у них есть определенные стереотипы в голове про нас. А когда я нахожусь здесь, это практически никак не проявляется, если только в конкретные дни, праздники. Например, в День Победы, День России. Тогда действительно ощущаешь единство со своей страной, нацией».

«Когда ты выезжаешь за рубеж, ты именно тогда чувствуешь свою принадлежность. Я ощутила это на себе, когда поехала в страну, где в принципе нет русских, это было в Корее. Там было очень мало туристов, ты там ощущаешь себя белой вороной, при этом все доброжелательны, особенно когда узнают, откуда ты, как будто с другой планеты».

Приемлемая степень сближения с представителями другого этноса

Студенты, как правило, открыты для дружеских и достаточно близких отношений с представителями другого этноса, при этом у многих опыт такого рода весьма ограничен. В то же время, хотя возможность брачных отношений с представителями иного этноса рассматривается как вполне позитивная, рассматривается такая возможность с учетом конкретной специфики личности, менталитета, соответствия культурных кодов, и это воспринимается как ситуация вызова, для которой нет общего решения и все зависит от конкретных личностей:

«В целом я могу себе это представить и даже задумывалась об этом, чтобы уехать учиться ради того, чтобы именно обменяться опытом, как языковым, так и в целом, как мы вначале сказали про культурные ценности, но близкие в том плане, чтобы вступить в отношения. Я над этим действительно очень много думала и, был некий опыт и я поняла, что это очень тяжело, потому

что здесь идет проблема в менталитете, в отношении к вещам. Они абсолютно разные в зависимости от того, какая у человека национальность, и очень много вещей он может просто не понимать в силу его проживания, менталитета и так далее, то есть это довольно сложно для меня было бы».

«Для меня любая форма взаимоотношений с представителями других национальностей приемлема и даже интересна, но в плане близких отношений опыта не было. Я не знаю, какие там могут быть подводные камни в плане недопонимания культурного, но мне кажется это даже преимущества нашего века, нашего поколения, что мы можем абсолютно с разными людьми знакомиться, общаться и т. д.».

«У меня были знакомые даже очень близкие друг другой национальности, там, наполовину индус. Он очень прикольный чувак был. Вообще все зависит от человека, какой он, а дальше уже идет привязка культурных особенностей, привязка воспитания. Так что здесь если копать глубже, то мне кажется, на каких-то конкретных примерах можно прям дать более четкий ответ на этот вопрос, но в общем все зависит от людей».

«Мне кажется, это покажет определенный уровень вуза, потому что вряд ли представители других стран, национальностей поедут учиться лишь бы в какой вуз только бы вот в России, в Москве. Я думаю, что это показывает статус университета, поэтому для меня это как один из таких показателей, еще один даже, что университет, в котором я обучаюсь, является действительно высоким уровнем среди университетов, раз его выбирают еще и жители других стран. В более близкие отношения вступать, я думаю, что да, мне было бы очень интересно дружить с представителями разных наций».

«Я совершенно спокойно и открыто к этому отношусь: учиться, общаться, дружить – это прекрасно. У меня есть близкий друг, он другой национальности, и как бы прекрасно, интересно, все хорошо. По поводу брачных отношений и того, чтобы жить вместе, это все зависит конкретно уже от людей, потому что здесь могут быть какие-то такие особенности именно бытовые. Например, когда людям может быть трудно ужиться вместе просто из-за менталитета, традиций, привычек. Это уже надо понимать, насколько люди готовы к тому, чтобы общаться с другой культурой, насколько близко они готовы с ней общаться».

«Для меня абсолютно приемлемы отношения с представителями других этносов. У меня был такой опыт и не раз в жизни.

Я некоторое время проживала в общежитии и делила комнату с девочкой из Азербайджана и хочу заметить, что это была прекрасная соседка, очень аккуратная, и у нас с ней сложились очень замечательные соседские отношения в отличие от девочек из Москвы, которые проживали в соседней комнате и доставляли нам некоторые неудобства. Что касаясь личных отношений, я не могу сказать, у меня такого опыта не было, но я не зарекаюсь. Я – человек абсолютно свободных взглядов. Я думаю, были бы чувства, я смогла бы вступить в брак с человеком любой национальности. Это для меня неважно».

«На самом деле я думаю, что приемлемо всё, потому что на бакалавриате на 1-м курсе в общежитии я жила в одной комнате с девочкой из Армении. Мы отлично ладили, она рассказала мне очень много интересного о своей стране, я попробовала там некоторые блюда. Сейчас уже не вспомню, как называется, но это было необычно. В группе тоже училась с ребятами из других стран и это тоже было очень классно. Когда ездила на учебу в Англию, тоже общалась с ребятами из разных стран, поэтому это абсолютно приемлемо. По поводу более близких отношений, например, брак. Здесь, я думаю, нужно судить по человеку: какая у него семья, какие у них традиции. Если, например, это не идет вразрез с моим каким-то мироощущением и представлениями о совместной жизни, браке, там, воспитании детей – то почему нет?»

«Я по поводу брака и воспитания детей, наверно, здесь ... должно быть единое мнение у двоих людей, у меня и у представителя другой нации, о том, какие должны быть традиции – это очень важно...»

Проявления негативного отношения на национальной почве в студенческой среде

Многие студенты указывают, что не отмечают конфликтов в студенческой среде на национальной почве – конфликты, которые они наблюдают, не имеют национальной подкладки, а обусловлены личными причинами:

«Знаете, лично в моем опыте такого не было вообще, то есть я не встречал».

«Те конфликты, которые я наблюдала, они больше были не на национальной почве, а на личном характере и личной неприязни человека. Неважно, кто будет он».

Говоря о национальностях, представители которых встречаются в определенных ситуациях негативное отношение, чаще указывают на представителей кавказских народов, китайцев и афроамериканцев. В ряде случаев этот негатив связывается с влиянием медиа, с эффектом «инаковости» по отношению к основной массе, или с агрессивным или вызывающим поведением, игнорирующим местные правила:

«Мне кажется в медианпространстве есть немножко взятое отношение к опять же студентам с Кавказа, кавказских стран, хотя личного подтверждения я как-то не замечал. Может быть, в социальных сетях что-то такое...»

«Я с этим не сталкивалась, но лично мое мнение, что это может коснуться тех людей, которые прям кардинально в чем-то отличаются от общей массы. Это, например, те, кто носит там хиджаба, паранджу. Несколько лет назад был даже скандал по поводу того, что дети не хотели снимать это в школе, а учителя требовали. Я помню, что был такой скандал. Я думаю, что эти представители, наверное, страдают и, наверное, афроамериканцы я предполагаю, что тоже могут страдать. Мне кажется, что это тоже возможно, потому что они кардинально отличаются от нас и всегда они были чем-то таким, на что обращаешь внимание сразу.»

«Не могу сказать, что прямо были какие-то организованные группы по тому, кто как кого не любил, исходя из национального признака. Но, наверно, вспоминая свое обучение, могу сказать, что вот мне лично было иногда не очень понятно вызывающее поведение, которое было у нас в университете у некоторых студентов – представителей других национальностей. Но опять-таки может быть это было не из-за их национальности, а просто потому что такие люди. Я не могу сказать, что это 100% потому что они приехали с этой страны, из этого региона [Ингушетии] и поэтому они такие. Просто, видимо, так получилось, что такая национальность сложилась так с таким поведением.»

«Я в своей жизни не встречалась с такими случаями. В частности, в университете я такого не наблюдала. Однако моя подруга, которая учится в медицинском университете, часто мне рассказывает такие истории. Поскольку, я думаю, все знают, что там много ребят из арабских стран и из африканских приезжают учиться в медицинские университеты в Россию. Там частенько возникали конфликтные ситуации на почве в общежитии, как правило. Ребята из африканских стран, у них немного отличаются

вкусовые пристрастия от наших. Они готовят разную еду и русским ребятам иногда это бывает не нравятся, запах неприятный и так далее. Касаемо ребят из арабских стран, я имею в виду именно ребят религиозных. У них постоянно молитвы несколько раз в день, и насколько я помню, бывали ситуации, когда русские ребята не понимали этого и высказывали какое-то свое негативное мнение на этот счет, кто-то кому-то мешал. В таких университетах такое случается».

Отношение к антирасистскому движению “Black lives matter” в США

Студенты, как правило, сочувственно относятся к антидискриминационному движению в США, не одобряя при этом крайних проявлений этого движения, связанных с уличными беспорядками и разбоем. В возникновении и поддержании такого рода конфликтов большую роль, с точки зрения студентов, играют СМИ. В России они считают возникновение подобных конфликтов маловероятным, но некоторые отмечают необходимость легального выхода гражданской активности для российских общественных движений:

«По поводу этой конфликтной ситуации: я знаю поверхностно, я не смотрела, что конкретно этот человек, темнокожий, вот. Но у меня есть ощущение, что это слишком все раздуто. То есть элементарно, тот же белый человек мог бы сделать так же, и никто не поднимал бы восстания. Вот. Безусловно, тут еще и в СМИ все очень раздуто. Потому что и в Инстаграме я видела тоже очень много разных тегов. Вот. И видео... Мне кажется, что это все-таки у них накопело. Они хотят к себе большего внимания и какого-то лояльного отношения. И ощущение, что из-за того, что было когда-то давным-давно, вот они до сих пор злятся на американцев, и ну, из серии «их пальцем нельзя тронуть». Ну, так тоже быть не должно, каждый человек должен нести наказание соответствующее. А они хотят к себе отношения, ну то есть вообще, слова в их сторону нельзя сказать. Это тоже неправильно».

«Ну, я опять же достаточно поверхностно знаком с ситуацией, которая сейчас происходит в Соединенных Штатах. Мне кажется, что вообще для них это большая тема – притеснение афроамериканцев. К тому же. На волне истощения после коронавируса – общество просто устало. Хотя, если честно, я не особо

знаком с этой ситуацией. Но у них, мне кажется, есть перегибы. Как и с “Me too”. По моему мнению, есть определенный перебор в этом всем движении. Хотя оно, не... ну, как бы сама задача, сама идея – она неплохая, просто есть перегибы, как и, соответственно, с этой ситуацией. Я видел ролик, как этого чернокожего парня придавил полицейский, ну, конечно, вызывает возмущение даже у меня, у человека, который вообще к этому никак непричастен. Вот. Но это, конечно, страшно, и есть просто еще много людей, которые воспользовались этой ситуацией для того, чтобы почувствовать весь этот хаос в городах. Опять же много видеороликов в интернете, где, мне кажется, борьба идет не за какую-то идею, а за какую-то... за то, что ты можешь просто получить новую игровую приставку, просто так походить по американским полицейским машинам. Мне кажется, большая часть аудитории, которая все это тоже провоцировала, она, как раз таки не то чтобы за идею, а больше за какой-то хаос, беспорядок. Особенно после тяжелой ситуации с вирусом».

«По поводу СМИ хочу сказать, что именно в американских СМИ, насколько мне известно, они показывают другую информацию, выставляя чернокожих людей как раз именно в плохом свете, говоря один и тот же текст – ведущие говорят абсолютно. Пример такой: белый мужчина дает интервью кому-то из новостей, и он весь побитый, говорит: “Я пытался помочь афроамериканцам, людям, крича, что жизнь черных тоже важна. Меня избили”. И потом же, рядом есть видео, где он же подъезжает на машине, там чуть ли не врезается, по-моему, в толпу протестующих, выходит с луком, и начинает целиться из настоящего лука в людей. Конечно, его избили как бы. Я считаю, что люди и эти привилегии, которые они себе хотят и которые отстаивают, это очень же давно им стали. Больше же людей в кино звать и так далее. Это правильно, это как бы о’кей, ведь их столько лет ущемляли. Но, возможно, в какой-то момент, но это чисто мое мнение, из того, что я знаю. Не то что они обнаглели, они просто к этому всему привыкли, и из-за вот этих вот, ну, на них там, возможно, сформировалось внимание в принципе страны, и государство в целом нацелено на помощь таким людям. Возможно, вот некоторые полицейские или кто-то в каких-то органах ведут себя неадекватно из-за того, что они задеты, из-за того, что раньше у них были эти привилегии, и они, возможно, не хотят делиться. Очень, очень много факторов. И это все навалилось, потому что да, то, что сделали с этим мужчиной... он реально задыхался, то есть его эти трое убили. ...Но потом что именно происходило, то есть... есть очень классное видео, на

просторах интернета гуляет, где чернокожий мужчина стоит в слезах около своего разграбленного магазина и смотрит на чернокожих протестующих... говоря им: “Вы чего, я пытаюсь жить нормально, вы зачем меня ограбили, я вам что сделал? Я пытаюсь жить, как все, как люди!”. Как бы вот что еще, мне нечего добавить. А касаясь нашей страны, я не могу сказать про национальности, что у нас может такое вот прямо возникнуть».

«...я не поддерживаю ни в коем случае мародерства и то, что происходило после мирных протестов – это грабежи и так далее. ...Однако я поддерживаю мирные протесты, которые происходили днем в Штатах Америки. Которые происходили в первые дни, до наступления мародерства. Я абсолютно поддерживаю это движение. Конечно, любые жизни имеют значение. Но я понимаю, откуда возникло движение “черные жизни имеют значение”. Эти люди угнетаются, и угнетаются до сих пор. К сожалению, в Соединенных Штатах расизм до сих пор процветает. Есть статистика, которую я изучала. Она говорит о том, что до сих пор есть школы, где могут обучаться только дети-афроамериканцы. До сих пор есть районы в Америке, где могут проживать только афроамериканцы. И также есть районы, где могут проживать только белые, и соответственно там нельзя проживать афроамериканцам. До сих пор есть работы, где белым платят больше. И расизм, он до сих пор присутствует. Люди устали, их можно понять. Я опять же говорю только про мирные протесты, вот. Поэтому я поддерживаю это движение. Людям тяжело. И есть в Америке действительно такое. Привилегии больше у белых в этом отношении. Во многих отношениях. Что касаясь нашей страны, ...я думаю, такое невозможно. Потому что стоит вспомнить, что происходило летом прошлого года, в августе. С мирными протестами, казалось бы, в Москве... Поэтому я думаю, нет. Такого, к сожалению, у нас бы не было. И я не знаю, плохо ли это или хорошо. Наверное, все-таки плохо, потому что там все-таки у людей есть больше права голоса, чем у нас тут».

«На мой взгляд, в этой истории, в этой ситуации СМИ сыграли очень важное значение. Потому что даже сейчас мы послушали мнения всех коллег моих, и все говорили... делали большой акцент именно на мародерствах. Вот, и мне кажется, что как раз-таки заслуга, в кавычках, СМИ в том, что они освещали конкретно такие ситуации, мародерские. Это грабежи магазинов, поджоги автомобилей и так далее, и тому подобное. И, к большому сожалению, очень мало освещали мирные протесты. И не высказывались обычные, мирные люди, и белые, и черные, разные люди

разных национальностей выходили днем с плакатами, сидели на траве и высказывали свое мнение. Вот это, к сожалению, очень мало освещалось в средствах массовой информации. Я почему так осведомлена в этой теме, я общалась с девушкой из соединенных штатов... которая, собственно, была на одном из таких мирных протестов и рассказывала, как это все происходило, вот. Поэтому у меня такое мнение и поэтому мне так горько, что в наших СМИ, да даже, собственно, и в американских, точно так же все освещалось: грабежи, поджоги, и все такое прочее. Но, на самом деле, мирных протестов было больше. И люди хотели добиться именно этого, с самого начала этой всей истории, вот».

«Я все-таки согласна, что жизнь каждого имеет значение. Но при этом, если какая-то национальность ущемляется, она абсолютно на законных основаниях имеет право бороться за равенство. Но мирным путем. Законодательно установленными правилами. И то, что действительно происходили эти грабежи, мародерства, – это уже просто ради этого хаоса, разгрома, не за эту идею, не за равенство. Думаю, что СМИ играют всегда важную роль в каких-то крупных и конфликтах, и других ситуациях, потому что только оттуда мы можем узнать, что происходит, и мы до конца не можем быть уверенными, что получаем полностью достоверную информацию. Мы не знаем, что говорят в других странах об этой ситуации СМИ. Да, то есть вполне возможно, что на некоторые ситуации каждая страна получает разную точку зрения и какие-то разные обзоры. Потому что все это можно подать под разным углом. А насчет того, что может ли это произойти в России. Очень сильно надеюсь, что в будущем мирные способы решения вот таких конфликтов будут возможны. Но, действительно, если вспомнить прошлогоднюю ситуацию, то пока это невозможно».

Сила конфессиональной принадлежности. Конфессия в отношениях между студентами

Московские студенты характеризуются относительно низкой степенью ощущения конфессиональной принадлежности. Как правило, вера остается частным делом студента и не входит в поле его отношений с другими студентами. Верующие студенты (и неверующие) обычно толерантно воспринимают представителей различных конфессий, за исключением тех случаев, когда те слишком навязывают свои воззрения другим людям:

«В моем кругу друзей есть разные люди. Есть верующие, есть атеисты, но мы с ними просто не поднимаем эти темы. Потому что я верующая, допустим, моя подруга атеистка, но при этом: мы никогда за 20 лет общения не поднимали эти темы. И когда я столкнулась с этим с одним человеком, он пытался действительно богохульствовать в этом плане, мне это не очень понравилось и наше общение прекратилось. То есть я стараюсь просто не поднимать эти темы, не задевать, даже если мы просто начинаем что-то обсуждать, никоим образом никого не цеплять...»

«Мне кажется на взаимоотношения людей это не должно влиять, если человек, ну не знаю, не хочу никого обидеть, но в плане адекватный. Вот как Д. сказала, что дружит с девушкой, которая атеистка, и они же общаются, все хорошо. Я в своей жизни встречалась несколько раз с навязыванием мне религии и то что: “Как, ты не веришь в Бога? Ты чего, вообще?” Что не было хорошо и классно. Каждый имеет право верить в то, во что он верит, и не верить также. Я, например, просто верю в силу космоса. Мне так легче осознать, что вокруг меня происходит, и давать объяснения странным совпадениям в моей жизни. Но я не считаю, что грубо говоря мужчина, непонятно изображенный который, ну вы поняли в общем, не буду в это углубляться. Поэтому абсолютно нормально, что у каждого своя вера и право во что-либо верить и также не верить. Это не должно мешать каким-либо взаимоотношениям с людьми и национальностями и так далее».

«Мне кажется, то что это личное и такое, чем не хочется делиться. У меня возникали конфликты. Человек мне говорил, я считаю себя верующей, и человек мне говорил: “Ты недостаточно веришь, ты должна делать еще и еще”. Ну и я не хотела бы, чтобы мне что-то навязывали, поэтому я предпочитаю уходить от этой темы и не обсуждать ее ни с кем. Это мое и только мое, поэтому я считаю, что отношения возможны дружеские, просто в любом случае не обсуждать эту тему. Большинство моих друзей, я не знаю, верующие они или атеисты, потому что общаемся мы не поэтому».

«...это дело личное и я тоже никогда не задумывалась на тему того: какое отношение к вере у моих друзей. И мне это абсолютно не мешает, я думаю, что люди могут сосуществовать с разными взглядами, но только до того момента, пока взгляды тебе не навязывают. Как говорили до этого: ты должен верить, ты не должен верить. Ты вообще ничего не должен. У тебя есть личные установки и ты в соответствии с ними живешь...»

«Конкретно я причисляю себя к агностикам, я не верю, но и не отрицаю. Мой отец, моя бабушка – они очень глубоко верующие люди, православные. И так случается в нашей семье за обеденным столом, что бабушка и отец имеют такое свойство: немного навязывать свою точку зрения. И поскольку я их очень люблю и уважаю их чувство, я не особо выражаю свое мнение, со всем соглашаюсь и поддакиваю. Но в отношении с другими людьми у каждого своя жизнь, у каждого свое право верить, не верить, это их личное. И для меня это абсолютно неважно...»

«В детстве меня крестили. Сказать, что я верю именно в нашего православного бога, наверно, будет ошибочным. Но, наверное, во что-то я верю. Я сейчас посмотрел друзей в социальной сети и понял, что я не знаю абсолютно, кто верит, кто не верит. У нас это не обсуждается. Единственное что, вообще я очень тепло отношусь к вере как к явлению и глубоко уважаю. Неважно какая вера и во что. Единственное, мне даже обидно за политику нашей епархии, высшего духовенства России. Потому что, мне кажется, им немножко не хватает пиара и правильных стратегических решений, потому что в СМИ я вижу... Один вопрос со сквером и храмом в Екатеринбурге чего стоит. Это просто провал, конкретный. Лично у меня только негатив сразу по отношению к лицам, которые участвуют в продаже этого общения с богом. А в целом – отлично, очень рад...»

«Я думаю, на взаимоотношения это никак не влияет, пока нет, как уже говорили мои коллеги, нет навязывания. Например, я знакома с семьей. Мы знакомы: отец, батюшка. И в целом она соблюдает и пост и ходит на службы, но при этом она не навязывает мнение никому вокруг, она верит. И ей никто не говорит, зачем ты в это веришь, зачем ты ходишь на службу, придерживаешься поста и всё остальное. Но у нее батюшка очень серьезно ко всему этому относится. И он как раз пытается навязывать в агрессивной форме это всем вокруг, к сожалению. Но если во взаимоотношениях этот вопрос остается у каждого при себе, то есть нет никакого навязывания, то тогда это никак не влияет».

Факторы возникновения конфликтов в студенческой среде

Московские студенты, как правило, не рассматривают межнациональные или межконфессиональные отношения как основной источник конфликтов в студенческой среде. В большинстве случаев студенческие конфликты возникают из-за столкновения

характеров. Однако межнациональные и межконфессиональные трения могут служить дополнительными факторами возникновения конфликтов в студенческой среде:

«Мне кажется это какие-то особенности характера, или какая-то навязчивость, или доказывание своей правоты. Ну я думаю, это все-таки какие-то особенности характера каждого индивида».

«Чаще всего, я думаю, в студенческой среде, как мы уже обозначили, могут быть конфликты на национальной почве. Из-за того, что какая-то одна из национальностей ведет себя более агрессивно и более импульсивно. Но второй факт, не имеющей отношения в принципе к религии и вероисповеданию. Это люди, которые имеют какие-то отклонения они отличаются от всех других и вроде они незаметные, но притягивают к себе внимание из-за того, что они другие. Либо они очень скромные, либо они молчат, либо у них есть какие-то дефекты в речи или есть еще какие-то отклонения, которые не присутствуют у нормальных людей. Я думаю, что здесь 50/50, получается так».

«Я скажу на собственном опыте. Большинство конфликтов как раз-таки были на какой-то личной почве, ввиду различий в характере. К счастью, лично я не сталкивалась в университетские годы с конфликтами на почве межнациональных или тому подобных. На мой взгляд, все зависит от характера, в первую очередь».

«Возможны и межнациональные конфликты или конфликты именно между людьми и их характерами, как-то так...»

«Ну это возможно какое-то выпячивание своей национальности либо религии. Если это пиарится и активно транслируется, то это может быть принято не очень хорошо со стороны других студентов. И это какие-то конфликты на разных почвах, как и в любом другом коллективе или группе людей».

«Вообще, я сталкивалась только с межличностными конфликтами. У меня были, я видела. Но вообще могут быть и на национальной и религиозной почве, но это из-за целенаправленного привлечения внимания к себе... Выпячивание своей религии или своей национальности».

Глава 2

Региональные детерминанты состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде

§ 2.1. Выбор регионов и критериев для сравнения. Сопоставление характера межнациональных и межконфессиональных отношений в трех выбранных регионах. Выбор исследуемых факторов и сопоставляемых показателей для сравнения

Для оценки региональной специфики показателей характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде необходимо выбрать три типовых региона для сравнения. Мы взяли в качестве типовых регионов с учетом тематики опроса, географического положения и национального состава населения, а также качества собранных опросных данных следующие три университета:

1. Санкт-Петербургский государственный экономический университет, СЗФО (У1).
2. Казанский (Приволжский) федеральный университет (У2).
3. Северокавказский федеральный университет, г. Ставрополь (У3).

Такой выбор позволяет включить в сравнение студентов мегаполиса, студентов Поволжья и студентов в непосредственной близости от Кавказского региона.

В качестве основных критериев для сопоставления характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде в регионах отобраны следующие индикаторы (в скобках указан номер соответствующего вопроса анкеты):

1. Оценка характера межнациональных отношений в регионе (Q2).
2. Сила национальной принадлежности (Q6).
3. Сила конфессиональной принадлежности (Q18).
4. Распространенность опыта дискриминации по национальному признаку (Q8).

5. Распространенность опыта дискриминации по конфессиональному признаку (Q21).

6. Оценка вероятности религиозного конфликта (Q23).

*Сопоставление характера
межнациональных и межконфессиональных отношений
в трех выбранных регионах*

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления в опросе студентов их оценки характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, в анкете задавался вопрос Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респондента включала три уровня: от «доброжелательные, спокойные» до «напряженные, конфликтные».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 2.1 и проиллюстрированы на диаграмме 2.1.

Таблица 2.1

*Сопоставление распределения оценок
характера межнациональных отношений
в трех избранных регионах*

	У3	У2	У1
Доброжелательные, спокойные	52,00%	27,50%	31,00%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	44,50%	51,50%	59,00%
Напряженные, конфликтные	3,00%	11,50%	7,00%
Затрудняюсь ответить	0,50%	9,50%	3,00%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

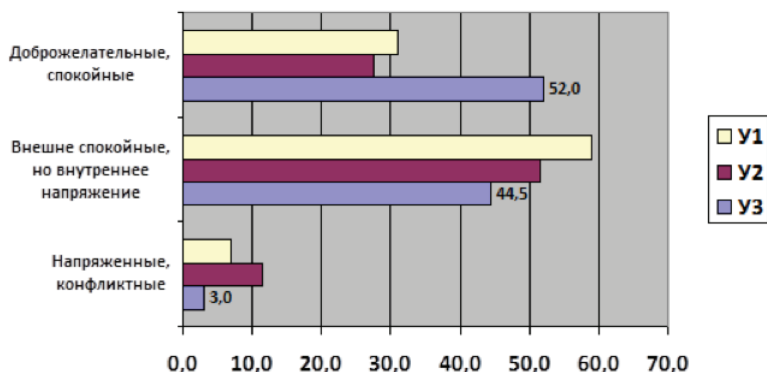


Диаграмма 2.1. Сопоставление процентного распределения оценок характера межнациональных отношений в трех избранных регионах

Наибольшая доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как конфликтные, выявлена в УЗ (Казань).

Сила национальной принадлежности

Одним из важнейших вопросов, стоявших перед настоящим исследованием, было определить, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Иными словами, перед нами стояла задача измерить силу субъективного осознания студентами своей национальной принадлежности.

Для этого в анкету был включен вопрос Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности? При этом градация возможной оценки субъективного уровня ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях: от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 2.2 и проиллюстрированы на диаграмме 2.2.

Таблица 2.2

Сопоставление распределения
оценок субъективного уровня ощущения национальной
принадлежности в трех избранных регионах

	У3	У2	У1
Ощущаю в значительной степени	30,00%	32,00%	28,00%
Ощущаю в некоторой степени	46,50%	58,50%	35,50%
Не ощущаю	23,50%	9,00%	36,50%
Затрудняюсь ответить	0,00%	0,50%	0,00%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

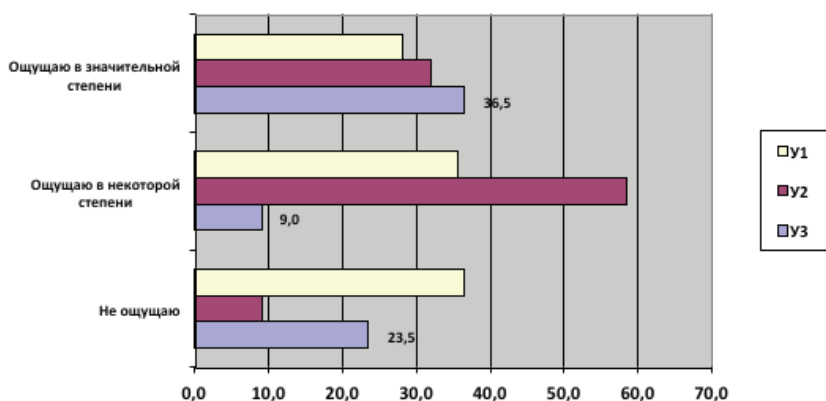


Диаграмма 2.2. Сопоставление процентного распределения
оценок субъективного уровня
ощущения национальной принадлежности
в трех избранных регионах

Видим, что в наименьшей степени сила национальной принадлежности выражена в У1 (СПбГУ).

Сила конфессиональной принадлежности

Насколько сильно у студента ощущение принадлежности к определенной конфессиональной группе?

Для этого в анкету был включен вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры? При этом градация возможной оценки субъективного уровня ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях: от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю».

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблице 2.3 и проиллюстрированы на диаграмме 2.3.

Таблица 2.3

Сопоставление процентного распределения
оценок субъективного уровня
ощущения конфессиональной принадлежности
в трех избранных регионах

	У3	У2	У1
Ощущаю в значительной степени	38,17%	37,84%	28,18%
Ощущаю в некоторой степени	48,85%	62,16%	53,64%
Не ощущаю	12,98%	0,00%	18,18%
База для расчета	100,0%	100,0%	100,0%

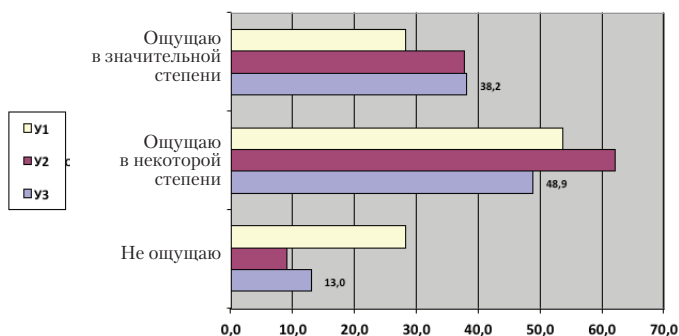


Диаграмма 2.3. Процентное распределение оценок субъективного уровня ощущения конфессиональной принадлежности в трех избранных регионах

Сила конфессиональной принадлежности менее всего ощущается в У1 (Санкт-Петербургский государственный экономический университет)

Распространенность опыта дискриминации по национальному признаку

Для того чтобы изучить распространенность такого явления как опыт переживания негативного отношения к себе по национальному признаку, в анкету был включен вопрос Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 2.4 и проиллюстрировано на диаграмме 2.4.

Таблица 2.4

Распределения ответов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?» в трех избранных регионах

	У3	У2	У1
Да	5,50%	8,50%	5,50%
Нет	92,50%	89,50%	90,50%
Затрудняюсь ответить	2,00%	2,00%	4,00%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

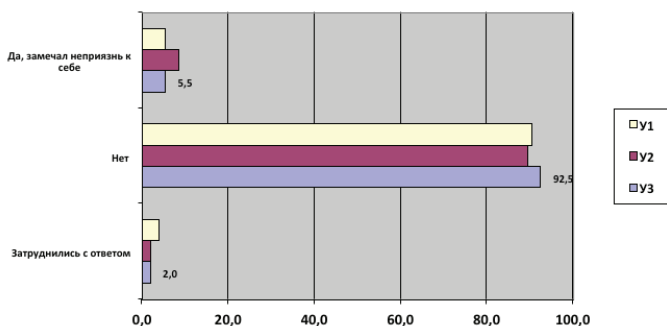


Диаграмма 2.4. Сопоставление процентного распределения ответов на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?» в трех избранных регионах

Во всех трех регионах процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик. Несколько выше этот процент в У2 (Казанский университет). Следует отметить, что сопоставление ведется на небольших региональных выборках ($n = 200$). И полученное различие сопоставимо с величиной статистической погрешности и может рассматриваться как тенденция, подлежащая дальнейшему изучению и проверке.

Распространенность опыта дискриминации по конфессиональному признаку

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как опыт переживания негативного отношения к себе по конфессиональному признаку, в анкету был включен вопрос Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 2.5 и на диаграмме 2.5.

Таблица 2.5

Распределения ответов на вопрос:
«Испытывали ли Вы по отношению к себе
недоверие или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?» в трех избранных регионах

	У3	У2	У1
Да	13,50%	5,00%	7,50%
Нет	81,00%	83,00%	89,00%
Затрудняюсь ответить	5,50%	12,00%	3,50%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%
	У3	У2	У1
Да	13,50%	5,00%	7,50%
Нет	81,00%	83,00%	89,00%
Затрудняюсь ответить	5,50%	12,00%	3,50%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

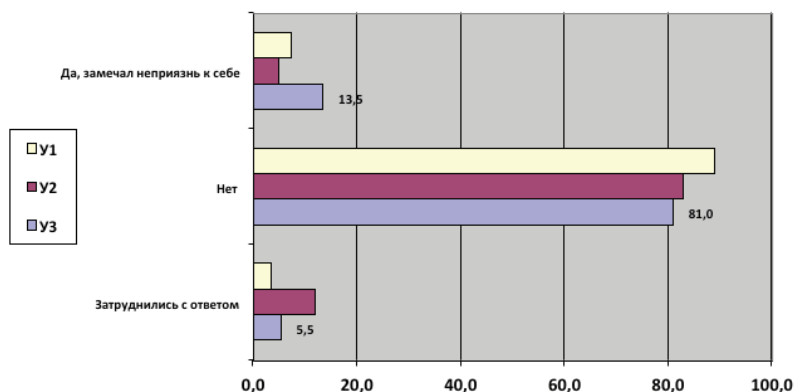


Диаграмма 2.5. Сопоставление процентного распределения ответов на вопрос: «Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?» в трех избранных регионах

Полученные данные показывают, что студенты в данных регионах чаще сталкиваются с опытом проявления к ним негатива из-за их вероисповедания, чем на национальной почве. Наиболее проблемным регионом выглядит У3 (Северокавказский федеральный университет, г. Ставрополь). Здесь примерно каждый 7-й студент сталкивался с неприязнью к себе из-за вероисповедания. Кроме того, имеет смысл рассматривать и такой показатель, как сумму давших положительный ответ и затруднившихся с ответом (велика вероятность, что последние также сталкивались с неприязнью, но не признают это в рамках опроса по тем или иным причинам). По этому показателю У3 остается самым проблемным, но к нему достаточно близко подходит и У2 (Казанский университет).

Оценка вероятности религиозного конфликта

В анкету исследования был включен вопрос Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время.

Полученные данные позволяют обобщить субъективную оценку студентами вероятности возникновения в их среде – и шире, в регионе их проживания – конфликта между представителями различных конфессий.

Таблица 2.6

Распределение ответов студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»
в трех избранных регионах

	УЗ	У2	У1
1	75	52	50
2	69	53	66
3	40	57	57
4	12	36	22
5	4	2	4
Затрудняюсь ответить	0	0	1
Общий итог	200	200	200
Среднее	2.01	2.42	2.32

Среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта по всей выборке составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Сопоставляя три выбранных региона, мы видим, что в УЗ (Северокавказский федеральный университет, г. Ставрополь) показатель близок к среднему по выборке, в остальных двух регионах он несколько выше. Наиболее высокий показатель, превышающий среднее по всей выборке на 18%, зафиксирован в У2 (г. Казань). В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако представляется целесообразным обратить особое внимание на регионы повышенного риска.

Выбор исследуемых факторов
и сопоставляемых показателей
для сравнения

Приведенные выше результаты сравнения статуса межнациональных и межконфессиональных отношений в трех выбранных «типовых» вузах представляют собой своего рода пилотное исследование необходимого в настоящем объемном эмпирическом исследовании систематического изучения зависимости измеряемых показателей от ряда региональных и демографических факторов. Для того чтобы понять, какими же факторами обусловлено различие в наблюдаемых метриках статуса отношений в студенческой среде между различными подгруппами обследуемой совокупности студентов, мы провели сравнительный анализ полученных опросных данных для ряда подгрупп выборки. Ниже мы приводим результаты такого систематического анализа полученного нами массива эмпирических данных. Целью такого анализа является выявление существенных различий между обследуемыми подгруппами, различающимися по тем или иным региональным или демографическим параметрам, которые гипотетически могли бы оказывать существенное влияние на те или иные метрики статуса межнациональных и межконфессиональных отношений в молодежной среде. На основе выявленных эмпирических различий станет возможно перейти к моделированию показателей статуса отношений в студенческой среде в зависимости от ключевых региональных и демографических факторов.

Для проведения сопоставительного анализа полученных на подвыборках данных были проведены сравнения результатов измерения межнациональных и межконфессиональных отношений студентов при следующих вариантах группировки данных:

1. Москва в сравнении с совокупными данными по остальным регионам.
2. Столичные вузы в сравнении с остальной Россией (совокупные данные по университетам Москвы и Санкт-Петербурга в сопоставлении с совокупными данными по остальным университетам).
3. Города федерального значения (совокупные данные по студентам университетов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) в сравнении с совокупным данным по студентам Федеральных университетов и в сравнении с остальной выборкой.
4. Сравнение данных по трем регионам: Северный Кавказ, Поволжье и Санкт-Петербург.

5. Сопоставление данных по студентам разных курсов.
6. Сопоставление данных по студентам очной и очно-заочной форм обучения.
7. Сопоставление результатов для подгруппы местных студентов (постоянно проживают в регионе обучения) и приезжих (прибыли для обучения из другого региона Российской Федерации или другой страны).
8. Сопоставление данных по мужчинам и женщинам.
9. Группировка по национальности: сопоставление данных по русским и остальным студентам.
10. Группировка по конфессиям: сопоставление данных по православным и мусульманам.

В качестве основных измеряемых показателей (метрик) статуса межэтнических и межконфессиональных отношений при сопоставлении перечисленных выше 10 группировок характера межнациональных и межконфессиональных отношений в отобранные следующие индикаторы (в скобках указан номер соответствующего вопроса анкеты):

Оценка характера межнациональных отношений в регионе (Q2).

Оценка воспринимаемой остроты проблемы в общении, взаимодействии людей разных национальностей в регионе (Q4).

Субъективное восприятие силы национальной принадлежности (Q6).

Субъективное восприятие силы конфессиональной принадлежности (Q18).

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации по национальному признаку (Q8).

Субъективная оценка распространенности среди молодежи данного региона феноменов дискриминации по национальному признаку (Q9).

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности (Q21).

Субъективная оценка распространенности среди молодежи данного региона феноменов дискриминации приверженцев основных религиозных конфессий (Q22).

Запрос со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений (Q13).

Оценка вероятности религиозного конфликта (Q23).

§ 2.2. Особенности характера межнациональных и межконфессиональных отношений в московских вузах

В настоящем разделе проводится сопоставительный анализ результатов опроса, полученных в московских вузах, участвовавших в данном исследовании, с результатами опроса студентов остальных вузов. Подвыборку московских студентов составляют 600 человек, студенты Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, Российского государственного гуманитарного университета. Подвыборку немосковских студентов составляют представители остальных 27 из 30 университетов, участвовавших в настоящем исследовании. Объем второй подвыборки составляет 5444 человека (общий финальный объем выборки проведенного опроса – 6044 человека).

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий московских и немосковских студентов с точки зрения их оценки характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.7 и 2.8 и проиллюстрированы на диаграмме 2.6.

Таблица 2.7

Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между
представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	Москва	Остальные
Доброжелательные, спокойные	138	2210
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	365	2657
Напряженные, конфликтные	56	227
Затрудняюсь ответить	41	350
Общий итог	600	5444

Таблица 2.8

Особенности процентного распределения ответов московских студентов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	Москва	Остальные
Доброжелательные, спокойные	23,0%	40,6%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	60,8%	48,8%
Напряженные, конфликтные	9,3%	4,2%
Затрудняюсь ответить	6,8%	6,4%
Общий итог	100,0%	100,0%

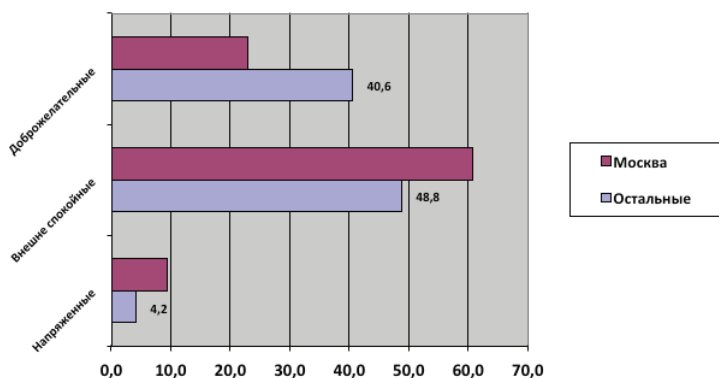


Диаграмма 2.6. Специфика процентного распределения ответов московских студентов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Очевидно, что в оценке характера межнациональных отношений мнения студентов-москвичей существенно отличаются от мнения студентов из остальных университетов. Прежде всего бросается в глаза, что «доброжелательными и спокойными» считают межнациональные отношения в их регионе примерно 4 из 10 немосквичей и только каждый четвертый студент-москвич. Низкую оценку («напряженные») дает характеру межнациональных отношений в регионе малая доля респондентов – 9,3%

в Москве и лишь 4,2% вне Москвы. То есть москвичи менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем немосквичи.

Этот интуитивный качественный вывод можно продемонстрировать и с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,15 для студентов-москвичей и 2,39 – по остальной выборке.

Таким образом, свыше 80% студентов и в Москве, и в остальной России дает позитивную оценку характеру межнациональных отношений в студенческой среде, но при этом московские студенты чаще отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы в общении,
взаимодействии людей разных национальностей*

Для выявления отличий московских и немосковских студентов с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.9 и 2.10 и проиллюстрированы на диаграмме 2.7.

Таблица 2.9

Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	Москва	Остальные
Да, это серьезная проблема	127	525
Да, но это несерьезная проблема	218	2216
Нет, такой проблемы нет	185	2047
Затрудняюсь ответить	70	656
Общий итог	600	5444

Таблица 2.10

Особенности процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	Москва	Остальные
Да, это серьезная проблема	21,2%	9,6%
Да, но это несерьезная проблема	36,3%	40,7%
Нет, такой проблемы нет	30,8%	37,6%
Затрудняюсь ответить	11,7%	12,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

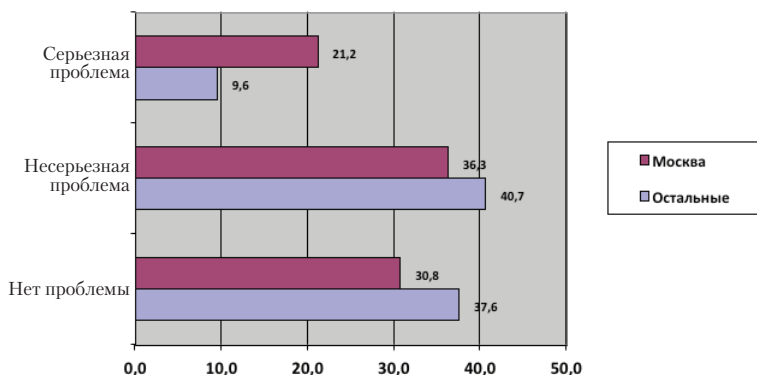


Диаграмма 2.7. Специфика процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей различается у студентов-москвичей и у студентов-немосквичей. Прежде всего бросается в глаза, что «серьезной проблемой» считают взаимодействие лиц разных национальностей в их регионе примерно каждый пятый студент-москвич и только каждый десятый студент-немосквич. Не видят проблемы в межнациональных отношениях в своем регионе примерно каждый третий студент, но и здесь мы видим, что в Москве доля таких респондентов ниже, чем в других локациях: 30,8% против 37,6% соот-

ветственно. Это косвенно подтверждает сделанный ранее вывод о том, что москвичи менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем немосквичи.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение двух рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но не серьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,11 для студентов-москвичей и 2,32 по остальной выборке.

Таким образом, примерно двое из каждых трех студентов и в Москве, и в остальной России видят проблему во взаимодействии представителей различных национальностей, но при этом московские студенты значительно чаще оценивают эту проблему как серьезную.

Субъективная оценка силы национальной принадлежности

Для выявления отличий московских и немосковских студентов с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.11 и 2.12 и проиллюстрированы на диаграмме 2.8.

Таблица 2.11

Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	Москва	Остальные
Ощущаю в значительной степени	144	1305
Ощущаю в некоторой степени	245	2206
Не ощущаю	205	1867
Затрудняюсь ответить	6	66
Общий итог	600	5444

Таблица 2.12

Специфика процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	Москва	Остальные
Ощущаю в значительной степени	24,0%	24,0%
Ощущаю в некоторой степени	40,8%	40,5%
Не ощущаю	34,2%	34,3%
Затрудняюсь ответить	1,0%	1,2%
Общий итог	100,0%	100,0%

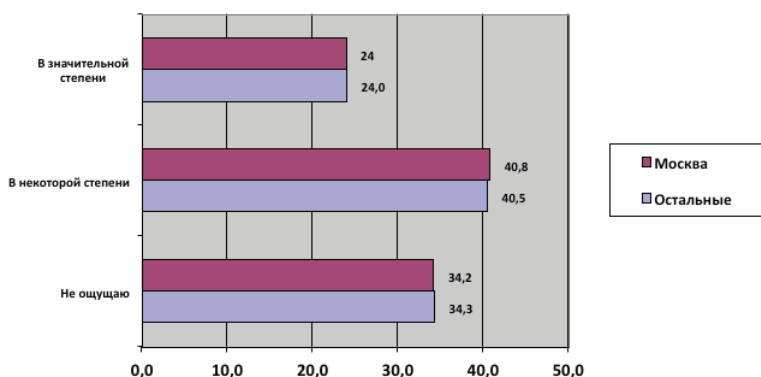


Диаграмма 2.8. Особенности процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос: «Ощущаете ли Вы
свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов-москвичей и у студентов-немосквичей не различается. Примерно каждый третий студент не ощущает своей национальной принадлежности. В то же время примерно каждый четвертый ощущает свою принадлежность к людям определенной степени «в значительной степени».

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю»). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,90 как для студентов-москвичей, так и для студентов-немосквичей.

Таким образом, и московские, и немосковские студенты примерно одинаково оценивают силу ощущения своей принадлежности к людям определенной национальности. У них примерно одинакова степень самоидентификация студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. В среднем эта сила отражается формулировкой «ощущаю в некоторой степени».

*Субъективная оценка силы
конфессиональной принадлежности*

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у московских и не-московских студентов, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.13 и 2.14 и проиллюстрированы на диаграмме 2.9.

Таблица 2.13

Специфика ответов московских студентов на вопрос:

«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

	Москва	Остальные
Ощущаю в значительной степени	88	1097
Ощущаю в некоторой степени	149	1459
Не ощущаю	72	672
Затрудняюсь ответить	1	1
Общий итог	310	3229

Таблица 2.14

Специфика процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос: «Ощущаете ли Вы
свою принадлежность к людям определенной веры?»

	Москва	Остальные
Ощущаю в значительной степени	28,4%	34,0%
Ощущаю в некоторой степени	48,1%	45,2%
Не ощущаю	23,2%	20,8%
Затрудняюсь ответить	0,3%	0,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

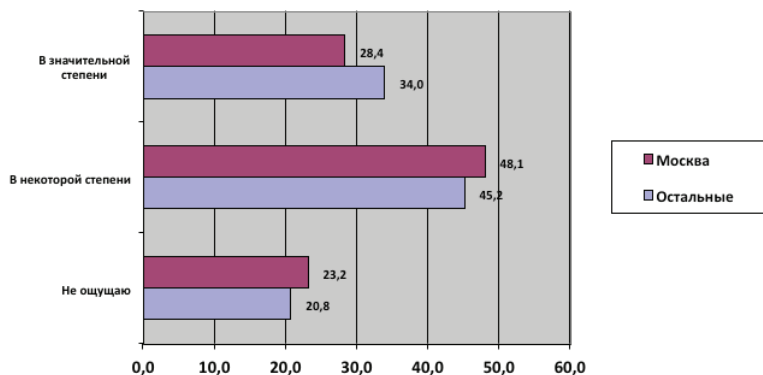


Диаграмма 2.9. Особенности процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос: «Ощущаете ли Вы
свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности у студентов-москвичей и у студентов-немосквичей различается, но незначительно. На несколько процентных пунктов среди москвичей выше доля тех, кто не ощущает своей конфессиональной принадлежности. И на несколько процентных пунктов ниже доля тех, кто ощущает эту принадлежность «в значительной степени».

Отметим, что прямое сопоставление данных о силе конфессиональной принадлежности и о силе национальной принадлежности затруднительно, так как процентные доли в первом случае

отсчитываются не от всего объема выборки, а лишь от той подвыборки, которая считает себя верующими.

В целом среди студентов-москвичей сила конфессиональной принадлежности ощущается в несколько меньшей степени, чем среди студентов-немосквичей.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди двух подгрупп: москвичей и немосквичей. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.15 и 2.16 и проиллюстрировано на диаграмме 2.10.

Таблица 2.15

Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность
из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	Москва	Остальные
Да	29	355
Нет	539	4815
Затрудняюсь ответить	32	274
Общий итог	600	5444

Таблица 2.16

Специфика процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос: «Замечали ли Вы
по отношению к себе неприязнь, враждебность
из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	Москва	Остальные
Да	4,8%	6,5%
Нет	89,8%	88,4%
Затрудняюсь ответить	5,3%	5,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

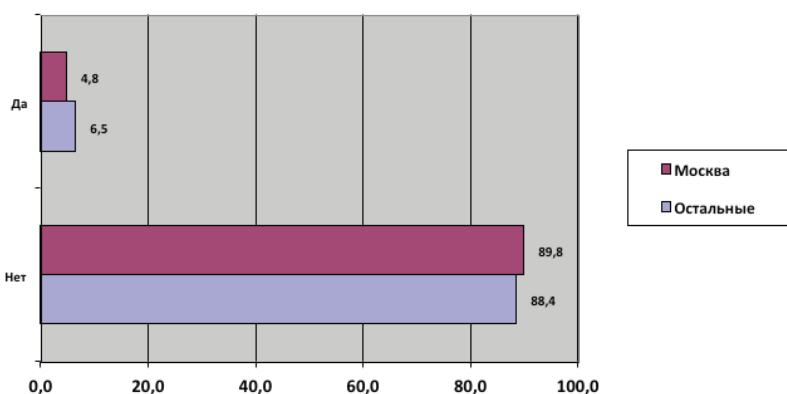


Диаграмма 2.10. Особенности процентного распределения ответов московских студентов на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

В обеих группах – и среди москвичей, и среди немосквичей – процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик. Несколько ниже этот процент в Москве, однако статистически достоверным это различие признать нельзя, нужны дополнительные исследования. В обеих сравниваемых группах студентов примерно 5–6 на каждые 100 прошли через опыт дискриминации по национальному признаку – замечали в период обучения в вузе неприязнь по отношению к себе из-за национальной принадлежности.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали две группы студентов, москвичей и немосквичей, по такому индикатору, как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим

статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.17 и 2.18 и проиллюстрировано на диаграмме 2.11.

Таблица 2.17

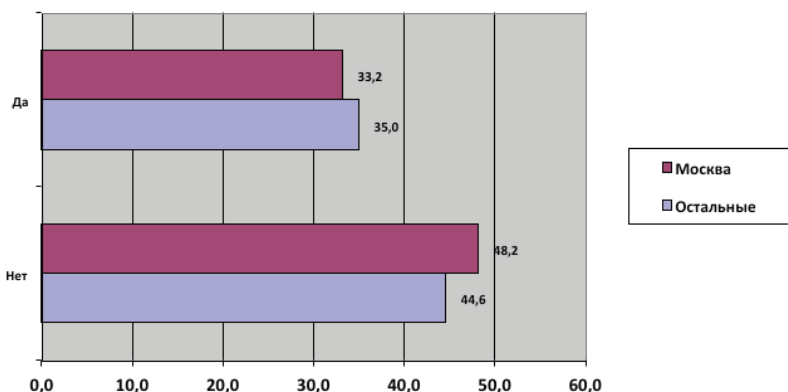
Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	Москва	Остальные
Да	199	1908
Нет	289	2429
Затрудняюсь ответить	112	1107
Общий итог	600	5444

Таблица 2.18

Особенности процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	Москва	Остальные
Да	33,2%	35,0%
Нет	48,2%	44,6%
Затрудняюсь ответить	18,7%	20,3%
Общий итог	100,0%	100,0%



*Диаграмма 2.11. Специфика процентного распределения ответов московских студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»*

В среднем каждый третий студент подтверждает, что в его регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей. Этот показатель примерно одинаков для обеих рассматриваемых групп студентов – и для тех, кто проходит обучение в Москве, и для обучающихся в других регионах. Несколько ниже этот процент в Москве, однако различие находится в пределах двух процентных пунктов, и статистически достоверным его признать нельзя, необходимы дополнительные исследования.

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди двух подгрупп: москвичей и немосквичей. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.19 и 2.20 и проиллюстрировано на диаграмме 2.12.

Таблица 2.19

Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших
религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

	Москва	Остальные
Да	117	702
Нет	420	4187
Затрудняюсь ответить	63	555
Общий итог	600	5444

Таблица 2.20

Специфика процентного распределения
ответов московских студентов на вопрос: «Замечали ли Вы
по отношению к себе недоверие или враждебность
со стороны окружающих из-за Ваших
религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

	Москва	Остальные
Да	19,5%	12,9%
Нет	70,0%	76,9%
Затрудняюсь ответить	10,5%	10,2%
Общий итог	100,0%	100,0%

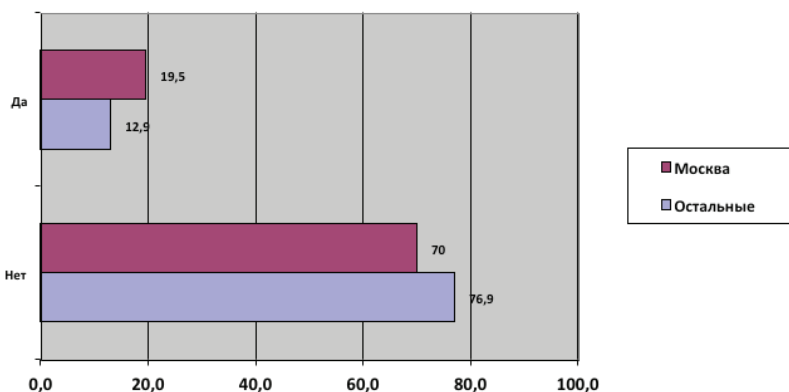


Диаграмма 2.12. Специфика процентного распределения ответов московских студентов на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

В обеих группах – и среди москвичей, и среди не-москвичей – процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, существенно выше, чем доля студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальной принадлежности. В первом случае речь идет о 13–20% студентов, во втором – примерно о 5–6%.

При этом в Москве доля студентов, имеющих опыт негативного отношения к себе из-за конфессиональной принадлежности, выше, чем вне Москвы. И это статистически значимое различие.

Субъективная оценка распространенности в регионе проявлений неприязни к приверженцам основных религиозных конфессий

Выше мы рассматривали различия между студентами-москвичами и студентами-немосквичами по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот по-

казатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять рассматриваемые две подвыборки студентов, с точки зрения распространенности в их регионе проявлений неприязни из-за их религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого проанализируем распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.21–2.24 и проиллюстрировано на диаграмме 2.13. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблицах и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 2.21

Распределение ответов московских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Москва	Практически никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	412	142	38	8	600	1,37
Ислам	122	236	234	8	600	2,19
Буддизм	425	134	33	8	600	1,34
Иудаизм	329	195	66	10	600	1,55

Таблица 2.22

Распределение ответов немосковских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	3825	1228	219	172	5444	1,32
Ислам	2023	2151	1120	150	5444	1,83
Буддизм	3662	1397	197	188	5444	1,34
Иудаизм	3302	1651	288	203	5444	1,42

Таблица 2.23

Процентное распределение
ответов московских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

Москва	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	68,7%	23,7%	6,3%	1,3%	100%
Ислам	20,3%	23,7%	39,3%	1,3%	100%
Буддизм	70,8%	22,3%	5,5%	1,3%	100%
Иудаизм	48,3%	33,2%	16,7%	1,8%	100%

Таблица 2.24

Процентное распределение
ответов немосковских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	70,3%	22,6%	4,0%	3,2%	100%
Ислам	37,2%	39,5%	20,36%	2,8%	100%
Буддизм	67,3%	25,7%	3,6%	3,5%	100%
Иудаизм	60,7%	30,3%	5,3%	3,7%	100%

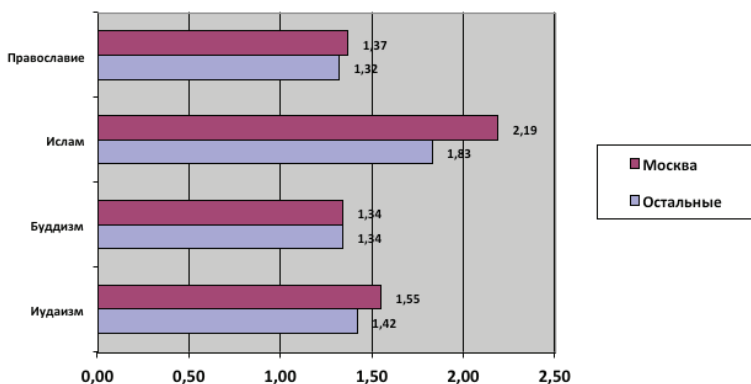


Диаграмма 2.13. Особенности средних оценок
московскими студентами частоты негативных проявлений
по отношению к представителям различных религиозных конфессий
(3-балльная шкала; 1 – практически никогда; 3 – часто)

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Здесь антилидер – ислам (почти 40% московских студентов сообщают, что в регионе часто проявляют негативное отношение к представителям этой конфессии), затем с большим отрывом идет иудаизм (соответственно 11% в Москве), а православие и буддизм характеризуются довольно близкими показателями (соответственно 6,3 и 5,5% московских студентов считают, что представители этих конфессий часто испытывают негативное отношение). Если говорить о сравнении показателей негативного отношения к представителям основных конфессий между студентами-москвичами и студентами-немосквичами, то москвичи немного чаще отмечают проявления негативных отношений в их регионе к представителям православия, иудаизма и особенно ислама, лишь в случае буддизма данные для московских студентов и остальной выборки не различаются.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой студентами москвичами и студентами-немосквичами. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время. Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.25 и 2.26 и проиллюстрировано на диаграмме 2.14. Представлена также диаграмма 2.15 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из двух рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 2.25

Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	Москва	Остальные
1	166	1991
2	167	1725
3	186	1143
4	54	350
5	21	108
Затрудняюсь ответить	6	123
Общий итог	600	5440
Среднее	2.32	2.03

Таблица 2.26

Специфика процентного распределения ответов
московских студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	Москва	Остальные
1	27,7%	36,6%
2	27,8%	31,7%
3	31,0%	21,0%
4	9,0%	6,4%
5	3,5%	2,0%
Затрудняюсь ответить	1,0%	2,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

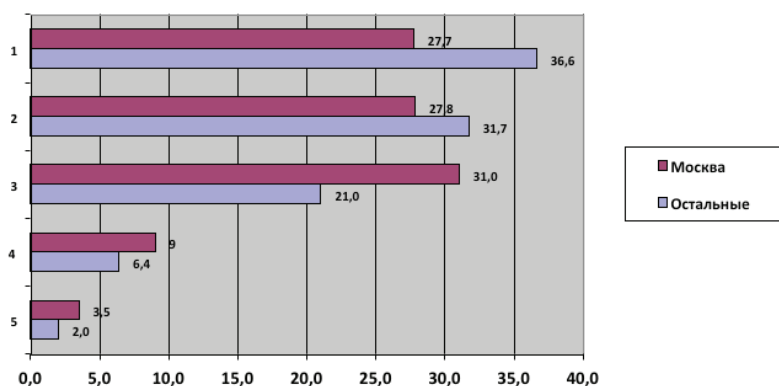


Диаграмма 2.14. Особенности процентного распределения ответов московских студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время?»

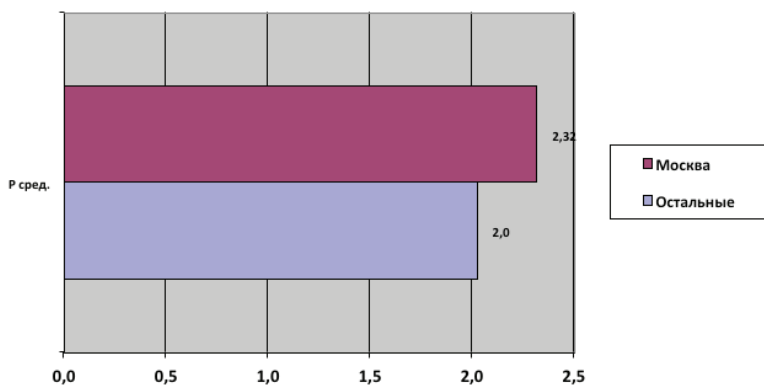


Диаграмма 2.15. Особенности средних оценок московскими и немосковскими студентами вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта по всей выборке составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Сопоставляя два

выбранных региона (Москву и остальные регионы), мы видим, что в Москве данный показатель выше и составляет 2,32. Это значение превышает среднее по всей выборке на 13%. В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако с точки зрения студентов Москва относится к регионам повышенного риска с точки зрения вероятности возникновения в ближайшем будущем конфликтов на почве религиозных убеждений.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по Москве с совокупными данными по остальным регионам выясним, имеется ли в московских вузах специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.27 и 2.28 и проиллюстрированы на диаграмме 2.16.

Таблица 2.27

Специфика ответов московских студентов на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	Москва	Остальные
Положительно	341	3550
Безразлично	226	1670
Отрицательно	28	195
Затрудняюсь ответить	5	29
Общий итог	600	5444

Таблица 2.28

Специфика процентного распределения
 ответов московских студентов на вопрос:
 «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе
 проводились мероприятия по гармонизации
 межнациональных взаимоотношений,
 встречи между представителями разных национальностей
 с целью знакомства с их традициями, культурой,
 искусством и т. д.?»

	Москва	Остальные
Положительно	56,8%	65,2%
Безразлично	37,7%	30,7%
Отрицательно	4,7%	3,6%
Затрудняюсь ответить	0,8%	0,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

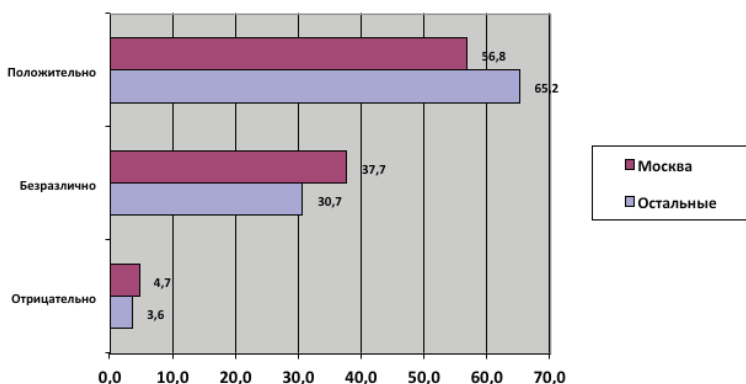


Диаграмма 2.16. Особенности процентного распределения
 ответов московских студентов на вопрос: «Как бы Вы отнеслись
 к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия
 по гармонизации межнациональных взаимоотношений,
 встречи между представителями разных национальностей с целью
 знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у студентов-москвичей и у студентов-немосквичей различается, но незначительно. На несколько процентных пунктов среди москвичей ниже доля тех, кто положительно относится к идее проведения в их университете мероприятий по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встреч между представителями разных национальностей. Практически одинакова в обеих подгруппах доля тех, кто отрицательно относится к этой идее.

Для количественной оценки запроса среди студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее по подгруппе москвичей значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,53.$$

Для остальных студентов среднее значение данного показателя составляет:

$$d_{\text{ср.}} = 2,62.$$

В целом среди студентов-москвичей запрос на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений ощущается в несколько меньшей степени, чем среди студентов-немосквичей. В обеих подгруппах отношение к идее проведения мероприятий по гармонизации межнациональных отношений весьма позитивное, на что указывают высокие средние баллы степени запроса (свыше 2,5 из 3 баллов в обоих случаях).

Данные исследования показывают, что москвичи менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем немосквичи, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,15 для студентов-москвичей и 2,39 по остальной выборке:

- москвичи видят в межнациональном общении более серьезную проблему, чем немосквичи; средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,11 для студентов-москвичей и 2,32 по остальной выборке;

- субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов-москвичей и у студентов-немосквичей не различается;
- среди студентов-москвичей сила конфессиональной принадлежности ощущается в несколько меньшей степени, чем среди студентов-немосквичей;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик (5–6%). Несколько ниже этот процент в Москве, однако статистически достоверным это различие признать нельзя;
- в Москве доля студентов, имеющих опыт негативного отношения к себе из-за конфессиональной принадлежности, выше, чем вне Москвы (примерно 20% против 13%);
- в среднем каждый третий студент подтверждает, что в его регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей. Несколько ниже этот процент в Москве, однако различие находится в пределах двух процентных пунктов, и статистически достоверным его признать нельзя;
- москвичи немного чаще отмечают проявления негативных отношений в их регионе к представителям православия, иудаизма и особенно ислама, в случае буддизма данные для московских студентов и остальной выборки не различаются;
- среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта в Москве составляет 2,32 из 5; это значение превышает среднее по всей выборке на 13%;
- запрос на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений ощущается в несколько меньшей степени.

§ 2.3. Особенности характера межнациональных и межконфессиональных отношений в вузах «двух столиц»

В настоящем разделе проводится анализ специфики характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде на материале данных опроса, полученных от студентов Москвы и Санкт-Петербурга. Понятно, что можно лишь условно говорить о объединении результатов опроса студентов этих двух крупнейших городов России как обладающих сейчас или исторически обладавших статусом столичности. Однако представляется, что в совокупности Москва и Санкт-Петербург являются особыми по привлекательности для студентов, оснащенности и т. д. локациями обучения, и в рамках данной работы целесообразно провести подробное сопоставление индикаторов межнациональных и межконфессиональных отношений между этой подвыборкой и студентами остальной России. Это поможет понять, насколько специфика данной подвыборки отличается от специфики московских вузов, описанной в предыдущей главе.

Подвыборку студентов «двух столиц» составляют 1002 человека, в том числе 600 москвичей (студенты Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, Российского государственного гуманитарного университета) и 402 представителя Санкт-Петербурга (студенты Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербургского государственного экономического университета). Подвыборку немосковских студентов составляют представители остальных 25 из 30 университетов, участвовавших в настоящем исследовании. Объем второй подвыборки составляет 5042 человека (общий финальный объем выборки проведенного опроса – 6044 человека).

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий студентов «двух столиц» с точки зрения их оценки характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2.

Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.29 и 2.30 и проиллюстрированы на диаграмме 2.17.

Таблица 2.29

Специфика ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	«Две столицы»	Остальные
Доброжелательные, спокойные	253	2035
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	613	2409
Напряженные, конфликтные	79	204
Затрудняюсь ответить	57	334
Общий итог	1002	5042

Таблица 2.30

Специфика процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	«Две столицы»	Остальные
Доброжелательные, спокойные	25,2%	41,6%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	61,2%	47,8%
Напряженные, конфликтные	7,9%	4,0%
Затрудняюсь ответить	5,7%	6,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

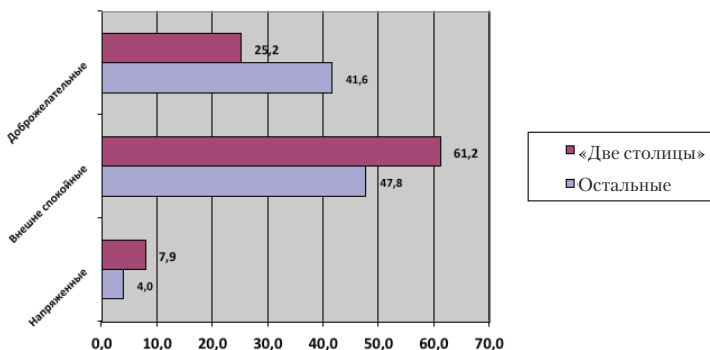


Диаграмма 2.17. Особенности процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Очевидно, что в оценке характера межнациональных отношений мнения студентов из Москвы и Санкт-Петербурга существенно отличаются от мнения студентов из остальных университетов. Прежде всего бросается в глаза, что «доброжелательными и спокойными» считают межнациональные отношения в их регионе примерно 4 из 10 вне «двух столиц» и только каждый четвертый студент университетов «двух столиц». Низкую оценку («напряженные») дает характеру межнациональных отношений в регионе малая доля респондентов – 7,9% в Москве и Санкт-Петербурге и лишь 4,2% остальных регионов. То есть студенты «двух столиц» менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем остальные студенты.

Этот интуитивный качественный вывод можно продемонстрировать и с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,18 для студентов «двух столиц» и 2,40 по остальной выборке.

Таким образом, свыше 80% студентов и в «двух столицах», и в остальной России дает позитивную оценку характеру межнациональных отношений в студенческой среде, но при этом столичные студенты чаще отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы
в общении, взаимодействии
людей разных национальностей*

Для выявления отличий студентов из Москвы и Санкт-Петербурга от студентов остальных регионов с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.31 и 2.32 и проиллюстрированы на диаграмме 2.18.

Таблица 2.31

Специфика ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	«Две столицы»	Остальные
Да, это серьезная проблема	176	476
Да, но это несерьезная проблема	420	2014
Нет, такой проблемы нет	106	620
Затрудняюсь ответить	70	656
Общий итог	1002	5042

Таблица 2.32

Специфика процентного распределения
ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	«Две столицы»	Остальные
Да, это серьезная проблема	17,6%	9,4%
Да, но это несерьезная проблема	41,9%	39,9%
Нет, такой проблемы нет	29,9%	38,3%
Затрудняюсь ответить	10,6%	12,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

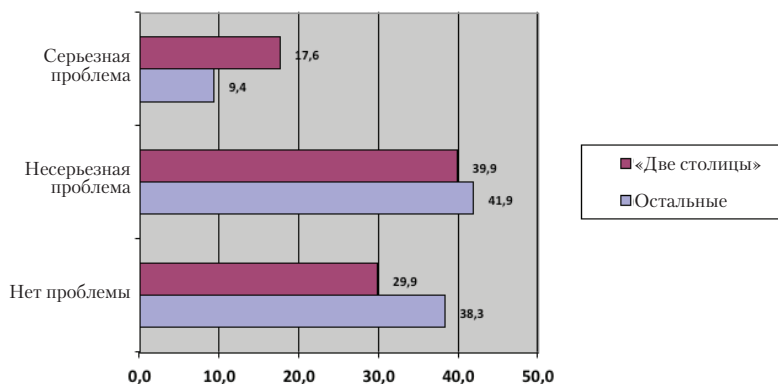


Диаграмма 2.18. Особенности процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей различается у студентов из Москвы и Санкт-Петербурга от студентов остальных регионов. Прежде всего бросается в глаза, что «серьезной проблемой» считают взаимодействие лиц разных национальностей в их регионе примерно каждый шестой студент из «двух столиц» и только каждый десятый студент из других регионов. Не видят проблемы в межнациональных отношениях в своем регионе примерно каждый третий студент, но и здесь мы видим, что в «двух столицах» доля таких респондентов ниже, чем в других локациях: 29,9% против 38,3% соответственно. Это косвенно подтверждает сделанный ранее вывод о том, что студенты «двух столиц» менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение двух рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но несерьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,14 для студентов «двух столиц» и 2,33 по остальной выборке.

Таким образом, примерно двое из каждых трех студентов и в «двух столицах», и в остальной России видят проблему во взаимодействии представителей различных национальностей, но при этом студенты Москвы и Санкт-Петербурга оценивают эту проблему как более серьезную.

*Субъективная оценка
силы национальной принадлежности*

Для выявления отличий студентов «двух столиц» от остальных студентов с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.33 и 2.34 и проиллюстрированы на диаграмме 2.19.

Таблица 2.33

Специфика ответов студентов «двух столиц»
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	«Две столицы»	Остальные
Ощущаю в значительной степени	257	1192
Ощущаю в некоторой степени	406	2045
Не ощущаю	332	1740
Затрудняюсь ответить	7	65
Общий итог	1002	5042

Таблица 2.34

Специфика процентного распределения
ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	«Две столицы»	Остальные
Ощущаю в значительной степени	25,6%	23,6%
Ощущаю в некоторой степени	40,5%	40,6%
Не ощущаю	33,1%	34,5%
Затрудняюсь ответить	0,7%	1,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

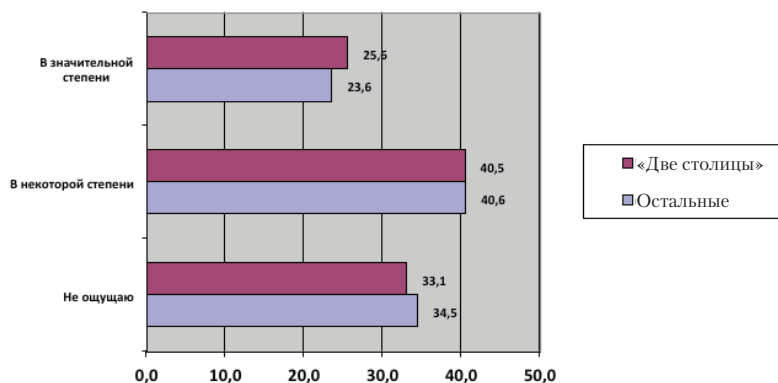


Диаграмма 2.19. Особенности процентного распределения
ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Ощущаете ли Вы
свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов из Москвы и Санкт-Петербурга и у студентов университетов других регионов различается незначительно. Примерно каждый третий студент не ощущает своей национальной принадлежности. В то же время примерно каждый четвертый ощущает свою принадлежность к людям определенной степени «в значительной степени». Среди

студентов Москвы и Санкт-Петербурга ощущение национальной принадлежности несколько сильнее выражено – отличие в пределах двух процентных пунктов.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,92 для студентов из Москвы и Санкт-Петербурга и 1,89 для студентов из других регионов.

Таким образом, у студентов из «двух столиц» немного выше степень самоидентификации студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Но это различие сопоставимо с размером статистической ошибки.

Субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов «двух столиц» и представителей остальных университетов, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.35 и 2.36 и проиллюстрированы на диаграмме 2.20.

Таблица 2.35

Специфика ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	«Две столицы»	Остальные
Ощущаю в значительной степени	138	1047
Ощущаю в некоторой степени	270	1338
Не ощущаю	111	633
Затрудняюсь ответить	1	1
Общий итог	520	3019

Таблица 2.36

Специфика процентного распределения
ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	«Две столицы»	Остальные
Ощущаю в значительной степени	26,5%	34,7%
Ощущаю в некоторой степени	51,9%	44,3%
Не ощущаю	21,3%	21,0%
Затрудняюсь ответить	0,2%	0,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

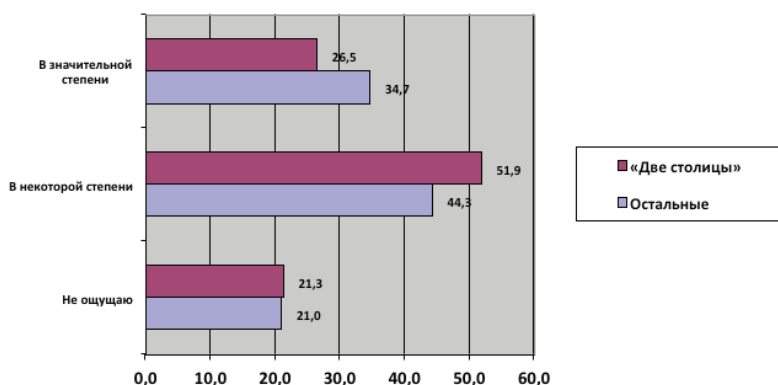


Диаграмма 2.20. Особенности процентного распределения
ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Ощущаете ли Вы
свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности у студентов «двух столиц» и у студентов остальных регионов различается, но незначительно. Доля тех, кто не ощущает своей конфессиональной принадлежности, в обеих группах одинакова — это примерно каждый пятый студент. И на несколько процентных пунктов в «двух столицах» ниже доля тех, кто ощущает эту принадлежность «в значительной степени».

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,05 для студентов из Москвы и Санкт-Петербурга, и 2,14 для студентов из других регионов.

В целом среди студентов из Москвы и Санкт-Петербурга сила конфессиональной принадлежности ощущается в несколько меньшей степени, чем среди студентов из остальных регионов.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди двух подгрупп: студентов «двух столиц» и немосквичей. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 2.37 и проиллюстрировано на диаграмме 2.21.

Таблица 2.37

Специфика ответов студентов «двух столиц»
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе
неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	«Две столицы»	Остальные
Да	48	336
Нет	915	4439
Затрудняюсь ответить	39	267
Общий итог	1002	5042

Таблица 2.38

Специфика процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	«Две столицы»	Остальные
Да	4,8%	6,7%
Нет	91,3%	88,0%
Затрудняюсь ответить	3,9%	5,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

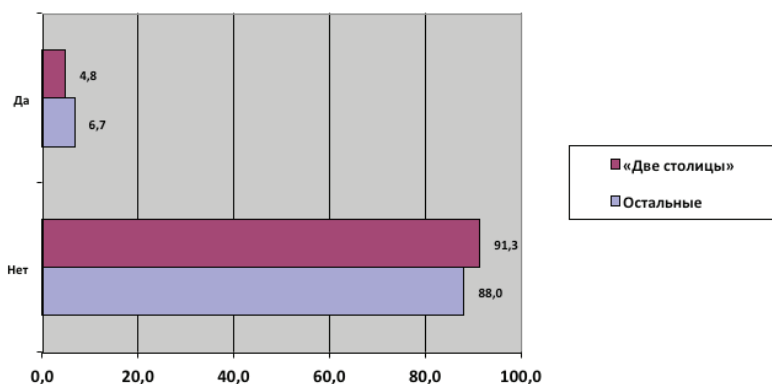


Диаграмма 2.21. Особенности процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

В обеих группах – и среди студентов Москвы и Санкт-Петербурга, и среди студентов из других регионов – процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик. Несколько ниже этот процент в «двух столицах», однако статистически достоверным это различие признать нельзя, нужны дополнительные исследования.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали две группы студентов, из «двух столиц» и из других регионов, по такому индикатору, как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.39 и 2.40 и проиллюстрировано на диаграмме 2.22.

Таблица 2.39

Специфика ответов студентов «двух столиц»
на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности
к людям других национальностей?»

	«Две столицы»	Остальные
Да	354	1753
Нет	483	2235
Затрудняюсь ответить	165	1054
Общий итог	1002	5042

Таблица 2.40

Специфика процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	«Две столицы»	Остальные
Да	35,3%	34,80%
Нет	48,2%	44,3%
Затрудняюсь ответить	16,5%	20,9%
Общий итог	100,0%	100,0%

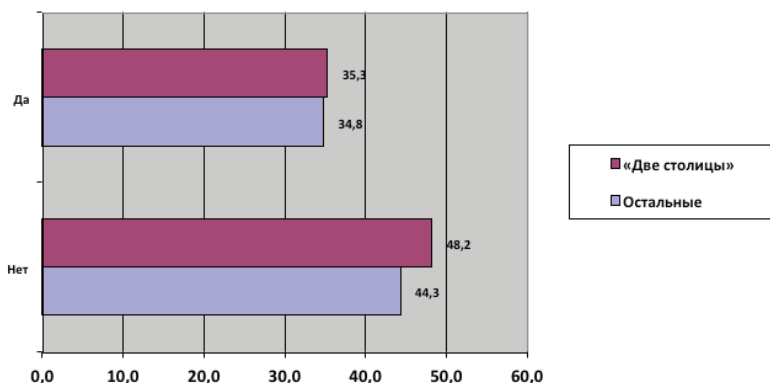


Диаграмма 2.22. Особенности процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

В среднем примерно каждый третий студент подтверждает, что в его регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей. Этот показатель статистически значимо не отличается для обеих рассматриваемых групп студентов – и для тех, кто проходит обучение в Москве или Санкт-Петербурге, и для обучающихся в других регионах.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
из-за конфессиональной принадлежности*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди двух подгрупп: студентов «двух столиц» и студентов из других регионов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.41 и 2.42 и проиллюстрировано на диаграмме 2.23.

Таблица 2.41

Специфика ответов студентов «двух столиц»
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших
религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

	«Две столицы»	Остальные
Да	174	645
Нет	738	3869
Затрудняюсь ответить	90	528
Общий итог	1002	5042

Таблица 2.42

Специфика процентного распределения ответов
студентов «двух столиц» на вопрос: «Замечали ли Вы
по отношению к себе недоверие или враждебность
со стороны окружающих из-за Ваших
религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

	«Две столицы»	Остальные
Да	17,4%	12,9%
Нет	73,7%	76,7%
Затрудняюсь ответить	9,0%	10,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

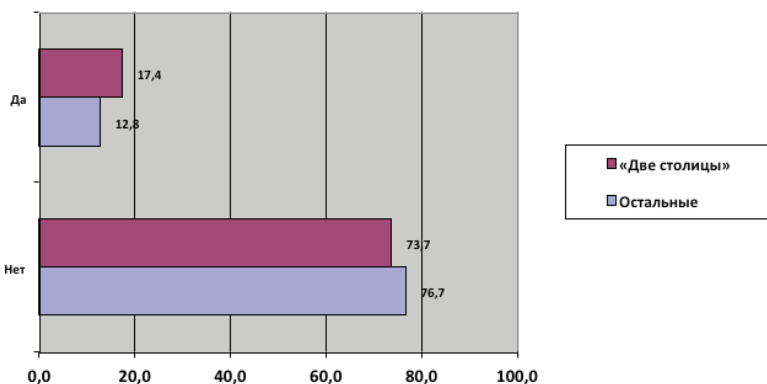


Диаграмма 2.23. Особенности процентного распределения ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

В обеих группах – и среди студентов «двух столиц», и среди представителей остальных регионов – процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, существенно выше, чем доля студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальной принадлежности.

При этом в группе студентов из Москвы и Санкт-Петербурга доля студентов, имеющих опыт негативного отношения к себе из-за конфессиональной принадлежности, составляет 17,4%, что выше, чем вне «двух столиц» (12,8%). Это статистически значимое различие.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к приверженцам основных религиозных конфессий*

Выше мы рассматривали различия между студентами из «двух столиц» и студентами из других регионов по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель

указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять рассматриваемые две подвыборки студентов, с точки зрения распространенности в их регионе проявлений неприязни из-за их религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.43–2.46 и проиллюстрировано на диаграмме 2.24. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблицах и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 2.43

Распределение ответов студентов «двух столиц»
на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям,
в Вашем регионе проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

«Две столицы»	Практически никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	701	222	60	19	1002	1,35
Ислам	202	401	381	18	1002	2,18
Буддизм	730	205	46	21	1002	1,30
Иудаизм	562	321	98	21	1002	1,53

Таблица 2.44

Распределение ответов студентов вне «двух столиц»
на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям,
в Вашем регионе проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	3536	1148	197	161	5042	1,32
Ислам	1943	1986	973	140	5042	1,80
Буддизм	3357	1326	184	175	5042	1,35
Иудаизм	3069	1525	192	192	5042	1,42

Таблица 2.45

Процентное распределение ответов
студентов «двух столиц» на вопрос: «Как часто,
по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

«Две столицы»	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	70,0%	22, 2%	6,0%	1,9%	100%
Ислам	20,2%	40,0%	38,0%	1,8%	100%
Буддизм	72,9%	20,5%	4,6%	2,1%	100%
Иудаизм	56,1%	32,0%	9,8%	2,1%	100%

Таблица 2.46

Процентное распределение ответов студентов вне «двух столиц» на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	70,1%	22,8%	3,9%	3,2%	100%
Ислам	38,5%	39,4%	19,3%	2,8%	100%
Буддизм	66,6%	26,3%	3,6%	3,5%	100%
Иудаизм	60,9%	30,2%	5,1%	3,8%	100%

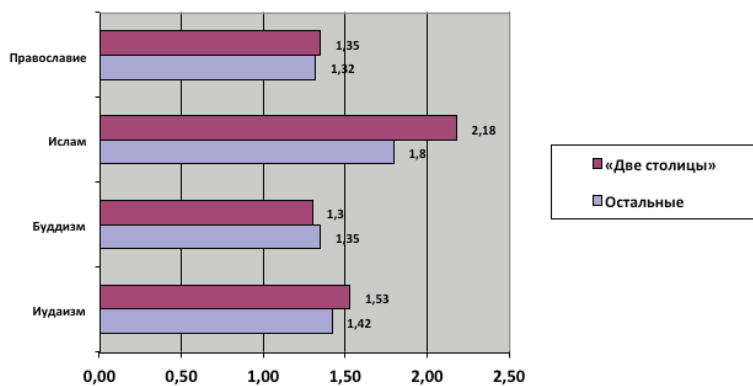


Диаграмма 2.24. Особенности средних оценок студентами «двух столиц» частоты негативных проявлений по отношению к представителям различных религиозных конфессий (3-балльная шкала: 1 – практически никогда, 3 – часто)

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Здесь антилидер – ислам (38% студентов «двух столиц» сообщают, что в регионе часто проявляют негативное отношение к представителям этой конфессии), затем с большим отрывом идет иудаизм (соответственно около 10% в «двух столицах»), а православие и буддизм характеризуются довольно близкими показателями (около 4% студентов «двух столиц» считают, что представители этих конфессий часто испытывают негативное отношение). Если говорить о сравнении показателей негативного отношения к представителям основных конфессий между студентами из Москвы и Санкт-Петербурга и студентами из остальных регионов, то студенты «двух столиц» немного чаще отмечают проявления негативных отношений в их регионе к представителям иудаизма и особенно ислама, а в случаях православия и буддизма данные для студентов «двух столиц» и остальной выборки не различаются.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой студентами Москвы и Санкт-Петербурга и студентами из остальных регионов. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время. Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.47 и 2.48 и проиллюстрировано на диаграмме 2.25. Представлена также диаграмма 2.26 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из двух рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 2.47

Специфика ответов студентов «двух столиц»
на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале
вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий
в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	«Две столицы»	Остальные
1	277	1880
2	313	1579
3	279	1050
4	85	319
5	26	103
Затрудняюсь ответить	22	111
Общий итог	600	5440
Среднее	2.32	2.03

Таблица 2.48

Специфика процентных распределений
ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе
в ближайшее время»

Вероятность конфликта	«Две столицы»	Остальные
1	27,6%	37,3%
2	31,2%	31,3%
3	27,8%	20,8%
4	8,5%	6,3%
5	2,6%	2,0%
Затрудняюсь ответить	2,2%	2,2%
Общий итог	100,0%	100,0%

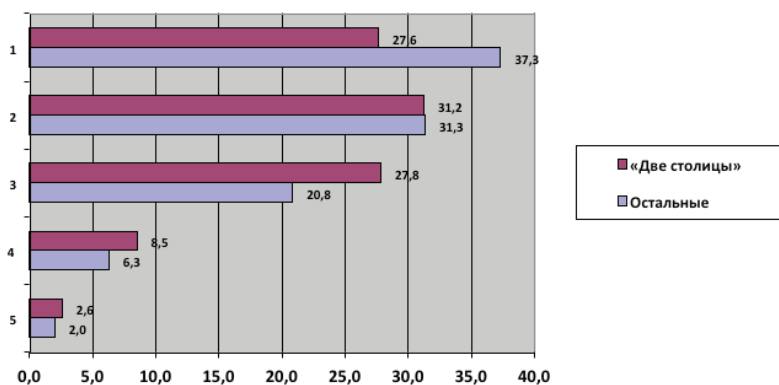


Диаграмма 2.25. Особенности процентных распределений ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

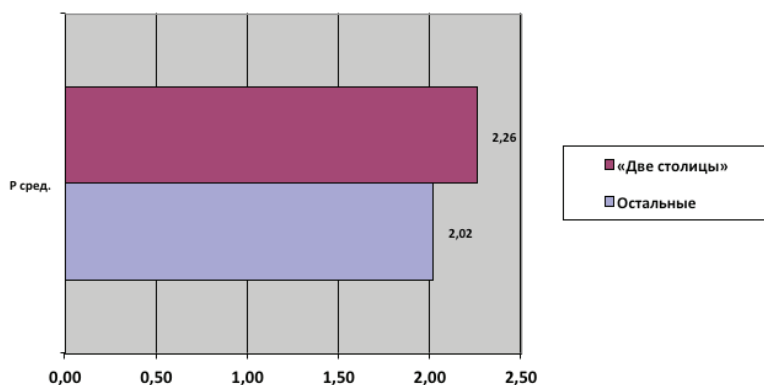


Диаграмма 2.26. Особенности средних оценок студентами «двух столиц» вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта по всей выборке составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Сопоставляя два

выбранных региона («две столицы» и остальные регионы), мы видим, что в «двух столицах» данный показатель выше и составляет 2,26. Это значение превышает среднее по всей выборке на 10%. В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако с точки зрения студентов «две столицы» относятся к регионам повышенного риска с точки зрения вероятности возникновения в ближайшем будущем конфликтов на почве религиозных убеждений.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по «двум столицам» с совокупными данными по остальным регионам выясним, имеется ли в московских вузах специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.49 и 2.50 и проиллюстрированы на диаграмме 2.27.

Таблица 2.49

Специфика ответов студентов «двух столиц» на вопрос:

«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.»

	«Две столицы»	Остальные
Положительно	586	3305
Безразлично	348	1548
Отрицательно	60	163
Затрудняюсь ответить	8	26
Общий итог	1002	5042

Таблица 2.50

Специфика процентного распределения
 ответов студентов «двух столиц» на вопрос:
 «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе
 проводились мероприятия по гармонизации
 межнациональных взаимоотношений, встречи
 между представителями разных национальностей
 с целью знакомства с их традициями, культурой,
 искусством и т. д.?»

	«Две столицы»	Остальные
Положительно	58,5%	65,5%
Безразлично	34,7%	30,7%
Отрицательно	6,0%	3,2%
Затрудняюсь ответить	0,8%	0,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

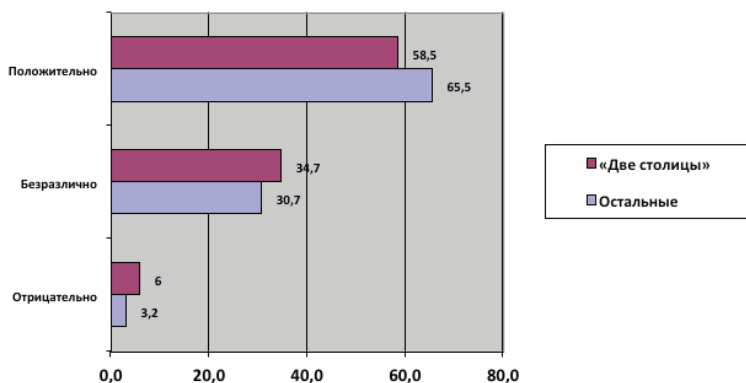


Диаграмма 2.27. Особенности процентного распределения
 ответов студентов «двух столиц» на вопрос: «Как бы Вы отнеслись
 к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия
 по гармонизации межнациональных взаимоотношений,
 встречи между представителями разных национальностей
 с целью знакомства с их традициями, культурой,
 искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у студентов «двух столиц» и у студентов из других регионов различается, но незначительно. На несколько процентных пунктов среди студентов «двух столиц» ниже доля тех, кто положительно относится к идее проведения в их университете мероприятий по гармонизации межнациональных взаимоотношений, и выше доля тех, кто отрицательно относится к этой идее.

Для количественной оценки запроса среди студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее по подгруппе москвичей значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,53.$$

Для остальных студентов среднее значение данного показателя составляет:

$$d_{\text{ср.}} = 2,63.$$

В целом среди студентов «двух столиц» запрос на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений ощущается в несколько меньшей степени, чем среди студентов из других регионов.

Таким образом, исследование показывает, что студенты «двух столиц» менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем студенты из других регионов, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,15 для студентов из Москвы и Санкт-Петербурга и 2,39 по остальной выборке:

- студенты «двух столиц» видят в межнациональном общении более серьезную проблему, чем остальные студенты; средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,18 для студентов «двух столиц» и 2,40 по остальной выборке;
- у студентов Москвы и Санкт-Петербурга ощущение национальной принадлежности несколько сильнее выражено, чем у остальных студентов – отличие в пределах двух процентных пунктов;
- среди студентов из Москвы и Санкт-Петербурга сила профессиональной принадлежности ощущается в несколько

- меньшей степени, чем среди студентов из остальных регионов;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик (5–6%). Несколько ниже этот процент в «двух столицах», однако статистически достоверным это различие признать нельзя;
 - доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей, одинакова для обеих рассматриваемых групп студентов – и для тех, кто проходит обучение в Москве или Санкт-Петербурге, и для обучающихся в других регионах;
 - в группе студентов из Москвы и Санкт-Петербурга доля студентов, имеющих опыт негативного отношения к себе из-за конфессиональной принадлежности, составляет 17,4%, что выше, чем вне «двух столиц» (12,8%);
 - студенты «двух столиц» немного чаще отмечают проявления негативных отношений в их регионе к представителям иудаизма и особенно ислама, а в случаях православия и буддизма данные для студентов «двух столиц» и остальной выборки не различаются;
 - среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта в Москве и Санкт-Петербурге составляет 2,26 из 5; это значение превышает среднее по всей выборке на 10%;
 - запрос на проведение в университетах «двух столиц» мероприятий по гармонизации межнациональных отношений ощущается в несколько меньшей степени.

§ 2.4. Особенности характера межнациональных и межконфессиональных отношений в городах федерального значения и в федеральных университетах

В настоящем разделе проводится анализ специфики характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде на материале данных опроса, полученных от студентов городов федерального значения (это три города – Москва, Санкт-Петербург и Севастополь), и от студентов федеральных

университетов. Фактически мы сопоставляем результаты опроса для трех подвыборок общей выборки проведенного опроса студентов.

Первая группа (подвыборка) включает студентов университетов, находящихся в городах федерального значения (ГФЗ). Эту подвыборку составляют 1202 человека, в том числе 600 москвичей (студенты Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, Российского государственного гуманитарного университета), 402 представителя Санкт-Петербурга (студенты Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербургского государственного экономического университета) и 200 студентов Севастопольского государственного университета.

Подвыборку студентов федеральных университетов (ФУ) составляют представители 10 федеральных университетов, принявших участие в опросе. Это Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, Южный федеральный университет, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Северо-Кавказский федеральный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Сибирский федеральный университет, Дальневосточный федеральный университет, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова. Объем второй подвыборки составляет 1998 человек.

Третью подвыборку для сопоставления данных составили представители остальных 14 из 30 университетов, участвовавших в настоящем исследовании. Объем третьей подвыборки составляет 2844 человека (общий финальный объем выборки проведенного опроса – 6044 человека).

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий студентов трех описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые

сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.51 и 2.52 и проиллюстрированы на диаграмме 2.28.

Таблица 2.51

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных национальностей
в Вашем регионе?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Доброжелательные, спокойные	344	734	1270
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	697	1048	1277
Напряженные, конфликтные	87	104	92
Затрудняюсь ответить	74	112	205
Общий итог	1202	1998	2844

Таблица 2.52

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Как Вы оцениваете
отношения, которые сложились между представителями
разных национальностей в Вашем регионе?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Доброжелательные, спокойные	28,6%	36,7%	44,7%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	58,0%	52,5%	44,9%
Напряженные, конфликтные	7,2%	5,2%	3,2%
Затрудняюсь ответить	6,2%	5,6%	7,2%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

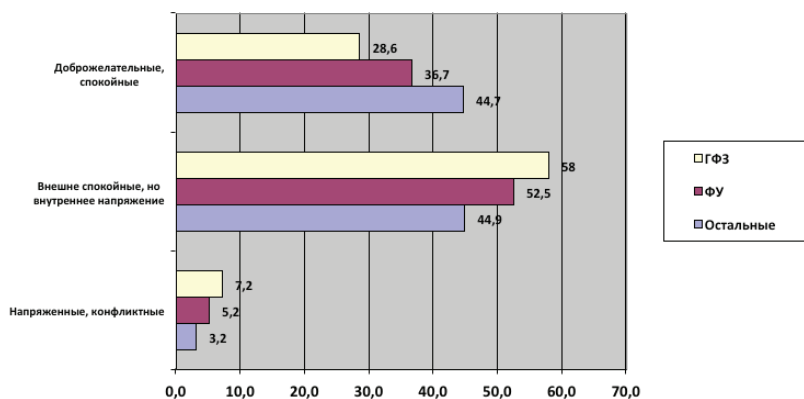


Диаграмма 2.28. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Сопоставляя данные по трем рассматриваемым группам, можно отметить, что в оценке характера межнациональных отношений мнения студентов из всех трех подгрупп существенно различаются между собой. Наименьшая доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как доброжелательные, спокойные, наблюдается в городах федерального значения (28,6%). В подвыборке студентов федеральных университетов этот показатель несколько выше (36,7%), но все еще ниже, чем в третьей подвыборке, охватывающей студентов остальных университетов. В соответствии с этой тенденцией, доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как напряженные, конфликтные, выше всего в городах федерального значения (7,2%), несколько ниже в подвыборке студентов федеральных университетов и принимает минимальное значение (3,2%) в третьей подвыборке. То есть студенты городов федерального значения менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем студенты федеральных университетов и тем более остальные студенты.

Этот интуитивный качественный вывод можно продемонстрировать и с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные,

1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,23 для студентов городов федерального подчинения, 2,33 для студентов федеральных университетов и 2,45 по остальной выборке.

Таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в регионе студенты городов федерального значения чаще представителей двух подвыборок отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе. Несколько реже это делают студенты федеральных университетов, и реже двух остальных подгрупп – студенты, не входящие в две указанные подвыборки.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы
в общении, взаимодействии людей
разных национальностей*

Для выявления отличий студентов трех описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных трех групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей? Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.53 и 2.54 и проиллюстрированы на диаграмме 2.29.

Таблица 2.53

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да, это серьезная проблема	188	218	246
Да, но это несерьезная проблема	480	868	1086
Нет, такой проблемы нет	377	714	1141
Затрудняюсь ответить	157	198	371
Общий итог	1202	1998	2844

Таблица 2.54

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да, это серьезная проблема	15,6%	10,9%	8,6%
Да, но это несерьезная проблема	39,9%	43,4%	38,2%
Нет, такой проблемы нет	31,4%	35,7%	40,1%
Затрудняюсь ответить	13,1%	9,9%	13,0%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

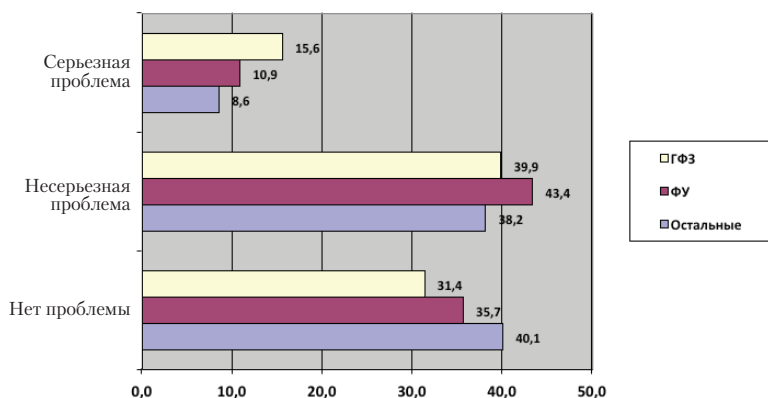


Диаграмма 2.29. Особенности процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей различается у студентов из всех трех рассматриваемых подвыборок. Прежде всего бросается в глаза, что «серьезной проблемой» считают взаимодействие лиц

разных национальностей в их регионе примерно каждый шестой студент из городов федерального значения и только каждый двенадцатый студент из третьей подвыборки, а студенты федеральных университетов по данному показателю занимают промежуточное положение. Не видят проблемы в межнациональных отношениях в своем регионе примерно каждый третий студент, но и здесь мы видим, что в городах федерального значения доля таких респондентов ниже, чем в федеральных университетах, тем более в сравнении с остальными регионами: 31,4% против 35,7% и 40,1% соответственно. Это косвенно подтверждает сделанный ранее вывод о том, что студенты городов федерального значения менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение трех рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но несерьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,18 – для студентов городов федерального значения, 2,28 – для федеральных университетов и 2,36 – по остальной выборке.

Таким образом, студенты городов федерального значения оценивают проблему взаимодействия людей разных национальностей в их регионе как более серьезную, чем студенты федеральных университетов и тем более чем представители третьей подвыборки.

Субъективная оценка силы национальной принадлежности

Для выявления отличий мнений студентов городов федерального значения от студентов федеральных университетов и от остальных студентов с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных трех групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.55 и 2.56 и проиллюстрированы на диаграмме 2.30.

Таблица 2.55

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Ощущаю в значительной степени	298	477	674
Ощущаю в некоторой степени	477	810	1164
Не ощущаю	388	699	985
Затрудняюсь ответить	39	12	21
Общий итог	1202	1998	2844

Таблица 2.56

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Ощущаю в значительной степени	24,8%	23,9%	23,7%
Ощущаю в некоторой степени	39,7%	40,5%	40,9%
Не ощущаю	32,3%	35,0%	34,6%
Затрудняюсь ответить	3,2%	0,6%	0,7%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

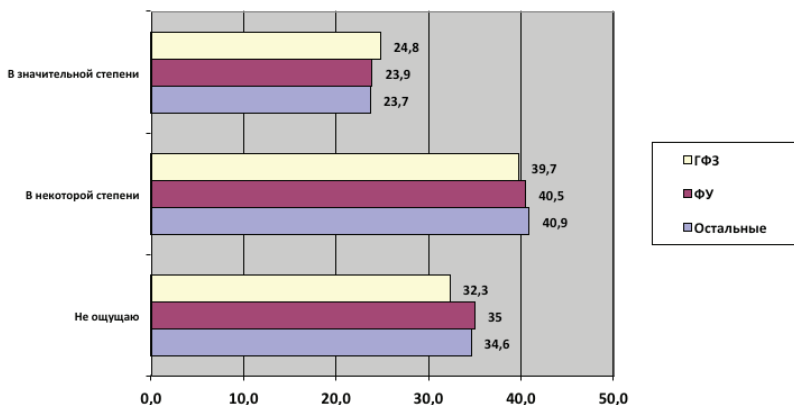


Диаграмма 2.30. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов из трех рассматриваемых подвыборок различается незначительно. Примерно каждый третий студент не ощущает своей национальной принадлежности. В то же время примерно каждый четвертый ощущает свою принадлежность к людям определенной степени «в значительной степени». Среди студентов из городов федерального подчинения несколько ниже доля тех, кто не ощущает своей национальной принадлежности – при этом отличие соизмеримо с уровнем статистической погрешности.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,92 для студентов из городов федерального значения и 1,89 для студентов из федеральных университетов и из других регионов.

Таким образом, у студентов из городов федерального значения немного выше степень самоидентификации студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Но это различие сопоставимо с размером статистической ошибки.

*Субъективная оценка силы
конфессиональной принадлежности*

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов трех рассматриваемых подгрупп, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.57 и 2.58 и проиллюстрированы на диаграмме 2.31.

Таблица 2.57

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Ощущаю в значительной степени	170	353	662
Ощущаю в некоторой степени	327	499	782
Не ощущаю	133	266	345
Затрудняюсь ответить	0	1	1
Общий итог	630	1119	1790

Таблица 2.58

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Ощущаете ли Вы
свою принадлежность к людям определенной веры?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Ощущаю в значительной степени	27,0%	31,5%	37,0%
Ощущаю в некоторой степени	59,7%	44,6%	43,7%
Не ощущаю	21,1%	23,8%	19,3%
Затрудняюсь ответить	0,0%	0,1%	0,1%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

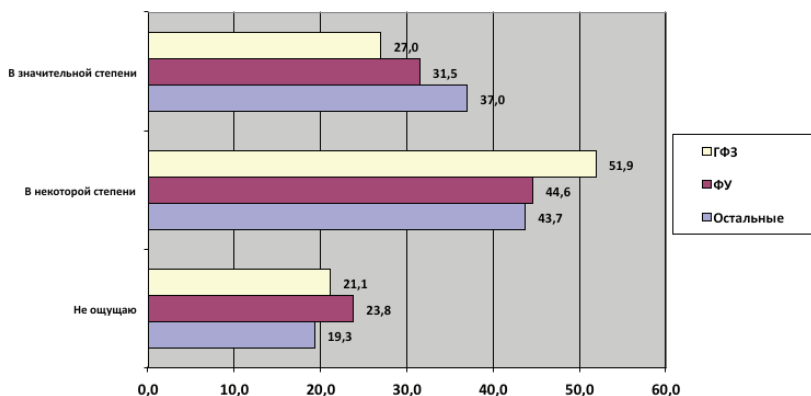


Диаграмма 2.31. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности у студентов их трех рассматриваемых подвыборок различается, но незначительно. Доля тех, кто ощущает свою конфессиональную принадлежность «в значительной степени», ниже всего (27%) в подгруппе студентов из городов федерального значения, эта доля несколько выше в федеральных университетах (31,5%) и выше всего в остальных университетах (37%). При этом доля тех, кто не ощущает своей конфессиональной принадлежности, примерно одинакова в трех рассматриваемых подгруппах.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 2,06 для студентов из городов федерального значения, 2,08 для студентов федеральных университетов и 2,18 для студентов из других регионов.

В целом среди студентов федеральных университетов, а особенно в городах федерального значения сила конфессиональной принадлежности ощущается в несколько меньшей степени, чем среди студентов из остальных университетов.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди трех подгрупп: студентов городов федерального значения, студентов федеральных университетов и остальных студентов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.59 и 2.60 и проиллюстрированы на диаграмме 2.32.

Таблица 2.59

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да	60	136	188
Нет	1058	1770	2526
Затрудняюсь ответить	84	92	130
Общий итог	1202	1998	2844

Таблица 2.60

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Замечали ли Вы
по отношению к себе неприязнь, враждебность
из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да	5,0%	6,8%	6,6%
Нет	88,0%	88,6%	88,8%
Затрудняюсь ответить	7,0%	4,6%	4,6%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

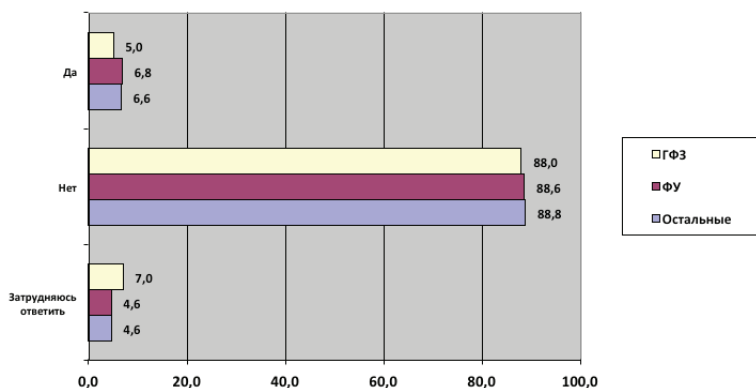


Диаграмма 2.32. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Во всех трех группах – и среди студентов городов федерального значения, и среди студентов федеральных университетов, и среди студентов из остальных университетов – процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик (от 5 до 7, если не рассматривать затруднившихся с ответом). По данному показателю различий между тремя подвыборками не выявлено.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали три группы студентов, из городов федерального значения, федеральных университетов и из других университетов, по такому индикатору как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты

Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.61 и 2.62 и проиллюстрировано на диаграмме 2.33.

Таблица 2.61

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да	533	760	814
Нет	441	876	1401
Затрудняюсь ответить	228	362	629
Общий итог	1202	1998	2844

Таблица 2.62

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да	44,3%	38,0%	28,6%
Нет	36,7%	43,8%	49,3%
Затрудняюсь ответить	19,0%	18,1%	22,1%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

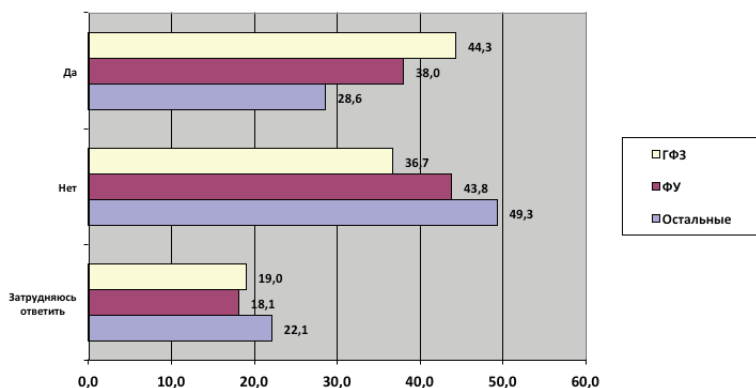


Диаграмма 2.33. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

Наиболее высок процент студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей, среди представителей городов федерального значения (44,3%). Несколько ниже этот показатель для федеральных университетов (38,0%), а для остальных университетов его значение еще ниже (28,6%).

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди трех подгрупп: студентов городов федерального значения, федеральных университетов и студентов из других университетов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.63 и 2.64 и проиллюстрировано на диаграмме 2.34.

Таблица 2.63

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших
религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да	205	266	348
Нет	873	1542	2192
Затрудняюсь ответить	124	190	304
Общий итог	1202	1998	2844

Таблица 2.64

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе
недоверие или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Да	17,1%	13,3%	12,2%
Нет	72,6%	77,2%	77,1%
Затрудняюсь ответить	10,3%	9,5%	10,7%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

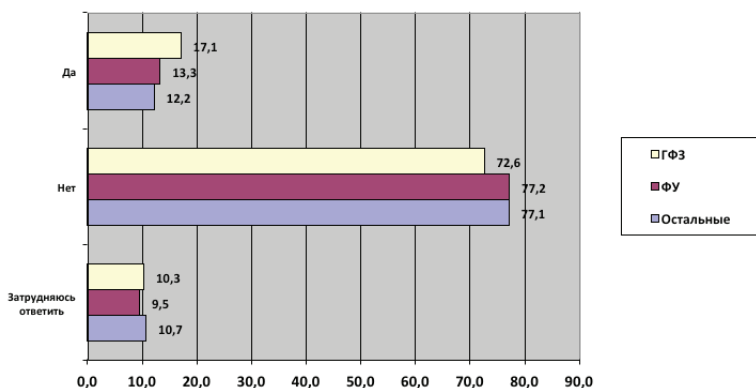


Диаграмма 2.34. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

Во всех трех группах – и среди студентов городов федерального значения, и среди студентов федеральных университетов, и среди представителей остальных регионов – процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, существенно выше, чем доля студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальной принадлежности.

При этом различия между тремя группами невелики. Можно отметить, что в группе студентов из городов федерального значения доля студентов, имеющих опыт негативного отношения к себе из-за конфессиональной принадлежности, составляет 17,1%, что выше, чем в двух остальных подвыборках (13,3% и 12,2%).

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к приверженцам основных религиозных конфессий*

Выше мы рассматривали различия между студентами из трех сопоставляемых подгрупп (города федерального значения, федеральные университеты и остальные) по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями

негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять рассматриваемые три подвыборки студентов, с точки зрения распространенности в их регионе проявлений неприязни из-за их религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.65–2.67 и проиллюстрировано на диаграмме 2.35. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблицах и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 2.65

Распределение ответов студентов ГФЗ на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям,
в Вашем регионе проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

ГФЗ	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	854	252	65	31	1202	1,33
Ислам	296	470	406	30	1202	2,09
Буддизм	870	249	52	31	1202	1,30
Иудаизм	690	369	107	36	1202	1,50

Таблица 2.66

Распределение ответов студентов ФУ на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям,
в Вашем регионе проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

Федеральные университеты	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	1424	443	72	59	1998	1,30
Ислам	657	800	491	50	1998	1,91
Буддизм	1397	484	45	72	1998	1,30
Иудаизм	1261	578	86	73	1998	1,39

Таблица 2.67

Распределение ответов студентов остальных университетов на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	1959	675	120	90	2844	1,33
Ислам	1192	1117	457	78	2844	1,73
Буддизм	1820	798	133	93	2844	1,39
Иудаизм	1680	899	161	104	2844	1,45

Таблица 2.68

Процентное распределение ответов студентов ГФЗ на вопрос:
 «Как часто, по Вашим наблюдениям,
 в Вашем регионе проявляют негативное отношение
 к представителям различных религиозных конфессий?»

ГФЗ	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	71,0%	21, 0%	5,4%	2,6%	100%
Ислам	24,6%	39,1%	33,8%	2,5%	100%
Буддизм	72,4%	20,7%	4,3%	2,6%	100%
Иудаизм	57,4%	30,7%	8,9%	3,0%	100%

Таблица 2.69

Процентное распределение ответов студентов ФУ
 на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям,
 в Вашем регионе проявляют негативное отношение
 к представителям различных религиозных конфессий?»

Федеральные университеты	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	71,3%	22,2%	3,6%	3,0%	100%
Ислам	32,9%	40,0%	24,6%	2,5%	100%
Буддизм	69,9%	24,2%	2,3%	3,6%	100%
Иудаизм	63,1%	28,9%	4,3%	3,7%	100%

Таблица 2.70

Процентное распределение ответов студентов остальных университетов на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	68,9%	23,7%	4,2%	3,2%	100%
Ислам	41,9%	39,3%	16,1%	2,7%	100%
Буддизм	64,0%	28,1%	4,7%	3,3%	100%
Иудаизм	59,1%	31,6%	5,7%	3,7%	100%

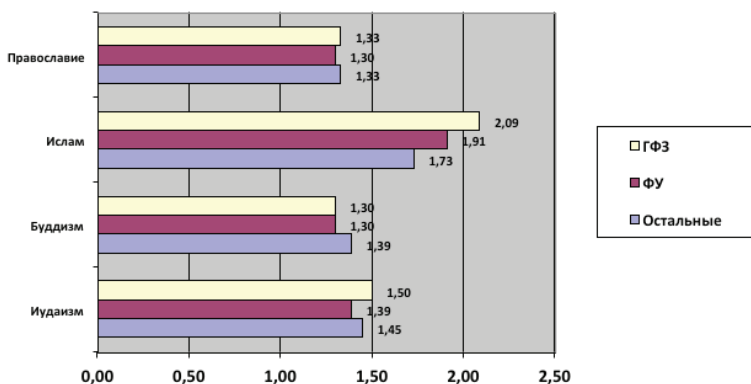


Диаграмма 2.35. Особенности средних оценок студентами ГФЗ и ФУ частоты негативных проявлений по отношению к представителям различных религиозных конфессий (3-балльная шкала: 1 – практически никогда, 3 – часто)

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Чаше остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама. Каждый третий студент в городах федерального подчинения, каждый четвертый студент федеральных университетов и примерно каждый седьмой – в остальных университетах сообщают, что в их регионе часто проявляют негативное отношение к представителям этой конфессии. Что касается частоты проявлений негатива к представителям других основных конфессий – православия, иудаизма и буддизма, то данные трех рассматриваемых подвыборок здесь существенно не различаются.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой студентами городов федерального значения, федеральных университетов и студентами из остальных университетов. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время. Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.71 и 2.72 и проиллюстрировано на диаграмме 2.36. Представлена также диаграмма 2.37 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из трех рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 2.71

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале
вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий
в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	ГФЗ	ФУ	Остальные
1	348	681	1128
2	379	617	896
3	310	470	549
4	98	162	144
5	29	39	61
Затрудняюсь ответить	38	29	66
Общий итог	1202	1998	2844
Среднее	2,21	2,12	1,96

Таблица 2.72

Специфика процентных распределений
ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале
вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий
в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	ГФЗ	ФУ	Остальные
1	29,0%	34,1%	39,7%
2	31,5%	30,9%	31,5%
3	25,8%	23,5%	19,3%
4	8,2%	8,1%	5,1%
5	2,4%	2,0%	2,1%
Затрудняюсь ответить	3,2%	1,5%	2,3%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

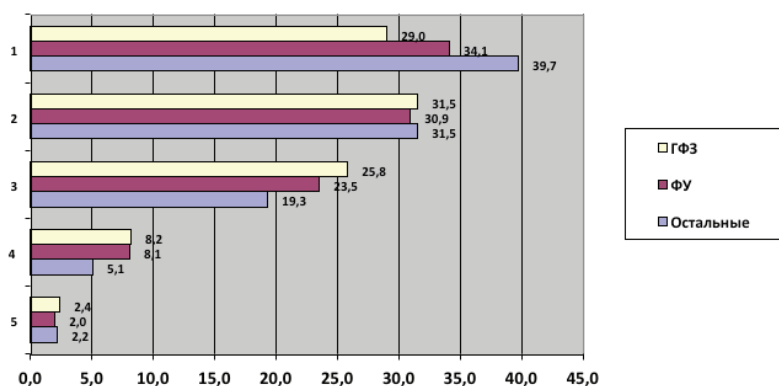


Диаграмма 2.36. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале
вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий
в Вашем регионе в ближайшее время»

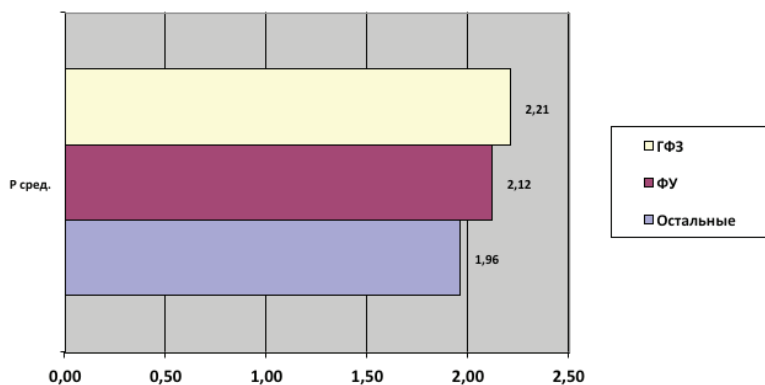


Диаграмма 2.37. Особенности средних оценок студентами ГФЗ и ФУ вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта по всей выборке составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Сопоставляя три выбранных подвыборки (города федерального значения, федеральные университеты и остальные регионы), мы видим, что в городах федерального значения данный показатель выше всего и составляет 2,21. Это значение превышает среднее по всей выборке на 8%. Немного ниже данный показатель для подвыборки федеральных университетов (2,12), а в третьей подвыборке его значение еще ниже (1,96 по 5-балльной шкале). В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако с точки зрения студентов города федерального значения относятся к регионам повышенного риска с точки зрения вероятности возникновения в ближайшем будущем конфликтов на почве религиозных убеждений. Определенного внимания в этом отношении требуют к себе и федеральные университеты.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по трем рассматриваемым подвыборкам выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.73 и 2.74 и проиллюстрированы на диаграмме 2.38.

Таблица 2.73

Специфика ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
 «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе
 проводились мероприятия по гармонизации
 межнациональных взаимоотношений, встречи
 между представителями разных национальностей
 с целью знакомства с их традициями, культурой,
 искусством и т. д.?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Положительно	714	1266	1911
Безразлично	414	653	829
Отрицательно	65	69	89
Затрудняюсь ответить	9	10	15
Общий итог	1202	1998	2844

Таблица 2.74

Специфика процентных распределений
 ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос:
 «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе
 проводились мероприятия по гармонизации
 межнациональных взаимоотношений, встречи
 между представителями разных национальностей
 с целью знакомства с их традициями, культурой,
 искусством и т. д.?»

	ГФЗ	ФУ	Остальные
Положительно	59,4%	63,4%	67,2%
Безразлично	34,4%	32,7%	29,1%
Отрицательно	5,4%	3,5%	3,1%
Затрудняюсь ответить	0,7%	0,5%	0,5%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

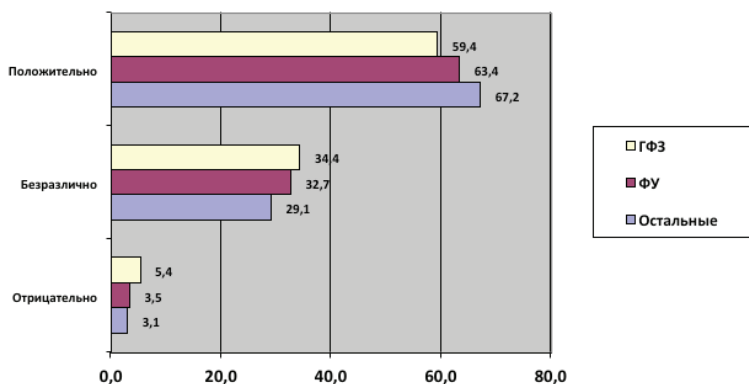


Диаграмма 2.38. Особенности процентных распределений ответов студентов ГФЗ и ФУ на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у студентов из трех рассматриваемых подвыборок различается, но незначительно. В городах федерального значения этот запрос несколько ниже: здесь на несколько процентных пунктов среди ниже доля тех, кто положительно относится к идее проведения в их университете мероприятий по гармонизации межнациональных взаимоотношений, и выше доля тех, кто отрицательно относится к этой идее.

Для количественной оценки запроса среди студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее по подгруппе городов федерального значения величину данного показателя. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,54.$$

Для студентов федеральных университетов среднее значение данного показателя составляет

$$d_{\text{ср.}} = 2,60,$$

а для остальных университетов

$$d_{\text{ср.}} = 2,64.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик, однако он ощущается в несколько меньшей степени среди студентов федеральных университетов и особенно в городах федерального значения.

Таким образом, по данным исследования, студенты городов федерального значения менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем студенты федеральных университетов и тем более остальные студенты, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,23 для студентов городов федерального подчинения, 2,33 для студентов федеральных университетов и 2,45 – по остальной выборке:

- студенты городов федерального значения видят в межнациональном общении более серьезную проблему, чем студенты федеральных университетов и тем более остальные студенты; средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,18 для студентов городов федерального значения, 2,28 для федеральных университетов и 2,36 – по остальной выборке;
- у студентов из городов федерального значения немного выше степень самоидентификации студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности, однако это различие сопоставимо с размером статистической ошибки;
- среди студентов федеральных университетов, а особенно в городах федерального значения сила конфессиональной принадлежности ощущается в несколько меньшей степени, чем среди студентов из остальных университетов;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик (от 5 до 7, если

не рассматривать затруднившихся с ответом). По данному показателю различий между тремя подвыборками не выявлено;

- доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей, наиболее высока среди представителей городов федерального значения (44,3%); несколько ниже этот показатель для федеральных университетов (38,0%), а для остальных университетов его значение еще ниже (28,6%);
- доля студентов, имеющих опыт негативного отношения к себе из-за профессиональной принадлежности, выше в группе студентов из городов федерального значения (17,1%), чем в двух остальных подвыборках (13,3% и 12,2%);
- чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама: каждый третий студент в городах федерального подчинения, каждый четвертый студент федеральных университетов и примерно каждый седьмой – в остальных университетах сообщают, что в их регионе часто проявляют негативное отношение к представителям этой конфессии. Что касается частоты проявлений негатива к представителям других основных конфессий – православия, иудаизма и буддизма, то данные трех рассматриваемых подвыборок здесь существенно не различаются;
- города федерального значения относятся к регионам повышенного риска с точки зрения вероятности возникновения в ближайшем будущем конфликтов на почве религиозных убеждений; определенного внимания в этом отношении требуют к себе и федеральные университеты;
- запрос на проведение мероприятий по гармонизации межнациональных отношений ощущается в несколько меньшей степени в университетах городов федерального значения.

§ 2.5. Сопоставление характера межнациональных и межконфессиональных отношений в трех регионах: Северный Кавказ, Поволжье, Санкт-Петербург

В настоящем исследовании представлено сопоставление данных опроса, полученных от респондентов трех регионов, характеризующихся различным социодемографическим, национальным, этнокультурным профилем. В качестве таких трех типовых региона были выбраны Северный Кавказ, Поволжье и Санкт-Петербург. Как и в предыдущей главе, мы проводим детальное сопоставление результатов для трех подвыборок общей выборки проведенного опроса студентов.

Первая группа (подвыборка) включает студентов университетов, находящихся в городах Северного Кавказа. Эту подвыборку составляют 1000 человек (студенты Северо-Кавказского федерального университета, Дагестанского государственного педагогического университета, Кабардино-Балкарского государственного университета имени Х.М. Бербекова, Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова, Пятигорского государственного университета).

Вторая группа (подвыборка) включает студентов университетов, находящихся в городах Поволжья. Эту подвыборку составляют 814 человек (студенты Казанского (Приволжского) федерального университета, Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева, Марийского государственного университета, Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского).

Третью подвыборку для сопоставления данных составили представители двух университетов Санкт-Петербурга, участвовавших в настоящем исследовании. Это Санкт-Петербургский государственный университет и Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Объем третьей подвыборки составляет 402 человека.

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий студентов трех описанных выше регионов с точки зрения оценки ими характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмот-

рим статистику ответов указанных трех групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.75 и 2.76 и проиллюстрированы на диаграмме 2.39.

Таблица 2.75

Специфика ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных национальностей
в Вашем регионе?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Доброжелательные, спокойные	564	341	115
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	380	385	248
Напряженные, конфликтные	24	37	23
Затрудняюсь ответить	32	51	16
Общий итог	1000	814	402

Таблица 2.76

Специфика процентного распределения
ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных национальностей
в Вашем регионе?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Доброжелательные, спокойные	56,4%	41,9%	28,6%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	38,0%	47,3%	61,7%
Напряженные, конфликтные	2,4%	4,5%	5,7%
Затрудняюсь ответить	3,2%	6,3%	4,0%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

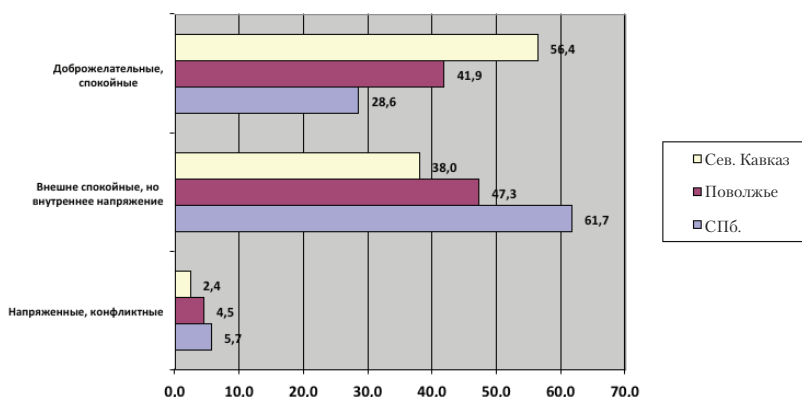


Диаграмма 2.39. Особенности процентного распределения ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Сопоставляя данные по трем рассматриваемым регионам, можно отметить, что в оценке характера межнациональных отношений мнения студентов из всех трех подгрупп существенно различаются между собой. Наименьшая доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как доброжелательные, спокойные, наблюдается в Санкт-Петербурге (28,6%). В подвыборке студентов Поволжья этот показатель несколько выше (41,9%), и еще выше в группе студентов с Северного Кавказа (56,4%). В соответствии с этой тенденцией доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как напряженные, конфликтные, выше всего в Санкт-Петербурге (5,7%), несколько ниже в подвыборке студентов Поволжья и принимает минимальное значение (2,4%) в подвыборке студентов с Северного Кавказа. То есть студенты Санкт-Петербурга менее позитивно оценивают характер межнациональных отношений в своей студенческой среде, чем студенты Поволжья и тем более студенты с Северного Кавказа.

Этот интуитивный качественный вывод можно продемонстрировать и с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки

характера межнациональных отношений 2,56 – для студентов Северного Кавказа, 2,40 – для студентов Поволжья и 2,24 – для студентов Санкт-Петербурга.

Таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в регионе студенты Санкт-Петербурга чаще представителей двух других подвыборок отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе. Несколько реже это делают студенты Поволжья, и реже двух остальных подгрупп – студенты Северного Кавказа.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы
в общении, взаимодействии
людей разных национальностей*

Для выявления отличий студентов трех описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных трех групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.77 и 2.78 и проиллюстрированы на диаграмме 2.40.

Таблица 2.77

Специфика ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Да, это серьезная проблема	97	55	49
Да, но это несерьезная проблема	328	343	202
Нет, такой проблемы нет	480	324	115
Затрудняюсь ответить	95	92	361
Общий итог	1000	814	402

Таблица 2.78

Специфика процентного распределения ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Да, это серьезная проблема	9,7%	6,8%	12,2%
Да, но это несерьезная проблема	32,8%	42,1%	50,2%
Нет, такой проблемы нет	48,0%	39,8%	28,6%
Затрудняюсь ответить	9,5%	11,3%	9,0%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

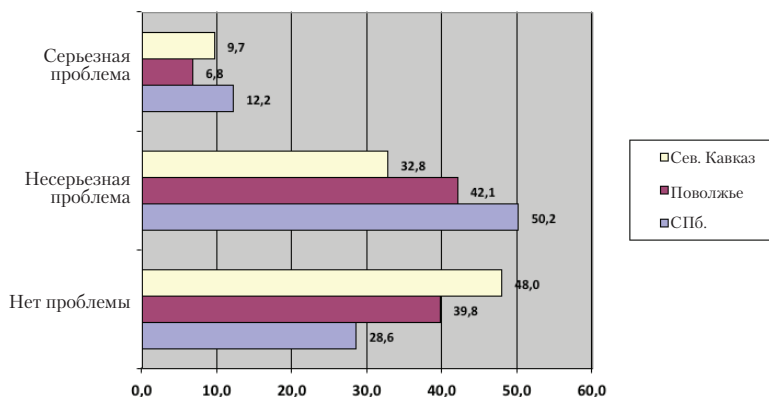


Диаграмма 2.40. Особенности процентного распределения ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей различается у студентов трех

рассматриваемых регионов. «Серьезной проблемой» считают взаимодействие лиц разных национальностей в их регионе примерно каждый восьмой студент из Санкт-Петербурга и только каждый пятнадцатый студент из Поволжья, а студенты Северного Кавказа по данному показателю занимают промежуточное положение. Не видят проблемы в межнациональных отношениях в своем регионе 28,6% студентов в Санкт-Петербурге, около 40% в Поволжье и почти 50% на Северном Кавказе.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение трех рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но не серьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,42 – для студентов Северного Кавказа, 2,37 – для студентов Поволжья и 2,18 – в Санкт-Петербурге.

Таким образом, студенты Санкт-Петербурга оценивают проблему взаимодействия людей разных национальностей в их регионе как более серьезную, чем студенты Поволжья и тем более чем представители Северного Кавказа.

Субъективная оценка силы национальной принадлежности

Для выявления отличий мнений студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных трех групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.79 и 2.80 и проиллюстрированы на диаграмме 2.41.

Таблица 2.79

Специфика ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Ощущаю в значительной степени	311	184	113
Ощущаю в некоторой степени	435	359	161
Не ощущаю	241	269	127
Затрудняюсь ответить	13	2	1
Общий итог	1000	814	402

Таблица 2.80

Специфика процентного распределения ответов
студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Ощущаю в значительной степени	31,1%	22,6%	28,1%
Ощущаю в некоторой степени	43,5%	44,1%	40,0%
Не ощущаю	24,1%	33,0%	31,6%
Затрудняюсь ответить	1,3%	0,2%	0,2%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

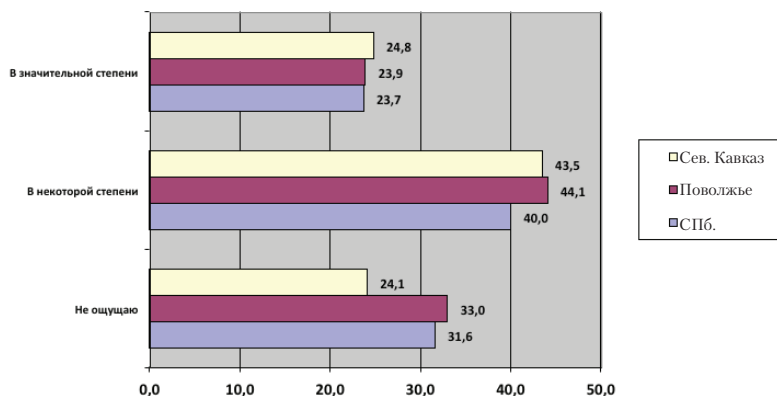


Диаграмма 2.41. Особенности процентного распределения ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов из трех рассматриваемых регионов различается незначительно. Примерно каждый третий студент не ощущает своей национальной принадлежности. Доля студентов, не ощущающих своей национальной принадлежности, несколько ниже на Северном Кавказе – там это примерно каждый четвертый респондент.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю»). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 2,52 – для Северного Кавказа, 1,90 – в Поволжье и 1,97 – для студентов из Санкт-Петербурга.

Таким образом, у студентов с Северного Кавказа выше степень самоидентификации студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. В Поволжье этот индекс минимален, если сравнивать три выбранных региона. Санкт-Петербург занимает промежуточную позицию: здесь национальная самоидентификация студентов выражена сильнее, чем в Поволжье, но слабее, чем на Северном Кавказе.

*Субъективная оценка силы
конфессиональной принадлежности*

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов трех рассматриваемых регионов, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.81 и 2.82 и проиллюстрированы на диаграмме 2.42.

Таблица 2.81

Специфика ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Ощущаю в значительной степени	383	162	50
Ощущаю в некоторой степени	288	236	121
Не ощущаю	131	95	39
Затрудняюсь ответить	1	0	0
Общий итог	803	493	210

Таблица 2.82

Специфика процентных распределений ответов
студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Ощущаю в значительной степени	47,7%	32,9%	23,8%
Ощущаю в некоторой степени	35,9%	47,9%	57,6%
Не ощущаю	16,3%	19,3%	18,6%
Затрудняюсь ответить	0,1%	0,0%	0,0%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

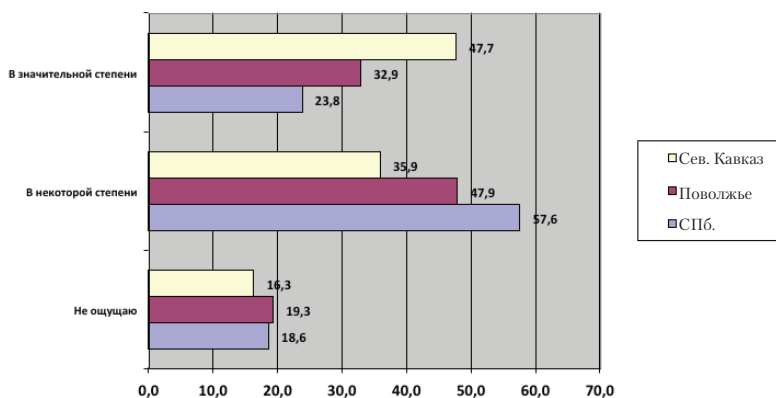


Диаграмма 2.42. Особенности процентных распределений ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности у студентов из трех рассматриваемых регионов несколько различается. Доля тех, кто ощущает свою конфессиональную принадлежность «в значительной степени», ниже всего в Санкт-Петербурге (примерно каждый четвёртый студент, эта доля несколько выше в Поволжье (примерно каждый третий) и выше всего на Северном Кавказе (почти каждый второй). При этом доля тех, кто не ощущает своей конфессиональной принадлежности, примерно одинакова в трех рассматриваемых регионах.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю»). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,31 – для Северного Кавказа, 2,14 – в Поволжье и 2,05 – для студентов из Санкт-Петербурга.

Таким образом, у студентов с Северного Кавказа выше степень самоидентификации студента как части определенной религиозной общины, сообщества людей определенной веры.

В Санкт-Петербурге этот индекс минимален, если сравнивать три выбранных региона. Поволжье занимает промежуточную позицию: здесь конфессиональная самоидентификация студентов выражена сильнее, чем в Санкт-Петербурге, но слабее, чем на Северном Кавказе.

В целом среди студентов с Северного Кавказа выше сила и конфессиональной идентичности, и национальной идентичности, чем в двух других рассматриваемых регионах.

*Доля индивидов, подвергавшихся
дискриминации по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди студентов трех регионов: Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.83 и 2.84 и проиллюстрированы на диаграмме 2.43.

Таблица 2.83

Специфика ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Да	78	58	19
Нет	888	726	376
Затрудняюсь ответить	34	30	7
Общий итог	1000	814	402

Таблица 2.84

Специфика процентных распределений ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Да	7,8%	7,1%	4,7%
Нет	88,8%	89,2%	93,5%
Затрудняюсь ответить	3,4%	3,7%	1,7%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

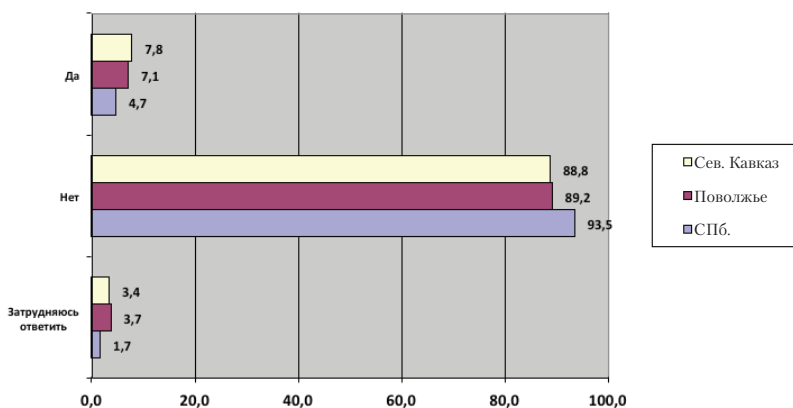


Диаграмма 2.43. Особенности процентных распределений ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Во всех трех регионах процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик. По данному показателю различий между Северным Кавказом и Поволжьем не выявлено. Несколько ниже, чем в двух других регионах, доля лиц, испытывавших негатив по отношению к себе на почве национальной неприязни, в Санкт-Петербурге.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали студентов трех выбранных регионов по такому индикатору как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.85 и 2.86 и проиллюстрировано на диаграмме 2.44.

Таблица 2.85

Специфика ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности к людям
других национальностей?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Да	240	204	194
Нет	597	453	155
Затрудняюсь ответить	163	157	53
Общий итог	1000	814	402

Таблица 2.86

Специфика процентных распределений ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Да	24,0%	25,1%	48,3%
Нет	59,7%	55,7%	38,6%
Затрудняюсь ответить	16,3%	19,3%	13,2%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

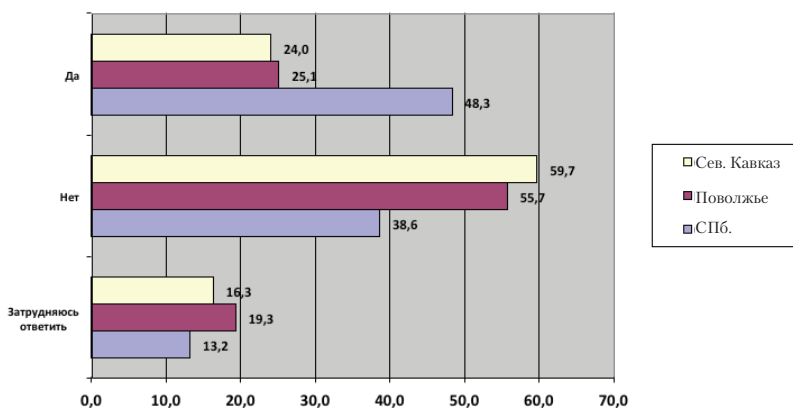


Диаграмма 2.44. Особенности процентных распределений ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

Наиболее высок процент студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей, в Санкт-Петербурге (48,3%). В двух других регионах (Поволжье, Северный Кавказ) этот показатель примерно в два раза меньше, чем в Санкт-Петербурге.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
из-за конфессиональной принадлежности*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди студентов трех рассматриваемых регионов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.87 и 2.88 и проиллюстрировано на диаграмме 2.45.

Таблица 2.87

Специфика ответов студентов Северного Кавказа,
Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Да	96	94	57
Нет	781	643	318
Затрудняюсь ответить	123	77	27
Общий итог	1000	814	402

Таблица 2.88

Специфика процентных распределений ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб
Да	9,6%	11,5%	14,2%
Нет	78,1%	79,0%	79,1%
Затрудняюсь ответить	12,3%	9,5%	6,7%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

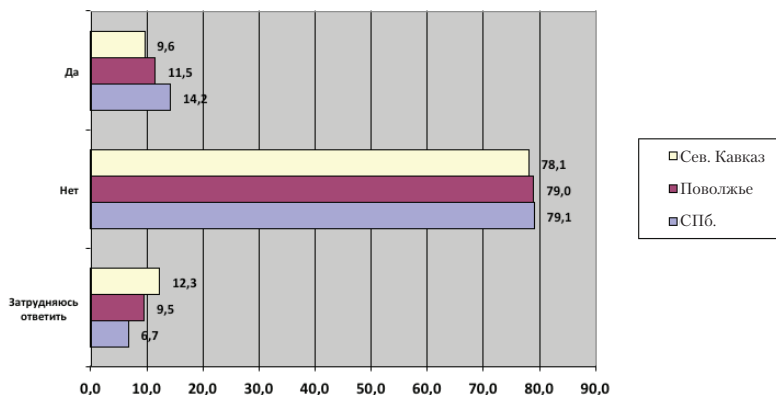


Диаграмма 2.45. Особенности процентных распределений ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

Во всех трех рассматриваемых регионах процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, существенно выше, чем доля студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальной принадлежности.

При этом различия между тремя группами невелики. Во всяком случае процент респондентов, отрицательно ответивших на вопрос о том, были ли они объектом негативного отношения на религиозной почве, практически одинаков. Можно отметить, что положительный ответ на данный вопрос чаще давали в Санкт-Петербурге и в Поволжье, чем на Северном Кавказе, но при этом наблюдалось обратное соотношение по проценту затруднившихся ответить на данный вопрос – возможно, различия лежат не в области фактов дискриминации, а в степени готовности открыто их обсуждать.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к приверженцам основных религиозных конфессий*

Выше мы рассматривали различия между студентами из трех сопоставляемых регионов по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять рассматриваемые три региона с точки зрения распространенности в них проявлений неприязни на почве религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.89–2.94 и проиллюстрировано на диаграмме 2.46. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблице и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 2.89

Распределение ответов студентов Северного Кавказа на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Северный Кавказ	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	668	232	38	62	1000	1,33
Ислам	531	290	127	52	1000	1,57
Буддизм	611	258	69	62	1000	1,42
Иудаизм	586	275	71	68	1000	1,45

Таблица 2.90

Распределение ответов студентов Поволжья на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Поволжье	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	580	192	30	12	814	1,31
Ислам	319	335	151	9	814	1,79
Буддизм	584	203	13	14	814	1,29
Иудаизм	534	237	29	14	814	1,37

Таблица 2.91

Распределение ответов студентов Санкт-Петербурга на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Санкт-Петербург	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	289	80	22	11	402	1,32
Ислам	80	165	147	10	402	2,17
Буддизм	305	71	13	13	402	1,25
Иудаизм	233	126	32	11	402	1,49

Таблица 2.92

Процентное распределение ответов студентов Северного Кавказа на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Северный Кавказ	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	66,8%	23,2%	3,8%	6,2%	100%
Ислам	53,1%	29,0%	12,7%	5,2%	100%
Буддизм	61,1%	25,8%	6,9%	6,2%	100%
Иудаизм	58,6%	27,5%	7,1%	6,8%	100%

Таблица 2.93

Процентное распределение ответов студентов Поволжья на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Поволжье	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	71,3%	23,6%	3,7%	1,5%	100%
Ислам	39,2%	41,2%	18,6%	1,1%	100%
Буддизм	71,7%	24,9%	1,6%	1,7%	100%
Иудаизм	65,6%	29,1%	3,6%	1,7%	100%

Таблица 2.94

Процентное распределение ответов студентов Санкт-Петербурга на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Санкт-Петербург	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	71,9%	19,9%	5,5%	2,7%	100%
Ислам	19,9%	41,0%	36,6%	2,5%	100%
Буддизм	75,9%	17,7%	3,27%	3,2%	100%
Иудаизм	58,0%	31,3%	8,0%	2,7%	100%

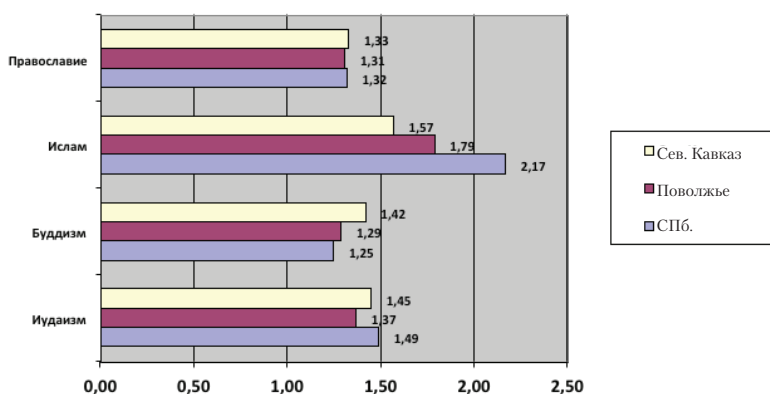


Диаграмма 2.46. Особенности средних оценок студентами Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга частоты негативных проявлений по отношению к представителям различных религиозных конфессий (3-балльная шкала: 1 – практически никогда, 3 – часто)

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Негатив к представителям православия, буддизма, иудаизма проявляется относительно редко (1,25–1,5 по 3-балльной шкале частоты) и регионы не различаются между собой по этому показателю. Чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама. Это характерно для каждого из трех регионов. При этом наиболее часто такой негатив проявляется в Санкт-Петербурге (оценка частоты 2,17 по 3-балльной шкале), несколько реже в Поволжье (1,79) и еще реже (1,57) на Северном Кавказе.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой студентами с Северного Кавказа, Поволжья и из Санкт-Петербурга. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного

конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время? Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.95 и 2.96 и проиллюстрировано на диаграмме 2.47. Представлена также диаграмма 2.48 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из трех рассматриваемых региональных подвыборок студентов.

Таблица 2.95

Распределение ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Вероятность конфликта	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
1	336	304	111
2	286	276	146
3	225	156	93
4	78	58	31
5	29	15	5
Затрудняюсь ответить	46	5	16
Общий итог	1000	814	402
Среднее	2,14	2,02	2,15

Таблица 2.96

Процентное распределение ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Вероятность конфликта	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
1	33,6%	37,3%	27,6%
2	28,6%	33,9%	36,3%
3	22,5%	19,2%	23,1%
4	7,8%	7,1%	7,7%
5	2,9%	1,8%	1,2%
Затрудняюсь ответить	4,6%	0,6%	4,0%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

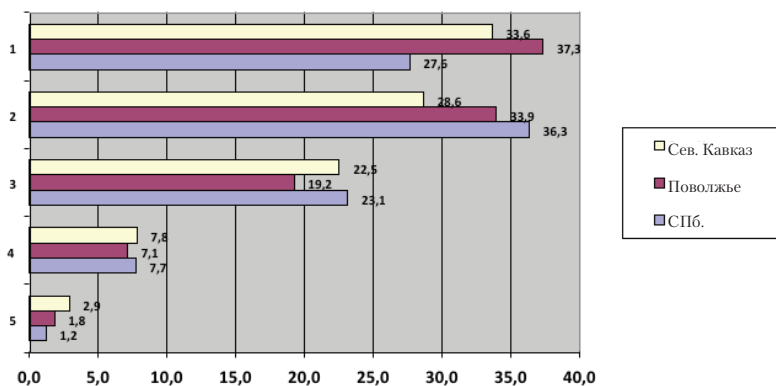


Диаграмма 2.47. Особенности процентного распределения ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

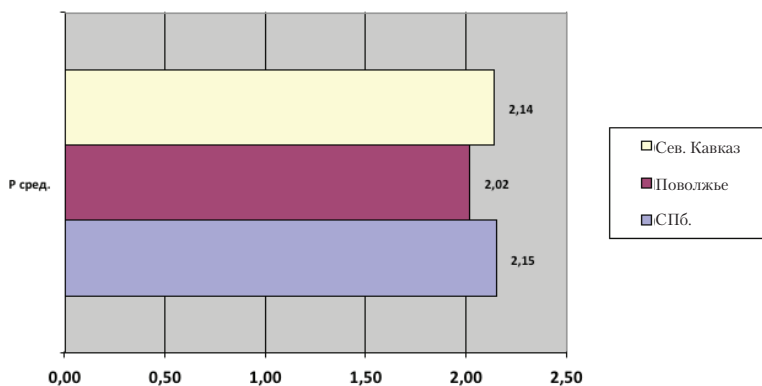


Диаграмма 2.48. Особенности средних оценок студентами Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Как мы ранее видели, среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта по всей выборке составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Сопоставляя три выбранных региона, мы видим, что в Поволжье данный показатель ниже всего и составляет 2,02. Это значение ниже среднего по выборке на незначительную величину (порядка 1%), а на Северном Кавказе и Санкт-Петербурге вероятность возникновения религиозного конфликта выше на 6%. В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако с точки зрения студентов Санкт-Петербург и Северный Кавказ относятся к регионам повышенного риска с точки зрения вероятности возникновения в ближайшем будущем конфликтов на почве религиозных убеждений.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по трем рассматриваемым регионам выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гар-

монизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.97 и 2.98 и проиллюстрированы на диаграмме 2.49.

Таблица 2.97

Распределение ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Положительно	758	496	245
Безразлично	205	288	122
Отрицательно	27	27	32
Затрудняюсь ответить	10	3	3
Общий итог	1000	814	402

Таблица 2.98

Процентное распределение ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	Сев. Кавказ	Поволжье	СПб.
Положительно	75,8%	60,9%	60,9%
Безразлично	34,4%	32,7%	29,1%
Отрицательно	2,7%	3,3%	8,0%
Затрудняюсь ответить	1,0%	0,4%	0,7%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%

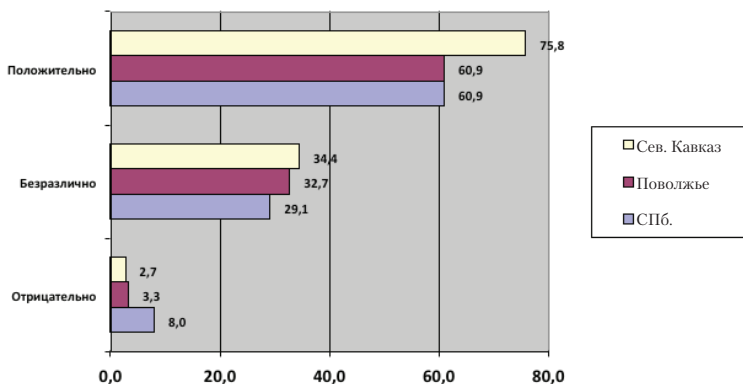


Диаграмма 2.49. Особенности процентного распределения ответов студентов Северного Кавказа, Поволжья и Санкт-Петербурга на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у студентов из трех рассматриваемых подвыборок несколько различается. Для региона Северного Кавказа имеем самый высокий процент студентов с положительным отношением к предлагаемым мероприятиям, два других региона не различаются между собой по данному показателю. А доля тех, кто отрицательно относится к данной идее, несколько выше в Санкт-Петербурге, чем в двух остальных регионах.

Для удобства сопоставления данных по трем регионам преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее значение для каждого из трех регионов. Получим для Северного Кавказа:

$$d_{\text{ср.}} = 2,73.$$

Для студентов университетов Поволжья среднее значение данного показателя составляет

$$d_{\text{ср.}} = 2,58,$$

а для студентов университетов Санкт-Петербурга

$$d_{\text{ср.}} = 2,53.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик во всех трех регионах (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), однако он ощущается в наибольшей степени среди студентов университетов Северного Кавказа.

Таким образом, результаты исследований показывают, что:

- при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в регионе студенты Санкт-Петербурга чаще представителей Поволжья и Северного Кавказа отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе;
- студенты Санкт-Петербурга оценивают проблему взаимодействия людей разных национальностей в их регионе как более серьезную, чем студенты Поволжья и тем более чем представители Северного Кавказа; средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,42 для сту-

- дентов Северного Кавказа, 2,37 для студентов Поволжья и 2,18 в Санкт-Петербурге;
- у студентов с Северного Кавказа выше степень самоидентификации студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности: средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 2,52 для Северного Кавказа, 1,90 в Поволжье и 1,97 для студентов из Санкт-Петербурга;
 - у студентов с Северного Кавказа выше степень самоидентификации студента как части определенной религиозной общины, сообщества людей определенной веры. В Санкт-Петербурге этот индекс минимален, если сравнивать три выбранных региона. Поволжье занимает промежуточную позицию: здесь конфессиональная самоидентификация студентов выражена сильнее, чем в Санкт-Петербурге, но слабее, чем на Северном Кавказе;
 - процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, примерно одинаков на Северном Кавказе и в Поволжье; в Санкт-Петербурге этот показатель несколько ниже;
 - доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей, выше в Санкт-Петербурге, чем в двух других регионах;
 - процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, практически не различается в трех рассматриваемых регионах;
 - во всех трех регионах чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама; наиболее часто такой негатив проявляется в Санкт-Петербурге (оценка частоты 2,17 по 3-балльной шкале), несколько реже в Поволжье (1,79) и еще реже (1,57) на Северном Кавказе;
 - вероятность возникновения религиозного конфликта оценивается как низкая, однако с точки зрения студентов Санкт-Петербург и Северный Кавказ относятся к регионам повышенного риска;
 - запрос на проведение мероприятий по гармонизации межнациональных отношений в университетах Северного Кавказа выше, чем в других двух сравниваемых регионах.

§ 2.6. Сопоставление оценок характера межнациональных и межконфессиональных отношений «местными» и «приезжими» студентами

В настоящем исследовании представлено сопоставление данных опроса, полученных от респондентов, постоянно проживающих в регионе («местные»), и тех, кто приехал на обучение из другого региона Российской Федерации или из других стран. Учитывая, что эти подгруппы студентов различаются по времени погружения в социальную среду данного региона, представлялось небезынтересным выявить возможное влияние указанных различий на оценку обучающимися характера межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

В базе результатов опроса можно выделить две подгруппы по признаку «местные» – «приезжие» и в настоящей главе проводится сопоставление данных опроса представителей двух указанных групп студентов. Группа «местных» студентов (постоянно проживающие в регионе обучения) включает 4780 кейсов, а подвыборка «приезжих» из других регионов или стран – 996 студентов.

Сопоставим результаты опроса указанных двух подвыборок на предмет выявления значимых различий.

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий «местных» и «приезжих» студентов с точки зрения оценки ими характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.99 и 2.100 и проиллюстрированы на диаграмме 2.50.

Таблица 2.99

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	«Местные»	«Приезжие»
Доброжелательные, спокойные	1801	412
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	2447	460
Напряженные, конфликтные	218	56
Затрудняюсь ответить	314	68
Общий итог	4780	996

Таблица 2.100

Процентное распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	«Местные»	«Приезжие»
Доброжелательные, спокойные	37,7%	41,4%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	51,2%	46,2%
Напряженные, конфликтные	4,6%	5,6%
Затрудняюсь ответить	6,6%	6,8%
Общий итог	100,0%	100,0%

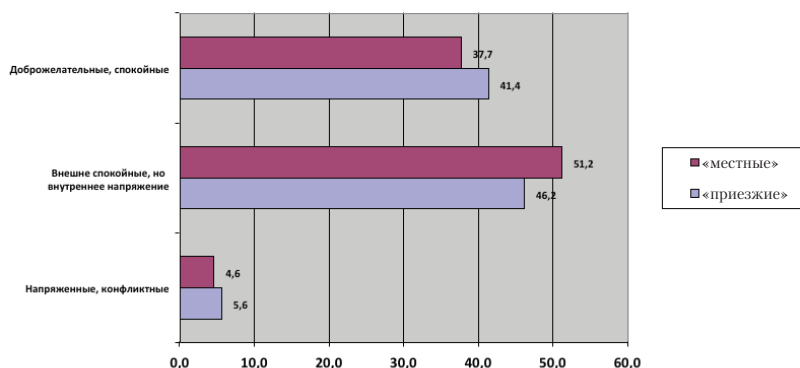


Диаграмма 2.50. Особенности процентного распределения ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Сопоставляя данные по двум вышеуказанным подвыборкам, можно отметить, что среди «приезжих» студентов выше доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как доброжелательные, спокойные. При этом среди «приезжих» студентов существенно выше, чем среди студентов, постоянно проживающих в регионе опроса. Суммарная доля респондентов, усматривающих скрытую или явную напряженность в характере межнациональных отношений, соответственно 55,8% против 51,8%.

Сопоставим теперь оценки, даваемые «местными» и «приезжими» студентами, с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,35 – для «местных» студентов очного отделения и 2,38 – для «приезжих» студентов.

Таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе «приезжие» студенты в большей степени, чем студенты, постоянно проживающие в исследуемом регионе, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы
в общении, взаимодействии
людей разных национальностей*

Для выявления отличий студентов двух описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей? Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 2.101 и 2.102 и проиллюстрированы на диаграмме 2.51.

Таблица 2.101

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

	«Местные»	«Приезжие»
Да, это серьезная проблема	537	85
Да, но это несерьезная проблема	1909	424
Нет, такой проблемы нет	1751	364
Затрудняюсь ответить	583	123
Общий итог	4780	996

Таблица 2.102

Процентное распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

	«Местные»	«Приезжие»
Да, это серьезная проблема	11,2%	8,5%
Да, но это несерьезная проблема	39,9%	42,6%
Нет, такой проблемы нет	36,6%	36,5%
Затрудняюсь ответить	12,2%	12,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

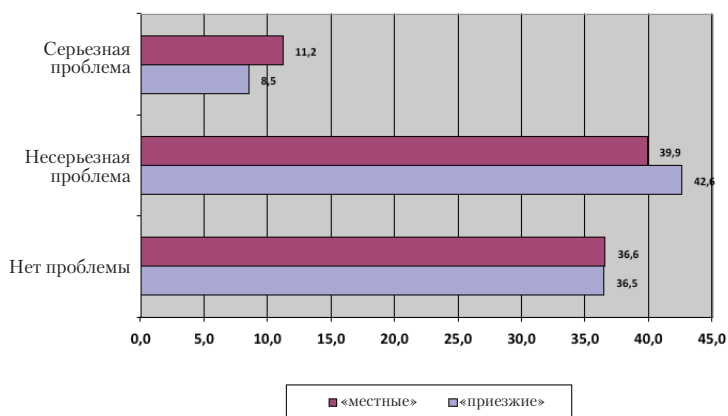


Диаграмма 2.51. Особенности процентного распределения ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей несколько различается у «местных» и «приезжих» студентов. «Серьезной проблемой» считают взаимодействие лиц разных национальностей в их регионе примерно каждый девятый «местный» студент и каждый двенадцатый «приезжий». Процент тех, кто не видит проблемы в межнациональном общении в регионе, одинаков для «местных» и для приезжих» студентов.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение двух рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но не серьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,29 – для «местных» студентов и 2,32 – для «приезжих» студентов.

Таким образом, «местные» и «приезжие» студенты несколько различаются в оценке серьезности проблемы взаимодействия людей разных национальностей в их регионе. Студенты, посто-

янно проживающие в данном регионе, оценивают серьезность проблемы межнационального взаимодействия несколько выше, чем «приезжие», однако это различие соизмеримо со статистической погрешностью.

*Субъективная оценка
силы национальной принадлежности*

Для выявления отличий мнений «местных» и «приезжих» студентов с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.103 и 2.104 и проиллюстрированы на диаграмме 2.52.

Таблица 2.103

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

	«Местные»	«Приезжие»
Ощущаю в значительной степени	1132	241
Ощущаю в некоторой степени	1936	414
Не ощущаю	1662	322
Затрудняюсь ответить	50	19
Общий итог	4780	996

Таблица 2.104

Процентное распределение ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	«Местные»	«Приезжие»
Ощущаю в значительной степени	23,7%	24,2%
Ощущаю в некоторой степени	40,5%	41,6%
Не ощущаю	34,8%	32,3%
Затрудняюсь ответить	1,0%	1,9%
Общий итог	100,0%	100,0%

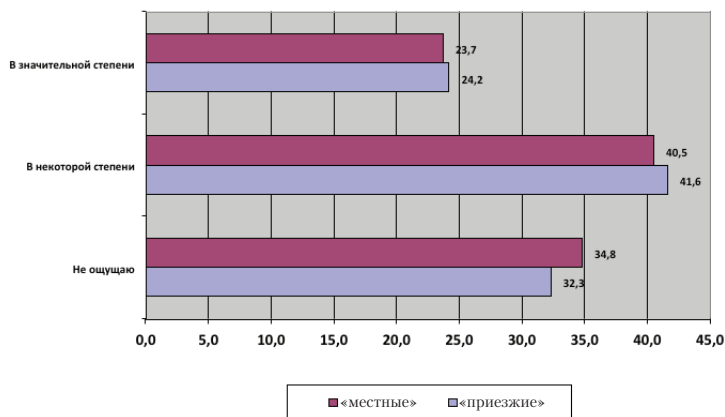


Диаграмма 2.52. Особенности процентного распределения
ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у «местных» и «приезжих» студентов различается незначительно. Среди «местных» студентов немного выше доля тех, кто не ощущает свою национальную принадлежность, в сравнении с «приезжими» студентами.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,90 для «местных» студентов и 1,92 для «приезжих» студентов.

Таким образом, сила национальной самоидентификации оценивается как весьма умеренная (менее 2 баллов по 3-балльной шкале), она немного выше (в пределах двух процентных пунктов) у «приезжих» студентов.

*Субъективная оценка
силы конфессиональной принадлежности*

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов из двух рассматриваемых подвыборок, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.105 и 2.106 и проиллюстрированы на диаграмме 2.53.

Таблица 2.105

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	«Местные»	«Приезжие»
Ощущаю в значительной степени	914	184
Ощущаю в некоторой степени	1283	252
Не ощущаю	568	145
Затрудняюсь ответить	2	0
Общий итог	2767	581

Таблица 2.106

Процентное распределение ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	«Местные»	«Приезжие»
Ощущаю в значительной степени	33,0%	31,7%
Ощущаю в некоторой степени	46,4%	43,4%
Не ощущаю	20,5%	25,0%
Затрудняюсь ответить	0,1%	0,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

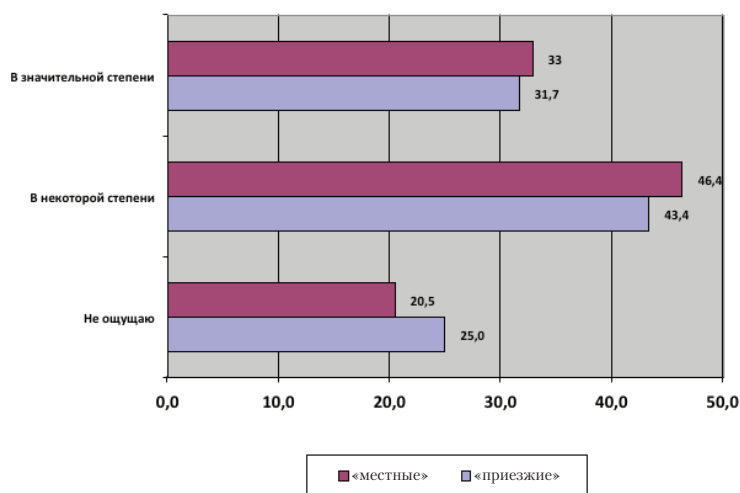


Диаграмма 2.53. Особенности процентного распределения
ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что среди «местных» студентов выше доля тех, кто ощущает конфессиональную принадлежность – почти 80% против примерно 75% «приезжих студен-

тов. Не ощущает конфессиональную принадлежность примерно каждый четвертый «приезжий» студент и только каждый пятый «местный» студент.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю»). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,13 – для «местных» студентов и 2,07 – для «приезжих» студентов.

Таким образом, «местные» студенты несколько сильнее ощущают свою конфессиональную принадлежность, чем «приезжие» студенты.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди «местных» и «приезжих» студентов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.107 и 2.108 и проиллюстрированы на диаграмме 2.54.

Таблица 2.107

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	«Местные»	«Приезжие»
Да	262	98
Нет	4298	830
Затрудняюсь ответить	220	68
Общий итог	4780	996

Таблица 2.108

Процентное распределение ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	«Местные»	«Приезжие»
Да	5,5%	9,8%
Нет	89,9%	83,3%
Затрудняюсь ответить	4,6%	6,8%
Общий итог	100,0%	100,0%

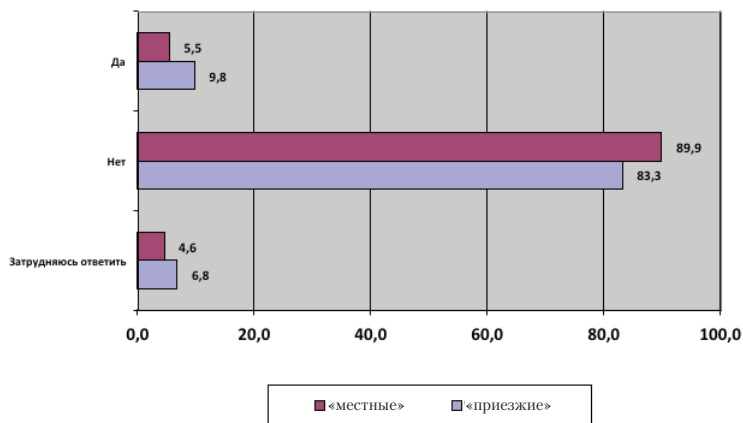


Диаграмма 2.54. Особенности процентного распределения ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность
из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, выше для «приезжих» студентов, чем для «местных». При этом 9 из 10 студентов не становились объектом дискриминации на национальной почве.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали «местных» и «приезжих» студентов по такому индикатору, как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.109 и 2.110 и проиллюстрировано на диаграмме 2.55.

Таблица 2.109

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов
на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности к людям
других национальностей?»

	«Местные»	«Приезжие»
Да	1716	320
Нет	2096	483
Затрудняюсь ответить	968	193
Общий итог	4580	996

Таблица 2.110

Процентное распределение ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни,
враждебности к людям других национальностей?»

	«Местные»	«Приезжие»
Да	35,9%	32,1%
Нет	43,8%	48,5%
Затрудняюсь ответить	20,3%	19,4%
Общий итог	100,0%	100,0%

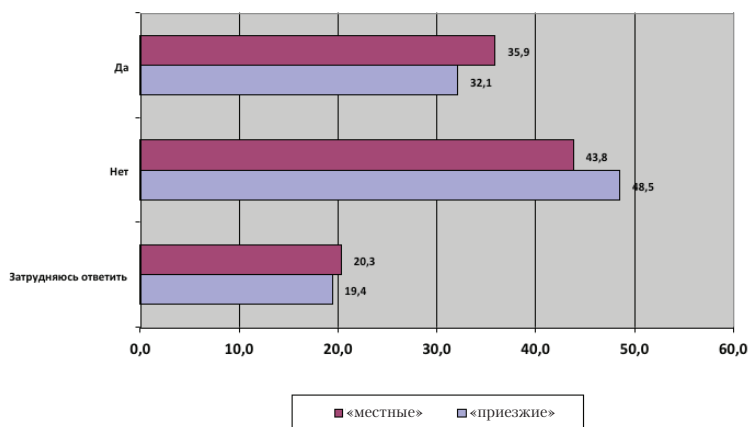


Диаграмма 2.55. Особенности процентного распределения ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

Доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди «местных» студентов, чем среди «приезжих» студентов.

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди «местных» и «приезжих» студентов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений/атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.111 и 2.112 и проиллюстрировано на диаграмме 2.56.

Таблица 2.111

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе
недоверие или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	«Местные»	«Приезжие»
Да	668	113
Нет	3638	766
Затрудняюсь ответить	474	117
Общий итог	4780	996

Таблица 2.112

Процентное распределение ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов»

	«Местные»	«Приезжие»
Да	14,0%	11,3%
Нет	76,1%	76,9%
Затрудняюсь ответить	9,9%	11,7%
Общий итог	100,0%	100,0%

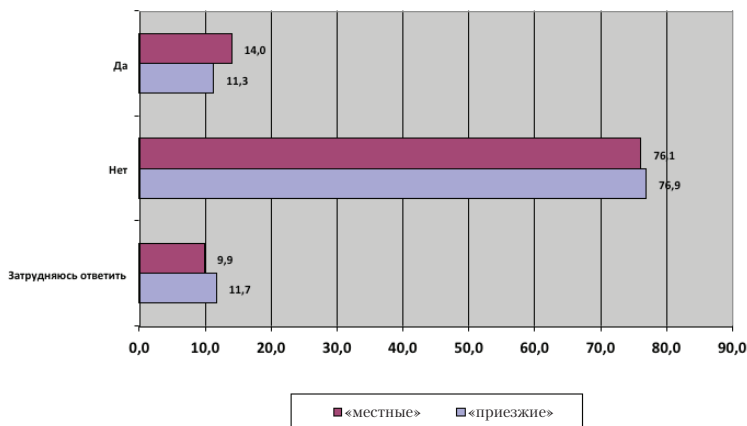


Диаграмма 2.56. Особенности процентного распределения ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, примерно одинаков среди «местных» и «приезжих» студентов. Имеется тенденция в сторону чуть большего значения данного показателя у «местных» студентов, чем среди «приезжих» студентов.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к приверженцам основных религиозных конфессий*

Выше мы рассматривали различия между «местными» и «приезжими» студентами по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять точку зрения «местных» и «приезжих» студентов относительно распространенности в их регионе

проявлений неприязни на почве религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.113–2.116 и проиллюстрировано на диаграмме 2.57. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблицах и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 2.113

Распределение ответов «местных» студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

«Местные»	Практически никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	3309	1107	217	147	4780	1,33
Ислам	1630	1929	1095	126	4780	1,89
Буддизм	3226	1214	184	156	4780	1,34
Иудаизм	2839	1487	285	169	4780	1,45

Таблица 2.114

Распределение ответов «приезжих» студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

«Приезжие»	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	736	204	37	19	996	1,28
Ислам	391	373	213	19	996	1,82
Буддизм	689	249	34	24	996	1,33
Иудаизм	631	287	51	27	996	1,40

Таблица 2.115

Процентное распределение ответов «местных» студентов
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

«Местные»	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	69,2%	23,2%	4,5%	2,9%	100%
Ислам	34,1%	40,4%	22,9%	2,5%	100%
Буддизм	67,5%	25,4%	3,8%	3,1%	100%
Иудаизм	59,4%	31,1%	6,0%	3,5%	100%

Таблица 2.116

Процентное распределение ответов «приезжих» студентов на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

«Приезжие»	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	73,9%	20,5%	3,7%	1,9%	100%
Ислам	39,3%	37,4%	21,4%	1,9%	100%
Буддизм	69,2%	25,0%	3,4%	2,4%	100%
Иудаизм	63,4%	28,8%	5,1%	2,7%	100%

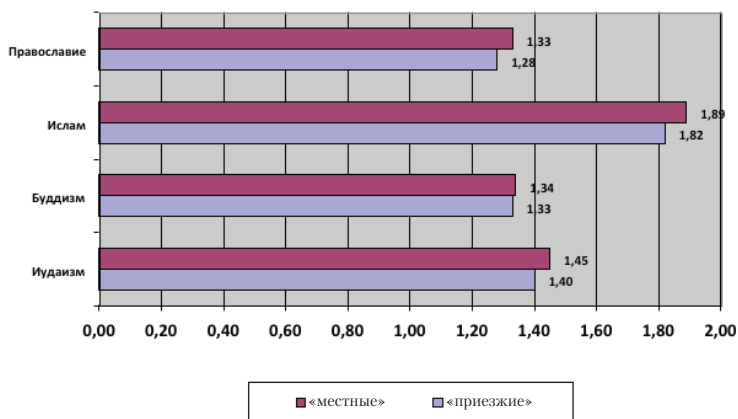


Диаграмма 2.57. Особенности средних оценок «местными» и «приезжими» студентами частоты негативных проявлений по отношению к представителям различных религиозных конфессий (3-балльная шкала: 1 – практически никогда, 3 – часто)

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Негатив к представителям православия, буддизма, иудаизма проявляется относительно редко (1,28–1,45 по 3-балльной шкале частоты). Чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама (оценка частоты проявлений негатива примерно 1,8–1,9 по 3-балльной шкале). Что касается отличий в оценках, даваемых «местными» и «приезжими» студентами, то эти различия составляют от 3 до 5%, при этом «местные» студенты выше оценивают частоту негативных проявлений по отношению к представителям всех рассмотренных религиозных конфессий.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой «местными» и «приезжими» студентами. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время. Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 2.117 и 2.118 и проиллюстрировано на диаграмме 2.58. Представлена также диаграмма 2.59 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из двух рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 2.117

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	«Местные»	«Приезжие»
1	1690	345
2	1499	322
3	1076	214
4	304	87
5	110	12
Затрудняюсь ответить	101	16
Общий итог	4780	996
Среднее	2,07	2,08

Таблица 2.118

Процентное распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	«Местные»	«Приезжие»
1	35,4%	34,6%
2	31,4%	32,3%
3	22,5%	21,5%
4	6,4%	8,7%
5	2,3%	1,2%
Затрудняюсь ответить	2,1%	1,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

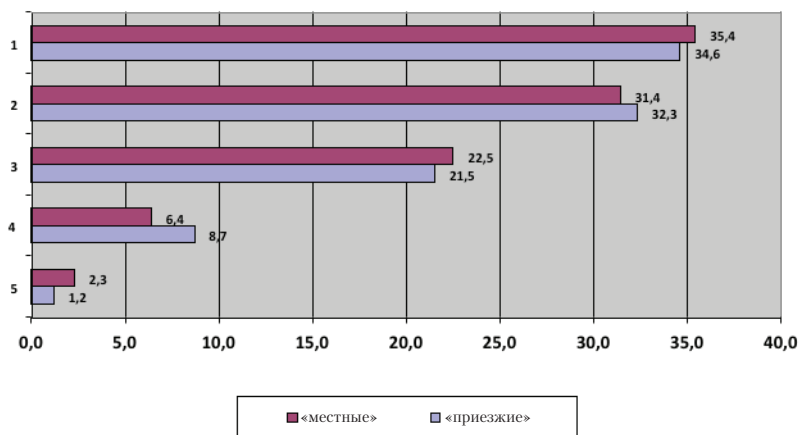


Диаграмма 2.58. Сопоставление процентного распределения ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

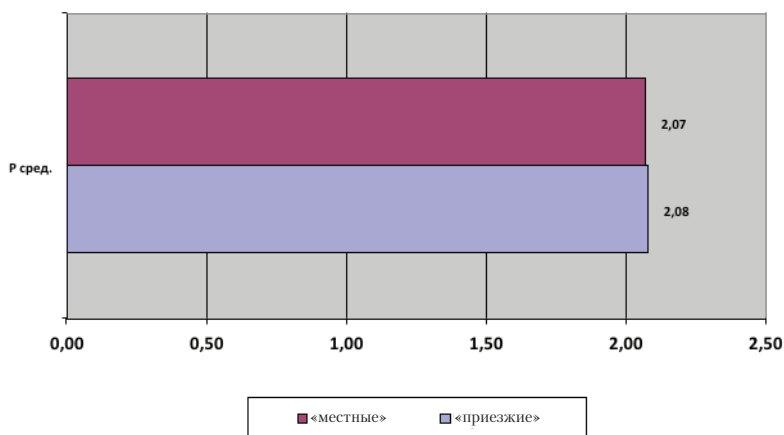


Диаграмма 2.59. Особенности средних оценок «местных» и «приезжих» студентов вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Сопоставляя оценки вероятности возникновения религиозных конфликтов, данные «местными» и «приезжими» студентами, можно сделать вывод, что их различие статистически незначимо.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по «местным» и «приезжим» студентам выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 2.119 и 2.120 и проиллюстрированы на диаграмме 2.60.

Таблица 2.119

Распределение ответов «местных» и «приезжих» студентов на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	«Местные»	«Приезжие»
Положительно	3055	642
Безразлично	1528	304
Отрицательно	173	45
Затрудняюсь ответить	24	5
Общий итог	4780	996

Таблица 2.120

Процентное распределение ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе
проводились мероприятия по гармонизации межнациональных
взаимоотношений, встречи между представителями
разных национальностей с целью знакомства с их традициями,
культурой, искусством и т. д.»

	«Местные»	«Приезжие»
Положительно	63,9%	64,5%
Безразлично	32,0%	30,5%
Отрицательно	3,6%	4,5%
Затрудняюсь ответить	0,5%	0,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

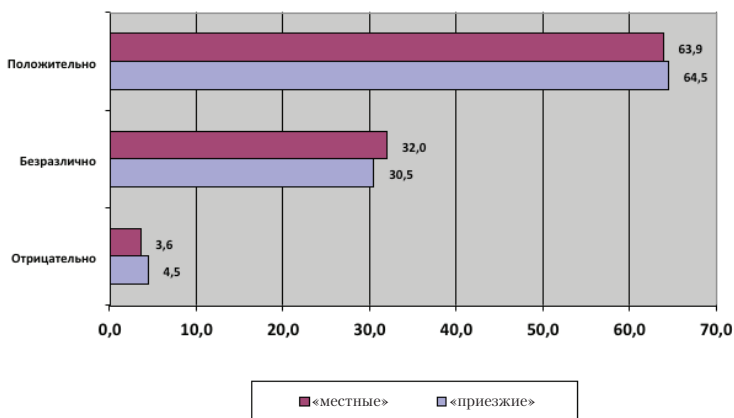


Диаграмма 2.60. Процентное распределение ответов
«местных» и «приезжих» студентов на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились
мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений,
встречи между представителями разных национальностей с целью
знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у «местных» студентов и у «приезжих» студентов различается не значительно. При этом доля студентов, отрицательно относящихся к идее проведения в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений, не превышает 4–5%.

Для удобства сопоставления данных по двум формам обучения студентов преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее значение для каждой из двух подвыборок. Получим для «местных» студентов:

$$d_{\text{ср.}} = 2,61.$$

Для «приезжих» студентов среднее значение данного показателя составляет:

$$d_{\text{ср.}} = 2,60.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в равной степени среди «местных» и «приезжих» студентов.

Таким образом результаты исследования показывают следующее:

- средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,35 – для «местных» студентов очного отделения и 2,38 – для «приезжих» студентов; таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе «приезжие» студенты в большей степени, чем студенты, постоянно проживающие в исследуемом регионе, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях;
- студенты, постоянно проживающие в регионе опроса, оценивают серьезность проблемы межнационального взаимодействия несколько выше, чем «приезжие», однако это различие соизмеримо со статистической погрешностью;
- сила национальной самоидентификации оценивается как весьма умеренная (менее 2 баллов по 3-балльной шкале),

- она немного выше (в пределах двух процентных пунктов) у «приезжих» студентов;
- средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,13 для «местных» студентов и 2,07 для «приезжих» студентов – «местные» студенты несколько сильнее ощущают свою конфессиональную принадлежность, чем «приезжие» студенты;
 - процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, выше для «приезжих» студентов, чем для «местных»; при этом 9 из 10 студентов не становились объектом дискриминации на национальной почве;
 - доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди «местных» студентов, чем среди «приезжих» студентов;
 - процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, среди «местных» и «приезжих» студентов примерно одинаков;
 - чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама (оценка частоты проявлений негатива примерно 1,9 по 3-балльной шкале), при этом «местные» студенты выше оценивают частоту негативных проявлений по отношению к представителям всех рассмотренных религиозных конфессий;
 - сопоставляя оценки вероятности возникновения религиозных конфликтов, данные «местными» и «приезжими» студентами, можно сделать вывод, что их различие статистически не значимо;
 - запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в равной степени среди «местных» и «приезжих» студентов.

Глава 3

Демографические и иные детерминанты состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде

Приведенные в предыдущем разделе результаты сравнения статуса межнациональных и межконфессиональных отношений в трех выбранных «типовых» вузах позволяют указывать также зависимости измеряемых показателей от ряда демографических и иных факторов. Для того чтобы понять, какими же факторами обусловлено различие в наблюдаемых метриках статуса отношений в студенческой среде между различными подгруппами обследуемой совокупности студентов, мы провели сравнительный анализ полученных опросных данных для ряда подгрупп выборки. Ниже мы приводим результаты такого систематического анализа полученного нами массива эмпирических данных.

§ 3.1. Оценка характера межнациональных и межконфессиональных отношений студентами разных курсов

В настоящем исследовании представлено сопоставление данных опроса, полученных от респондентов, обучающихся на разных курсах бакалавриата и специалитета. Понятно, что эти подгруппы студентов различаются по времени погружения в студенческую среду, а также по возрасту, и представлялось небезынтересным выявить возможную динамику рефлексии обучающихся по поводу межнациональных и межконфессиональных отношений в течение периода обучения в вузе.

В базе результатов опроса можно выделить 5 подгрупп по данному признаку, однако подгруппа 5-курсников относительно малочисленна (188 студентов) и в настоящей главе проводится сопоставление 4 основных подгрупп представителей разных курсов. Группа студентов 1-го курса включает 1573 кейса, группа студентов 2-го курса – 1629, группа студентов 3-го курса – 1434 кейса, а подвыборка студентов 4-го курса – 1220 студентов.

Сопоставим результаты опроса указанных 4 подвыборок на предмет выявления значимых различий.

*Оценка характера
межнациональных отношений в регионе*

Для выявления отличий студентов различных курсов с точки зрения оценки ими характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных четырех групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.1 и 3.2 и проиллюстрированы на диаграмме 3.1.

Таблица 3.1

Распределение ответов студентов разных курсов
на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения,
которые сложились между представителями
разных национальностей в Вашем регионе?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Доброжелательные, спокойные	732	627	520	394
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	671	804	756	701
Напряженные, конфликтные	73	86	64	52
Затрудняюсь ответить	97	112	94	73
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.2

Процентное распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Доброжелательные, спокойные	46,5%	38,5%	36,3%	32,3%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	42,7%	49,4%	52,7%	57,5%
Напряженные, конфликтные	4,6%	5,3%	4,5%	4,3%
Затрудняюсь ответить	6,2%	6,9%	6,6%	6,0%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

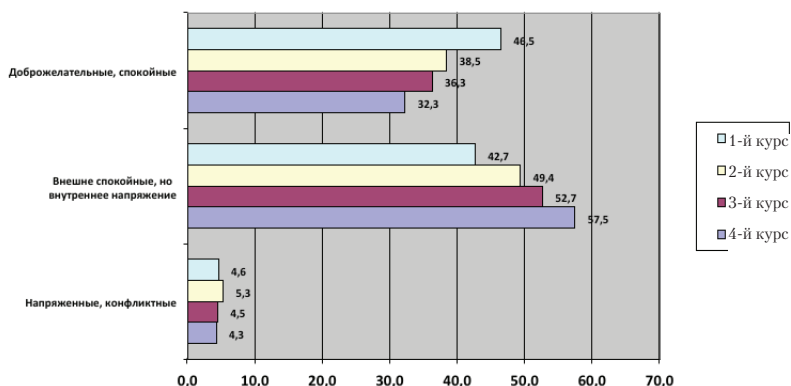


Диаграмма 3.1. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Сопоставляя данные по четырем вышеуказанным подвыборкам, можно отметить, что за время обучения в университете в оценке студентами характера межнациональных отношений происходит определенная эволюция. Снижается доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как доброжелательные, спокойные. При этом растет доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как внешне спокойные, но скрывающее внутреннее напряжение. Доля же студентов, напрямую характеризующих межнациональные отношения в их регионе как напряженные, конфликтные меняется незначительно.

Сопоставим теперь оценки, даваемые студентами разных курсов, с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,45 для студентов 1-го курса, 2,36 для студентов 2-го курса, 2,34 для студентов 3-го курса, и 2,30 для студентов 4-го курса.

Таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе студенты старших курсов во все большей степени отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы
в общении, взаимодействии людей
разных национальностей*

Для выявления отличий студентов трех описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных трех групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.3 и 3.4 и проиллюстрированы на диаграмме 3.2.

Таблица 3.3

Распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да, это серьезная проблема	161	182	172	120
Да, но это несерьезная проблема	612	653	588	515
Нет, такой проблемы нет	611	592	504	432
Затрудняюсь ответить	189	202	170	153
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.4

Процентное распределение ответов
студентов разных курсов на вопрос: «Существует ли
в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии
людей разных национальностей?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да, это серьезная проблема	10,2%	11,2%	12,0%	9,8%
Да, но это несерьезная проблема	38,9%	40,1%	41,0%	42,2%
Нет, такой проблемы нет	38,8%	36,3%	35,1%	35,4%
Затрудняюсь ответить	12,0%	12,4%	11,9%	12,5%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

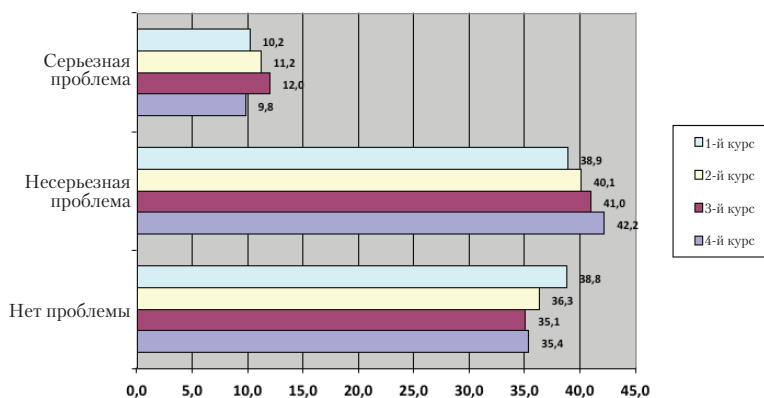


Диаграмма 3.2. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей различается у студентов разных курсов незначительно. «Серьезной проблемой» считают взаимодействие лиц разных национальностей в их регионе примерно каждый десятый студент. За годы обучения немного возрастает доля студентов, считающих, что взаимодействие различных национальностей представляет собой проблему, но не серьезную. Заметно также небольшое снижение после первого курса доли студентов, не видящих проблемы в межнациональном взаимодействии.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение четырех рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но несерьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,33 для студентов 1-го курса, 2,29 для студентов 2-го курса, 2,26 для студентов 3-го курса и 2,29 для студентов 4-го курса.

Таким образом, студенты разных курсов незначительно различаются в оценке серьезности проблемы взаимодействия людей разных национальностей в их регионе. Несколько ниже, чем более старшие, оценивают серьезность проблемы межнационального взаимодействия первокурсники, однако это различие соизмеримо со статистической погрешностью.

*Субъективная оценка
силы национальной принадлежности*

Для выявления отличий мнений студентов разных курсов с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных четырех групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.5 и 3.6 и проиллюстрированы на диаграмме 3.3.

Таблица 3.5

Распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Ощущаю в значительной степени	358	398	330	314
Ощущаю в некоторой степени	652	644	600	485
Не ощущаю	550	576	489	392
Затрудняюсь ответить	13	11	15	29
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.6

Процентное распределение ответов студентов разных курсов на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Ощущаю в значительной степени	22,8%	24,4%	23,0%	25,7%
Ощущаю в некоторой степени	41,4%	39,5%	41,8%	39,8%
Не ощущаю	35,0%	35,4%	34,1%	32,1%
Затрудняюсь ответить	0,8%	0,7%	1,0%	2,4%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

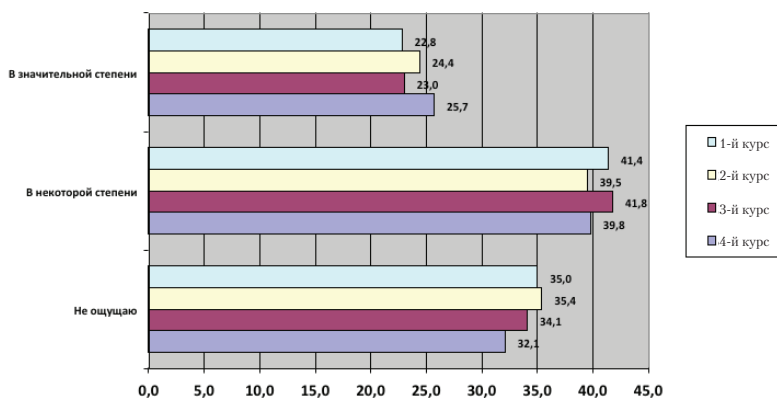


Диаграмма 3.3. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов разных курсов различается незначительно. Наблюдается тенденция некоторого

увеличения силы национальной принадлежности в течение периода обучения: среди 4-курсников немного выше доля тех, кто ощущает свою национальную принадлежность «в значительной степени» и немного ниже доля тех, кто не ощущает свою национальную принадлежность, в сравнении с первокурсниками.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,88 для студентов 1-го курса, 1,89 для студентов 2-го курса, 1,89 для студентов 3-го курса и 1,93 для студентов 4-го курса.

Таким образом, сила национальной самоидентификации оценивается как весьма умеренная (менее 2 баллов по 3-балльной шкале), за время обучения претерпевает лишь незначительные изменения в сторону увеличения в пределах двух процентных пунктов.

Субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов трех рассматриваемых регионов, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.7 и 3.8 и проиллюстрированы на диаграмме 3.4.

Таблица 3.7

Распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Ощущаю в значительной степени	320	291	298	205
Ощущаю в некоторой степени	382	462	381	339
Не ощущаю	205	199	183	142
Затрудняюсь ответить	0	0	0	1
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.8

Процентное распределение ответов студентов разных курсов
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Ощущаю в значительной степени	35,3%	30,6%	34,6%	29,8%
Ощущаю в некоторой степени	42,1%	48,5%	44,2%	49,3%
Не ощущаю	22,6%	20,9%	21,2%	20,7%
Затрудняюсь ответить	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

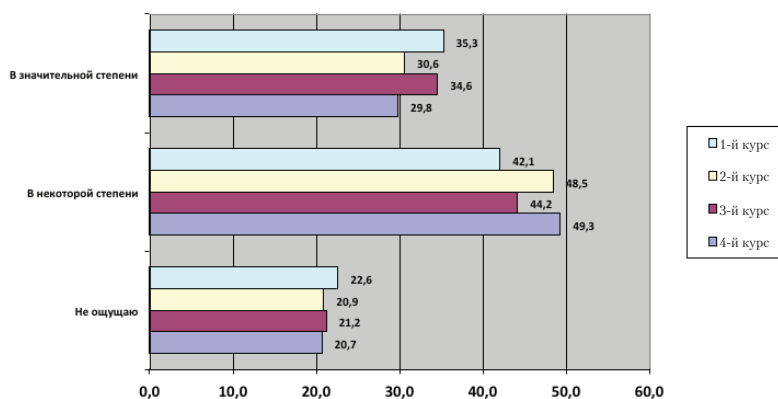


Диаграмма 3.4. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности у студентов из четырех рассматриваемых подвыборок различается незначительно. Доля тех, кто не ощущает свою конфессиональную принадлежность «в значительной степени», чуть выше среди первокурсников, чем в остальных группах.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,13 для студентов 1-го курса, 2,10 на 2-м курсе, 2,13 на 3-м курсе и 2,09 на 4-м курсе.

Таким образом, мы не выявили у опрошенных студентов существенных изменений силы конфессиональной принадлежности за период обучения в университете.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди студентов разных курсов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.9 и 3.10 и проиллюстрированы на диаграмме 3.5.

Таблица 3.9

Распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да	102	99	89	86
Нет	1390	1458	1276	1059
Затрудняюсь ответить	81	72	69	75
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.10

Процентное распределение ответов студентов разных курсов
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе
неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да	6,5%	6,1%	6,2%	7,0%
Нет	88,4%	89,5%	89,0%	86,8%
Затрудняюсь ответить	5,1%	4,4%	4,8%	6,1%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

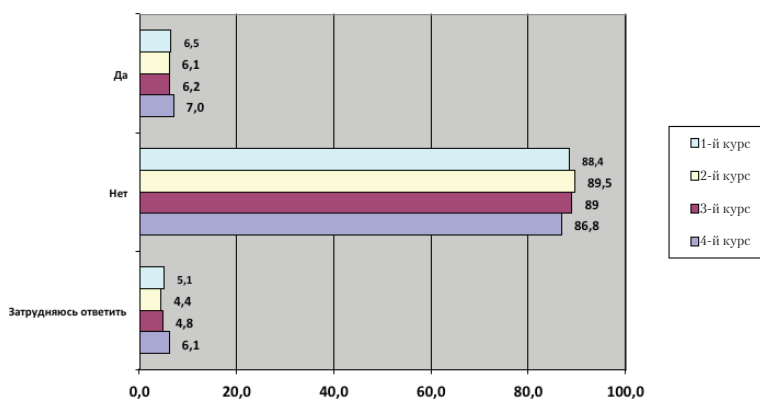


Диаграмма 3.5. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, за время обучения существенно не меняется. По данному показателю различий между студентами разных курсов не выявлено.

Субъективная оценка распространенности в регионе проявлений неприязни к людям иных национальностей

В предыдущем разделе мы сравнивали студентов разных курсов по такому индикатору как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.11 и 3.12 и проиллюстрировано на диаграмме 3.6.

Таблица 3.11

Распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни,
враждебности к людям других национальностей?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да	240	547	532	476
Нет	796	734	621	472
Затрудняюсь ответить	287	348	281	272
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.12

Процентное распределение ответов студентов разных курсов
на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности к людям
других национальностей?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да	31,2%	33,6%	37,1%	39,0%
Нет	50,6%	45,1%	43,3%	38,7%
Затрудняюсь ответить	18,2%	21,4%	19,6%	22,3%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

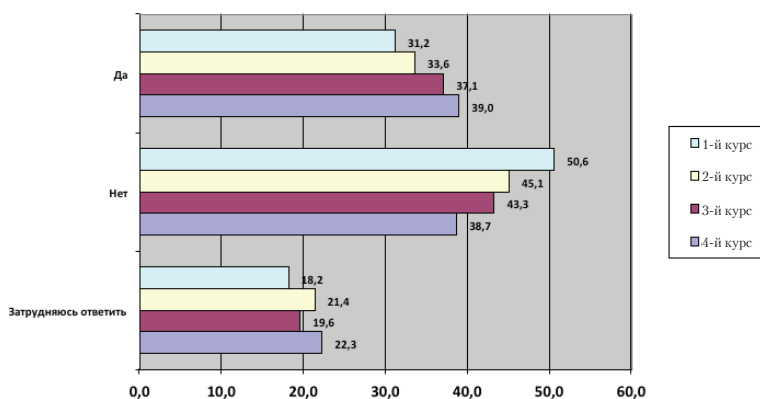


Диаграмма 3.6. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

В процессе обучения доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, постепенно растет – примерно от 31% на 1-м курсе до 39% на 4-м курсе. Соответственно падает от 51% на 1-м курсе до 39% на 4-м курсе доля студентов, сообщающих об отсутствии в данном регионе проявлений враждебности, неприязни к людям других национальностей.

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди студентов разных курсов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений/ атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.13 и 3.14 и проиллюстрировано на диаграмме 3.7.

Таблица 3.13

Распределение ответов студентов разных курсов
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе
недоверие или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да	236	214	182	164
Нет	11701	1255	1106	934
Затрудняюсь ответить	167	160	146	122
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.14

Процентное распределение
ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Да	15,0%	13,1%	12,7%	13,4%
Нет	74,4%	77,0%	77,1%	76,6%
Затрудняюсь ответить	10,63%	9,8%	10,2%	10,0%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

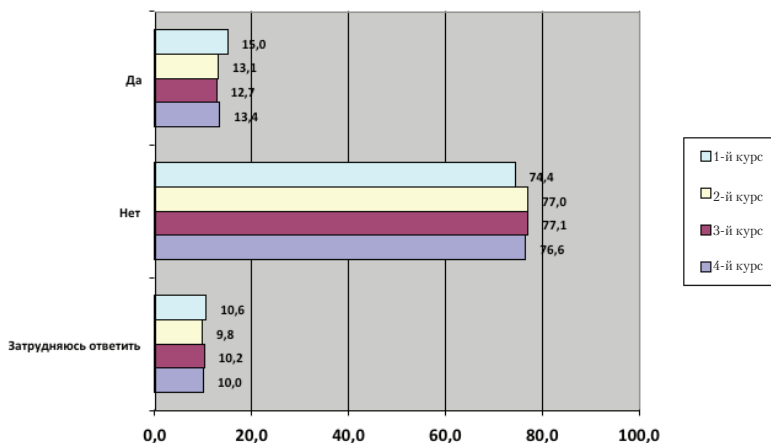


Диаграмма 3.7. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

Во всех четырех рассматриваемых подвыборках, то есть среди студентов разных курсов от 1-го до 4-го, процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, примерно одинаков.

Субъективная оценка распространенности в регионе проявлений неприязни к приверженцам основных религиозных конфессий

Выше были рассмотрены различия между студентами разных курсов по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять точку зрения студентов различных курсов относительно распространенности в их регионе проявлений неприязни на почве религиозных убеждений. При этом будем

рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.15–3.22 и проиллюстрировано на диаграмме 3.8. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблицах и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 3.15

Распределение ответов студентов 1-го курса на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

1-й курс	Практически никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	1147	311	68	47	1573	1,29
Ислам	652	594	288	39	1573	1,76
Буддизм	1049	413	58	53	1573	1,35
Иудаизм	951	466	100	56	1573	1,44

Таблица 3.16

Распределение ответов студентов 2-го курса на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

2-й курс	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	1151	369	61	48	1629	1,31
Ислам	544	689	353	43	1629	1,88
Буддизм	1105	409	59	56	1629	1,34
Иудаизм	973	503	92	61	1629	1,44

Таблица 3.17

Распределение ответов студентов 3-го курса
на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям,
в Вашем регионе проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

3-й курс	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	1006	327	60	41	1434	1,32
Ислам	489	548	357	40	1434	1,91
Буддизм	1000	342	48	44	1434	1,32
Иудаизм	873	444	68	49	1434	1,42

Таблица 3.18

Распределение ответов студентов 4-го курса на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

4-й курс	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	826	301	61	32	1220	1,36
Ислам	388	492	314	26	1220	1,94
Буддизм	818	314	56	32	1220	1,36
Иудаизм	732	374	79	35	1220	1,45

Таблица 3.19

Процентное распределение ответов студентов 1-го курса
на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям,
в Вашем регионе проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

1-й курс	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	72,9%	19,8%	4,3%	3,0%	100%
Ислам	41,4%	37,8%	18,3%	2,5%	100%
Буддизм	66,7%	26,3%	3,7%	3,4%	100%
Иудаизм	60,5%	29,6%	6,4%	3,6%	100%

Таблица 3.20

Процентное распределение ответов студентов 2-го курса на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

2-й курс	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	70,7%	22,7%	3,7%	2,9%	100%
Ислам	33,4%	42,3%	21,7%	2,6%	100%
Буддизм	67,8%	25,1%	3,6%	3,4%	100%
Иудаизм	59,7%	30,9%	5,6%	3,7%	100%

Таблица 3.21

Процентное распределение ответов студентов 3-го курса на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

3-й курс	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	70,2%	22,8%	4,2%	2,9%	100%
Ислам	34,1%	38,2%	24,9%	2,8%	100%
Буддизм	69,7%	23,8%	3,3%	3,1%	100%
Иудаизм	60,9%	31,0%	4,7%	3,4%	100%

Таблица 3.22

Процентное распределение ответов студентов 4-го курса на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

4-й курс	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	67,7%	24,7%	5,0%	2,6%	100%
Ислам	31,8%	40,3%	25,7%	2,1%	100%
Буддизм	67,0%	25,7%	4,6%	2,6%	100%
Иудаизм	60,0%	30,7%	6,5%	2,9%	100%

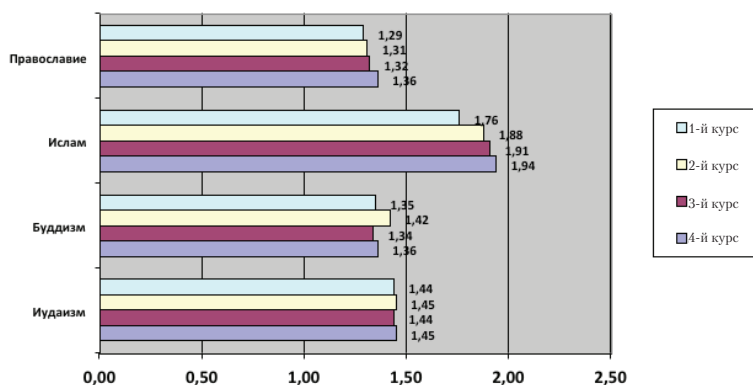


Диаграмма 3.8. Особенности средних оценок студентами разных курсов частоты негативных проявлений по отношению к представителям различных религиозных конфессий (3-балльная шкала; 1 – практически никогда; 3 – часто)

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Негатив к представителям православия, буддизма, иудаизма проявляется относительно ред-

ко (1,25–1,5 по 3-балльной шкале частоты) и оценки студентов разных курсов не различаются между собой по этому показателю. Чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама. Таковы оценки студентов всех курсов, при этом в течение курса обучения показатель несколько растет примерно на 10%: оценка частоты негатива по отношению к представителям ислама составляет 1,76 на 1-м курсе, 1,88 на 2-м курсе, 1,91 на 3-м курсе и 1,94 на 4-м курсе.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой студентами разных курсов. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время. Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.23 и 3.24 и проиллюстрировано на диаграмме 3.9. Представлена также диаграмма 3.10 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из четырех рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 3.23

Распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями различных
конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
1	641	593	464	400
2	464	521	475	375
3	314	354	326	298
4	86	88	115	102
5	31	33	26	26
Затрудняюсь ответить	37	40	28	19
Общий итог	1573	1629	1434	1220
Среднее	1,96	2,02	2,12	2,15

Таблица 3.24

Процентное распределение ответов студентов разных курсов на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
1	40,8%	36,4%	32,4%	32,8%
2	29,5%	32,0%	33,1%	30,7%
3	20,0%	21,7%	22,7%	24,4%
4	5,5%	5,4%	8,0%	8,4%
5	2,0%	2,0%	1,8%	2,1%
Затрудняюсь ответить	2,4%	2,5%	2,0%	1,6%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

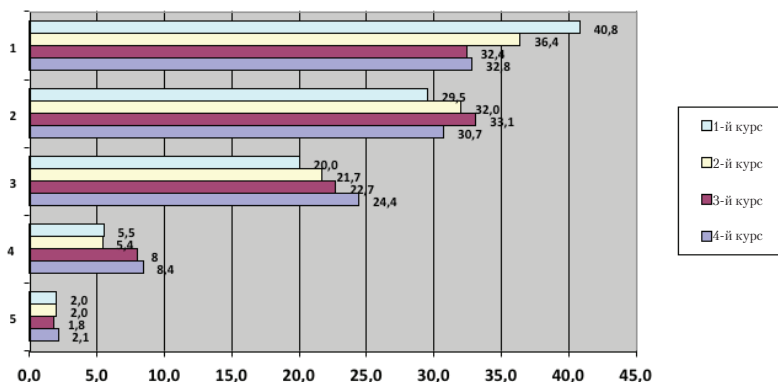


Диаграмма 3.9. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

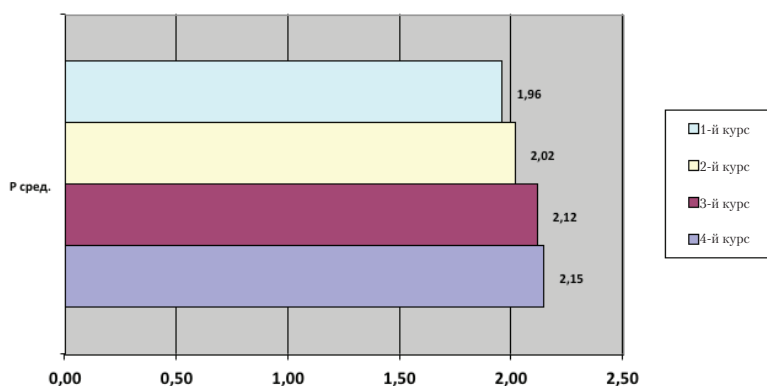


Диаграмма 3.10. Особенности средних оценок студентами разных курсов вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Как мы ранее видели, среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта по всей выборке составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Сопоставляя оценки, данные студентами разных курсов, мы видим, что в период обучения год от года данная оценка увеличивается, для 4-курсников этот показатель почти на 10% выше, чем для первокурсников.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по студентам разных курсов выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.25 и 3.26 и проиллюстрированы на диаграмме 3.11.

Таблица 3.25

Распределение ответов студентов разных курсов на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Положительно	1112	1022	885	748
Безразлично	399	529	484	426
Отрицательно	57	66	57	40
Затрудняюсь ответить	5	12	8	6
Общий итог	1573	1629	1434	1220

Таблица 3.26

Процентное распределение ответов студентов разных курсов на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс
Положительно	70,7%	62,7%	61,7%	61,3%
Безразлично	25,4%	32,5%	33,8%	34,9%
Отрицательно	3,6%	4,1%	4,0%	3,3%
Затрудняюсь ответить	0,3%	0,7%	0,6%	0,5%
Общий итог	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

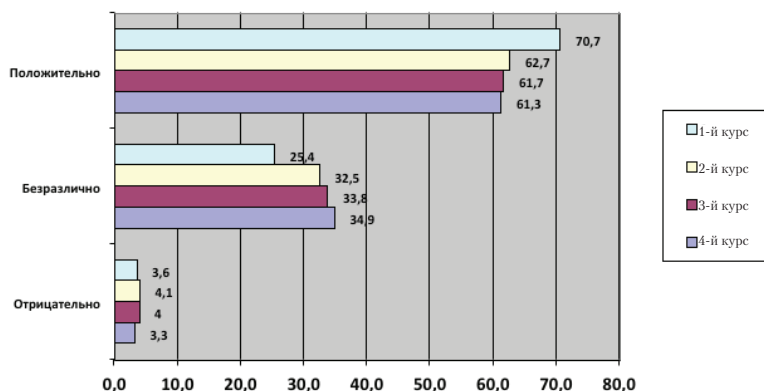


Диаграмма 3.11. Особенности процентного распределения ответов студентов разных курсов на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у студентов первого курса выше, чем у студентов других курсов. В последующие годы обучения (начиная со 2-го курса) этот показатель меняется незначительно.

Для удобства сопоставления данных по студентам разных курсов преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (относущь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (относущь «положительно»). Рассчитаем среднее значение для каждой из четырех подвыборок. Получим для 1-го курса:

$$d_{\text{ср.}} = 2,67.$$

Для студентов 2-го курса среднее значение данного показателя составляет:

$$d_{\text{ср.}} = 2,59,$$

для студентов 3-го курса:

$$d_{\text{ср.}} = 2,58$$

и для студентов 4-го курса также имеем:

$$d_{\text{ср.}} = 2,58.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-бальной шкале), однако он ощущается в наибольшей степени среди студентов-первокурсников.

Таким образом, можно отметить, что:

- при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе студенты старших курсов во все большей степени отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе;
- студенты разных курсов незначительно различаются в оценке серьезности проблемы взаимодействия людей разных национальностей в их регионе; несколько ниже, чем более старшие, оценивают серьезность проблемы межнационального взаимодействия первокурсники, однако это различие соизмеримо со статистической погрешностью;
- сила национальной самоидентификации оценивается как весьма умеренная (менее 2 баллов по 3-бальной шкале), за время обучения претерпевает лишь незначительные изменения в сторону увеличения в пределах двух процентных пунктов;
- сила конфессиональной принадлежности у студентов разных курсов существенно не различается;
- процент студентов, испытывавших негативное отношение к себе из-за их национальности, примерно одинаков среди студентов разных курсов;
- доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей, за время обучения в университете постепенно растет – примерно от 31% на 1-м курсе до 39% на 4-м курсе;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, практически не различается в трех рассматриваемых регионах;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, среди студентов разных курсов примерно одинаков;

- чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама; таковы оценки студентов всех курсов, при этом за время обучения в вузе показатель частоты негатива по отношению к представителям ислама увеличивается примерно на 10%: оценка по 3-балльной шкале составляет 1,76 на 1-м курсе, 1,88 на 2-м курсе, 1,91 на 3-м курсе и 1,94 на 4-м курсе;
- оценка студентами вероятности возникновения религиозного конфликта в период обучения год от года увеличивается, для 4-курсников этот показатель почти на 10% выше, чем для первокурсников;
- запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), однако он ощущается в наибольшей степени среди студентов-первокурсников.

§ 3.2. Оценка характера межнациональных и межконфессиональных отношений студентами разных форм обучения

В настоящем исследовании представлено сопоставление данных опроса, полученных от респондентов, обучающихся на очном и на очно-заочном отделении бакалавриата и специалитета. Учитывая, что эти подгруппы студентов различаются по степени погружения в студенческую среду, а также включенности в общение в иных корпоративных общественных группах, в том числе по месту работы, представлялось небезынтересным выявить возможное влияние указанных различий на оценку обучающимися характера межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

В базе результатов опроса можно выделить 2 подгруппы по признаку формы обучения и в настоящей главе проводится сопоставление данных опроса представителей студентов очной и очно-заочной форм обучения. Группа студентов очной формы обучения (ОО) включает 5564 кейсов, а подвыборка очно-заочной формы обучения (ОЗО) – 396 студентов.

Сопоставим результаты опроса указанных двух подвыборок на предмет выявления значимых различий.

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий студентов разных форм обучения с точки зрения оценки ими характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.27 и 3.28 и проиллюстрированы на диаграмме 3.12.

Таблица 3.27

Распределение ответов студентов разных форм обучения
на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных национальностей
в Вашем регионе?»

	ОО	ОЗО
Доброжелательные, спокойные	2197	123
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	2761	219
Напряженные, конфликтные	247	30
Затрудняюсь ответить	359	24
Общий итог	5564	396

Таблица 3.28

Процентное распределение ответов студентов
разных форм обучения на вопрос: «Как Вы оцениваете
отношения, которые сложились между представителями
разных национальностей в Вашем регионе?»

	ОО	ОЗО
Доброжелательные, спокойные	39,5%	31,1%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	49,6%	55,3%
Напряженные, конфликтные	4,4%	7,6%
Затрудняюсь ответить	6,5%	6,1%
Общий итог	100,0%	100,0%

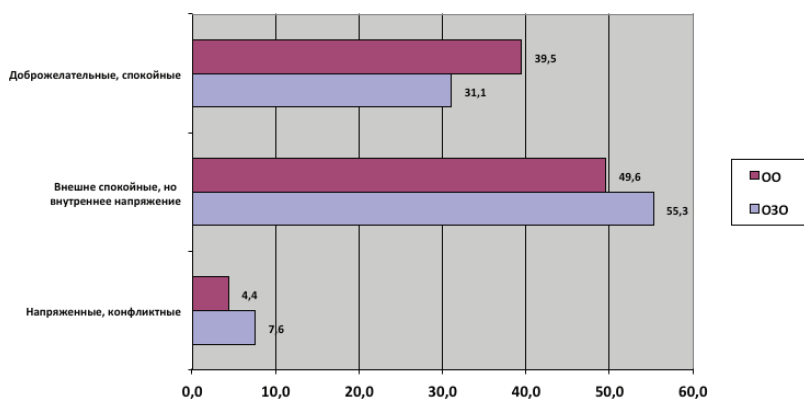


Диаграмма 3.12. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Сопоставляя данные по двум вышеуказанным подвыборкам, можно отметить, что среди студентов очного отделения выше доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как доброжелательные, спокойные. При этом среди студентов-вечерников существенно выше, чем среди студентов-очников, суммарная доля респондентов, усматривающих скрытую или явную напряженность в характере межнациональных отношений: соответственно 62,9% против 54%.

Сопоставим теперь оценки, даваемые студентами разных форм обучения, с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,37 для студентов очного отделения и 2,25 для студентов очно-заочного отделения.

Таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе студенты очно-заочного отделения в большей степени, чем обучающиеся очного отделения, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы
в общении, взаимодействии людей
разных национальностей*

Для выявления отличий студентов двух описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей? Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.29 и 3.30 и проиллюстрированы на диаграмме 3.13.

Таблица 3.29

Распределение ответов студентов разных форм обучения
на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема
в общении, взаимодействии людей
разных национальностей?»

	ОО	ОЗО
Да, это серьезная проблема	592	46
Да, но это не серьезная проблема	2232	174
Нет, такой проблемы нет	2070	129
Затрудняюсь ответить	670	47
Общий итог	5564	396

Таблица 3.30

Процентное распределение ответов
студентов разных форм обучения на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	ОО	ОЗО
Да, это серьезная проблема	10,6%	11,6%
Да, но это не серьезная проблема	40,1%	43,9%
Нет, такой проблемы нет	37,2%	32,6%
Затрудняюсь ответить	12,0%	11,9%
Общий итог	100,0%	100,0%

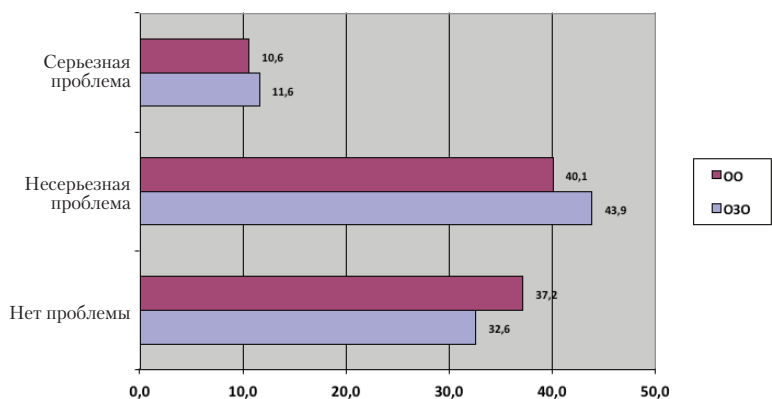


Диаграмма 3.13. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей несколько различается у студентов разных форм обучения. «Серьезной проблемой» считают взаимодействие лиц разных национальностей в их регионе примерно каждый девятый студент. Среди студентов очно-заочного отделения ниже доля тех, кто не видит проблемы в межнациональном общении: примерно 33% против 37% среди студентов очного отделения.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение двух рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но несерьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,30 для студентов очного отделения и 2,24 для студентов очно-заочного отделения.

Таким образом, студенты разных форм обучения несколько различаются в оценке серьезности проблемы взаимодействия людей разных национальностей в их регионе. Студенты очно-заочного отделения оценивают серьезность проблемы межнацио-

нального взаимодействия несколько выше, чем студенты очного отделения, однако это различие соизмеримо со статистической погрешностью.

*Субъективная оценка
силы национальной принадлежности*

Для выявления отличий мнений студентов разных форм обучения с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.31 и 3.32 и проиллюстрированы на диаграмме 3.14.

Таблица 3.31

Распределение ответов студентов разных форм обучения
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	ОО	ОЗО
Ощущаю в значительной степени	1353	84
Ощущаю в некоторой степени	2254	161
Не ощущаю	550	576
Затрудняюсь ответить	1890	150
Общий итог	5564	396

Таблица 3.32

Процентное распределение ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

	ОО	ОЗО
Ощущаю в значительной степени	24,3%	21,2%
Ощущаю в некоторой степени	40,5%	40,7%
Не ощущаю	34,0%	37,9%
Затрудняюсь ответить	1,2%	0,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

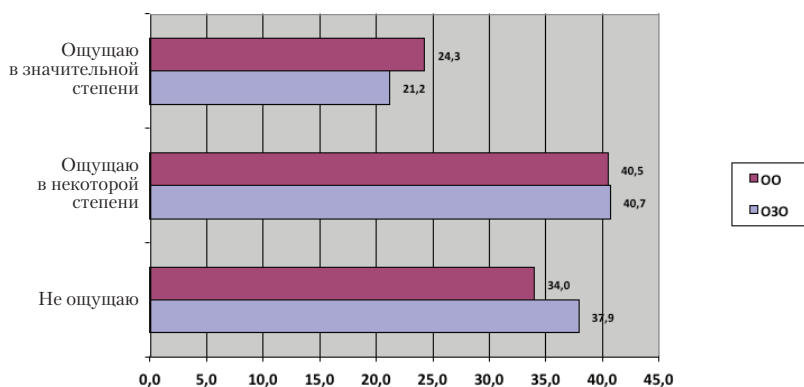


Диаграмма 3.14. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов разных форм обучения различается незначительно. Среди студентов очной формы обучения немного выше доля тех, кто ощущает свою национальную принадлежность «в значительной степени» и немного

ниже доля тех, кто не ощущает свою национальную принадлежность, в сравнении со студентами очно-заочного отделения.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,90 для студентов очной формы обучения и 1,83 для студентов очно-заочной формы обучения.

Таким образом, сила национальной самоидентификации оценивается как весьма умеренная (менее 2 баллов по 3-балльной шкале), она немного выше (в пределах 3 процентных пунктов) у студентов очной формы.

Субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов из двух рассматриваемых подвыборок, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.33 и 3.34 и проиллюстрированы на диаграмме 3.15.

Таблица 3.33

Распределение ответов студентов разных форм обучения
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	ОО	ОЗО
Ощущаю в значительной степени	1103	68
Ощущаю в некоторой степени	1484	112
Не ощущаю	664	64
Затрудняюсь ответить	2	0
Общий итог	5564	396

Таблица 3.34

Процентное распределение ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

	ОО	ОЗО
Ощущаю в значительной степени	33,9%	27,9%
Ощущаю в некоторой степени	45,6%	45,9%
Не ощущаю	20,4%	26,2%
Затрудняюсь ответить	0,1%	0,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

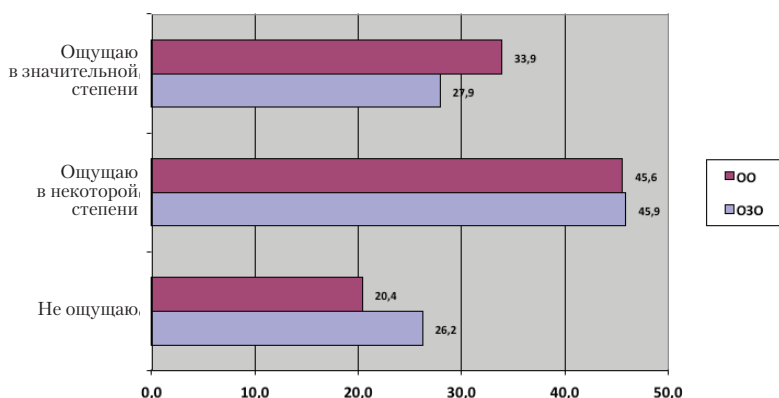


Диаграмма 3.15. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что среди студентов очного отделения выше доля тех, кто ощущает конфессиональную принадлежность «в значительной степени» – примерно 34% против 28% студентов очно-заочного отделения. Не ощущает конфессиональную принадлежность примерно каждый четвертый студент ОЗО и только каждый пятый студент очного отделения.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,14 для студентов очного отделения и 2,02 для студентов очно-заочного отделения.

Таким образом, студенты очного отделения несколько сильнее ощущают свою конфессиональную принадлежность, чем студенты очно-заочного отделения.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди студентов разных форм обучения. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.35 и 3.36 и проиллюстрированы на диаграмме 3.16.

Таблица 3.35

Распределение ответов студентов разных форм обучения
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе
неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	ОО	ОЗО
Да	347	30
Нет	4942	341
Затрудняюсь ответить	275	25
Общий итог	5564	396

Таблица 3.36

Процентное распределение ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	ОО	ОЗО
Да	6,2%	7,6%
Нет	88,8%	86,1%
Затрудняюсь ответить	4,9%	6,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

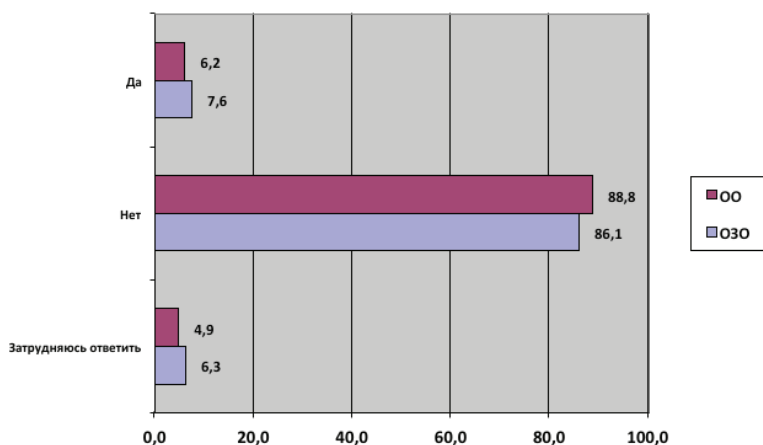


Диаграмма 3.16. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, существенно не меняется в зависимости от формы обучения. Этот показатель немного ниже среди студентов очной формы, но данное отличие соизмеримо со статистической погрешностью.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали студентов разных форм обучения по такому индикатору как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.37 и 3.38 и проиллюстрировано на диаграмме 3.17.

Таблица 3.37

Распределение ответов студентов разных форм обучения
на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности к людям
других национальностей?»

	ОО	ОЗО
Да	1915	157
Нет	2523	164
Затрудняюсь ответить	1126	75
Общий итог	5564	396

Таблица 3.38

Процентное распределение ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	ОО	ОЗО
Да	34,4%	39,6%
Нет	45,3%	41,4%
Затрудняюсь ответить	20,2%	18,9%
Общий итог	100,0%	100,0%

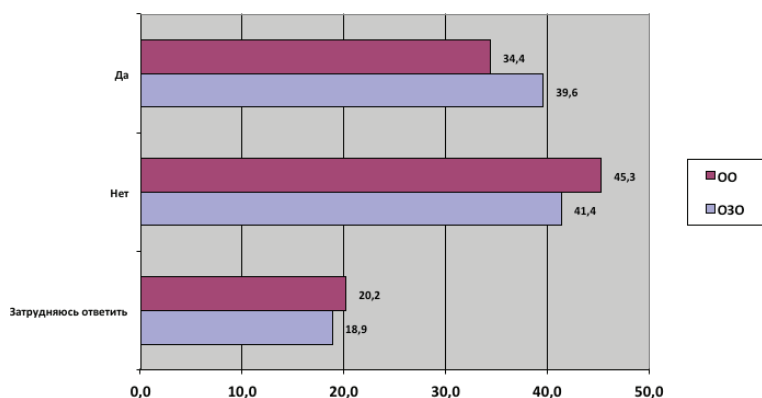


Диаграмма 3.17. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

Доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди студентов очно-заочного отделения, чем среди студентов очного отделения. Возможно, это обусловлено их большим соприкосновением с внеуниверситетской средой, «большим миром».

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
из-за конфессиональной принадлежности*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди студентов разных форм обучения. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.39 и 3.40 и проиллюстрировано на диаграмме 3.18.

Таблица 3.39

Распределение ответов студентов разных форм обучения
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	ОО	ОЗО
Да	747	58
Нет	4264	284
Затрудняюсь ответить	553	54
Общий итог	5564	396

Таблица 3.40

Процентное распределение ответов
студентов разных форм обучения на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	ОО	ОЗО
Да	13,4%	14,6%
Нет	76,6%	71,7%
Затрудняюсь ответить	9,9%	13,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

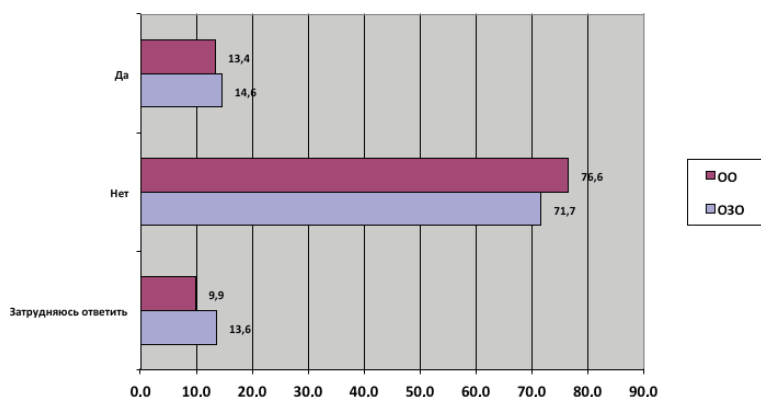


Диаграмма 3.18. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, примерно одинаков среди студентов разных форм обучения. Имеется тенденция в сторону чуть большего значения данного показателя у студентов очно-заочного обучения, однако статистически значимой разницы выявить не удалось.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к приверженцам основных религиозных конфессий*

Выше мы рассматривали различия между студентами разных форм обучения по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять точку зрения студентов различных форм обучения относительно распространенности в их регионе про-

явлений неприязни на почве религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.41–3.44 и проиллюстрировано на диаграмме 3.19. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблице и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 3.41

Распределение ответов студентов очной формы обучения на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

ОО	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	3922	1244	238	160	5564	1,32
Ислам	1992	2206	1229	137	5564	1,86
Буддизм	3785	1413	194	172	5564	1,33
Иудаизм	3368	1702	302	192	5564	1,43

Таблица 3.42

Распределение ответов студентов
очно-заочной формы обучения на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

ОЗО	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	264	111	14	7	396	1,36
Ислам	129	158	100	9	396	1,93
Буддизм	252	102	30	12	396	1,42
Иудаизм	226	122	39	9	396	1,52

Таблица 3.43

Процентное распределение ответов
студентов очной формы обучения на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

ОО	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	70,5%	22,4%	4,3%	2,9%	100%
Ислам	35,8%	39,6%	22,1%	2,5%	100%
Буддизм	68,0%	25,4%	3,5%	3,1%	100%
Иудаизм	60,5%	30,6%	5,4%	3,5%	100%

Таблица 3.44

Процентное распределение ответов студентов очно-заочной формы обучения на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

ОЗО	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	66,7%	28,0%	3,5%	1,8%	100%
Ислам	32,6%	39,9%	25,3%	2,3%	100%
Буддизм	63,6%	25,8%	7,6%	3,0%	100%
Иудаизм	57,1%	30,8%	9,8%	2,3%	100%

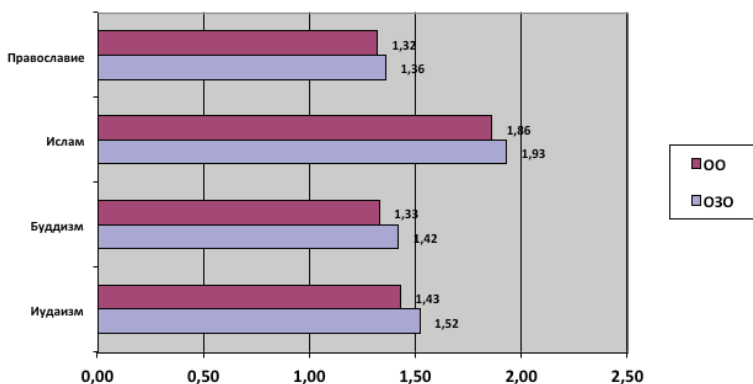


Диаграмма 3.19. Особенности средних оценок студентами разных форм обучения частоты негативных проявлений по отношению к представителям различных религиозных конфессий (3-балльная шкала; 1 – практически никогда; 3 – часто)

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Негатив к представителям православия, буддизма, иудаизма проявляется относительно редко (1,32–1,52 по 3-балльной шкале частоты). Чаше осталь-

ных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама (оценка частоты проявлений негатива примерно 1,9 по 3-балльной шкале). Что касается отличий в оценках, даваемых студентами дневной и вечерней форм обучения, то эти различия составляют от 3 до 7% и при этом студенты-вечерники выше оценивают частоту негативных проявлений по отношению к представителям всех рассмотренных религиозных конфессий.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой студентами разных форм обучения. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время? Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.45 и 3.46 и проиллюстрировано на диаграмме 3.20. Представлена также диаграмма 3.21 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из двух рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 3.45

Распределение ответов студентов разных форм обучения на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время?»

Вероятность конфликта	ОО	ОЗО
1	1991	141
2	1772	104
3	1206	105
4	366	30
5	118	8
Затрудняюсь ответить	111	8
Общий итог	5564	396
Среднее	2,06	2,12

Таблица 3.46

Процентное распределение ответов студентов
разных форм обучения на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время?»

Вероятность конфликта	ОО	ОЗО
1	35,8%	35,6%
2	31,8%	26,3%
3	21,7%	26,5%
4	6,6%	7,6%
5	2,1%	2,0%
Затрудняюсь ответить	2,0%	2,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

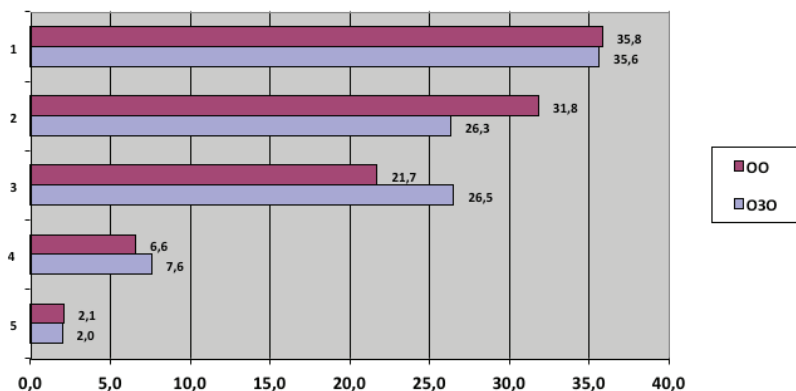


Диаграмма 3.20. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время?»

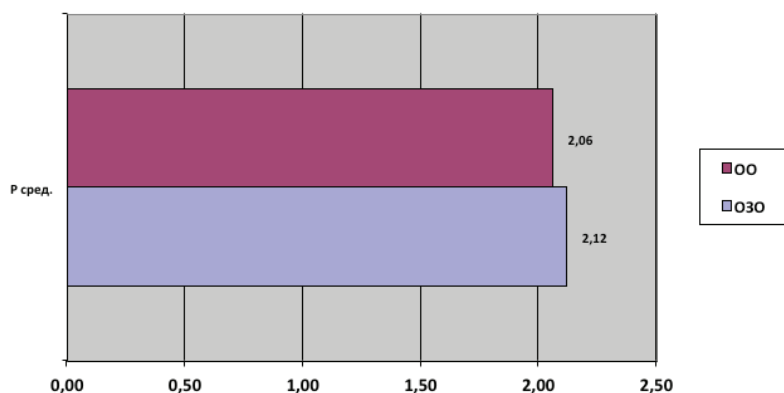


Диаграмма 3.21. Особенности средних оценок студентами разных форм обучения вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Сопоставляя оценки вероятности возникновения религиозных конфликтов, данные студентами разных форм обучения, мы видим, что с точки зрения студентов-вечерников этот показатель несколько выше, чем по оценке студентов-очников. При этом разница составляет приблизительно 3%.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по студентам разных форм обучения выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.47 и 3.48 и проиллюстрированы на диаграмме 3.22.

Таблица 3.47

Распределение ответов студентов разных форм обучения на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	ОО	ОЗО
Положительно	3613	238
Безразлично	1721	141
Отрицательно	203	15
Затрудняюсь ответить	27	2
Общий итог	5564	396

Таблица 3.48

Процентное распределение ответов студентов разных форм обучения на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	ОО	ОЗО
Положительно	64,9%	60,1%
Безразлично	30,9%	35,6%
Отрицательно	3,6%	3,8%
Затрудняюсь ответить	0,5%	0,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

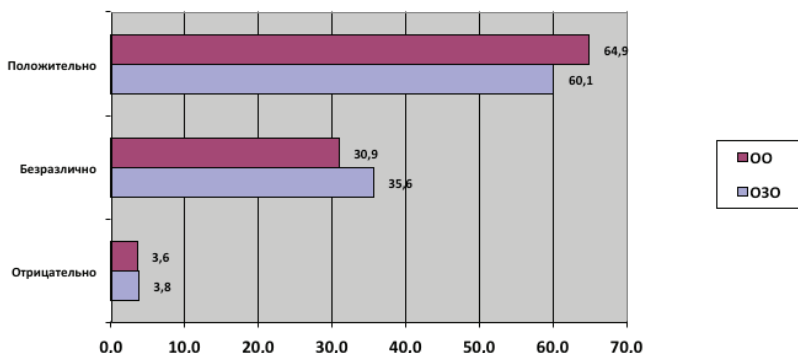


Диаграмма 3.22. Особенности процентного распределения ответов студентов разных форм обучения на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у студентов очного отделения почти на 5 процентных пунктов выше, чем у студентов очно-заочной формы обучения. При этом процент студентов, отрицательно относящихся к идее проведения в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений, невелик и одинаков среди студентов обеих форм обучения.

Для удобства сопоставления данных по двум формам обучения студентов преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее значение для каждой из двух подвыборок. Получим для студентов очного отделения

$$d_{\text{ср.}} = 2,62.$$

Для студентов очно-заочного отделения среднее значение данного показателя составляет:

$$d_{\text{ср.}} = 2,57.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в несколько большей степени среди студентов-очников.

Результаты исследования позволили сделать следующие выводы:

- средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,37 для студентов очного отделения и 2,25 для студентов очно-заочного отделения; таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе студенты очно-заочного отделения в большей степени, чем обучающиеся очного отделения, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе;
- студенты очно-заочного отделения оценивают серьезность проблемы межнационального взаимодействия несколько выше, чем студенты очного отделения, однако это различие соизмеримо со статистической погрешностью;
- субъективная оценка силы национальной принадлежности у студентов разных форм обучения различается незначительно. Среди студентов очной формы обучения немного выше доля тех, кто ощущает свою национальную принадлежность «в значительной степени», и немного ниже доля тех, кто не ощущает свою национальную принадлежность в сравнении со студентами очно-заочного отделения;
- средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,14 для студентов очного отделения и 2,02 для студентов очно-заочного отделения – студенты очного отделения несколько сильнее ощущают свою конфессиональную принадлежность, чем студенты очно-заочного отделения;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, немного ниже среди студентов очной формы, чем среди студентов очно-заочной формы обучения, но данное отличие соизмеримо со статистической погрешностью;
- доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди студентов очно-заочного отделения, чем среди студентов очного отделения. Возможно, это

обусловлено их большим соприкосновением с внеуниверситетской средой, «большим миром»;

- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, среди студентов разных форм обучения примерно одинаков;
- чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама (оценка частоты проявлений негатива примерно 1,9 по 3-балльной шкале), при этом студенты вечерники оценивают указанный показатель на 3–7% выше, чем студенты – очники;
- сопоставляя оценку студентами разных форм обучения вероятности возникновения религиозного конфликта, мы видим, что с точки зрения студентов-вечерников этот показатель несколько выше, чем по оценке студентов-очников, и разница составляет приблизительно 3%;
- запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в несколько большей степени среди студентов-очников.

§ 3.3. Гендерный фактор в оценке характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде

В настоящем исследовании представлено сопоставление данных опроса, полученных от студентов мужского и женского пола. Представлялось необходимым выявить возможное влияние гендерного фактора на оценку обучающимися характера межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

В базе результатов опроса можно выделить 2 подгруппы по гендерному признаку «мужчины» – «женщины» и в настоящей главе проводится сопоставление данных опроса представителей двух указанных групп студентов. Группа «мужчины» включает 2244 кейса, а подвыборка «женщины» – 3734 студента.

Сопоставим результаты опроса указанных двух подвыборок на предмет выявления значимых различий.

*Оценка характера межнациональных отношений
в регионе*

Для выявления отличий мнений мужчин и женщин с точки зрения оценки ими характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблицах 3.49 и 3.50 и проиллюстрированы на диаграмме 3.23.

Таблица 3.49

Распределение ответов
студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения,
которые сложились между представителями
разных национальностей в Вашем регионе?»

	Мужчины	Женщины
Доброжелательные, спокойные	863	1459
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	1102	1893
Напряженные, конфликтные	131	144
Затрудняюсь ответить	148	238
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.50

Процентное распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	Мужчины	Женщины
Доброжелательные, спокойные	38,5%	39,1%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	49,1%	50,7%
Напряженные, конфликтные	5,8%	3,9%
Затрудняюсь ответить	6,6%	6,4%
Общий итог	100,0%	100,0%

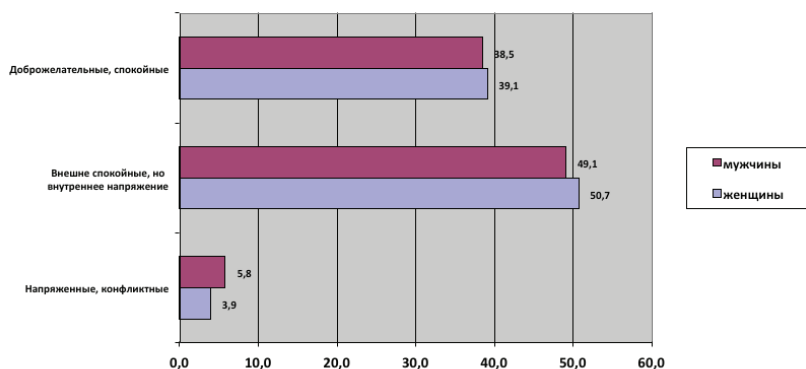


Диаграмма 3.23. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе»

Сопоставляя данные по двум вышеуказанным подвыборкам, можно отметить, что среди мужчин несколько выше, чем среди женщин, доля тех, кто считает межнациональные отношения в регионе конфликтными: соответственно 5,8% против 3,9%.

Сопоставим теперь оценки, даваемые студентами мужчинами и женщинами, с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,35 для студентов-мужчин и 2,38 для студентов-женщин.

Таким образом, при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе мужчины в большей степени, чем женщины, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе.

*Оценка воспринимаемой остроты
проблемы в общении, взаимодействии
людей разных национальностей*

Для выявления отличий студентов двух описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.51 и 3.52 и проиллюстрированы на диаграмме 3.24.

Таблица 3.51

Распределение ответов студентов мужского и женского пола
на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема
в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

	Мужчины	Женщины
Да, это серьезная проблема	248	395
Да, но это несерьезная проблема	892	1514
Нет, такой проблемы нет	892	1317
Затрудняюсь ответить	212	508
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.52

Процентное распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

	Мужчины	Женщины
Да, это серьезная проблема	11,1%	10,6%
Да, но это несерьезная проблема	39,8%	40,5%
Нет, такой проблемы нет	39,8%	35,3%
Затрудняюсь ответить	9,4%	13,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

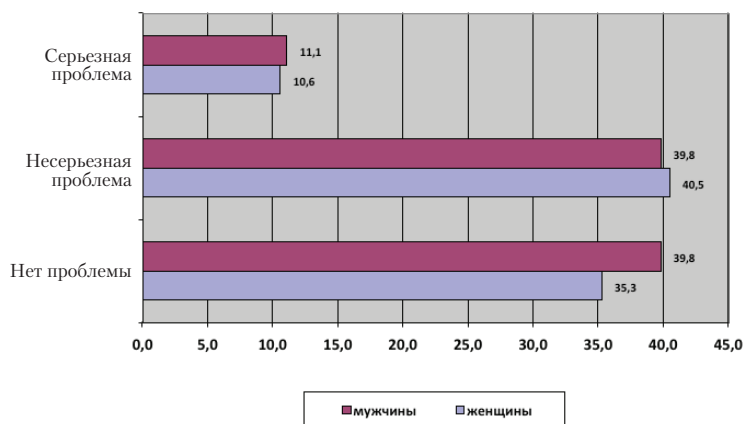


Диаграмма 3.24. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей лишь незначительно различается у мужчин и женщин. Процент тех, кто не видит проблемы в меж-

национальном общении в регионе, выше среди мужчин, чем среди женщин.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение двух рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но не серьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,29 для студентов-женщин и 2,32 для мужчин.

Субъективная оценка силы национальной принадлежности

Для выявления отличий мнений студентов-мужчин и студентов-женщин с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.53 и 3.54 и проиллюстрированы на диаграмме 3.25.

Таблица 3.53

Распределение ответов студентов мужского и женского пола
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	Мужчины	Женщины
Ощущаю в значительной степени	588	835
Ощущаю в некоторой степени	889	1540
Не ощущаю	734	1324
Затрудняюсь ответить	33	35
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.54

Процентное распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

	Мужчины	Женщины
Ощущаю в значительной степени	26,2%	22,4%
Ощущаю в некоторой степени	39,6%	41,2%
Не ощущаю	32,7%	35,5%
Затрудняюсь ответить	1,5%	0,9%
Общий итог	100,0%	100,0%

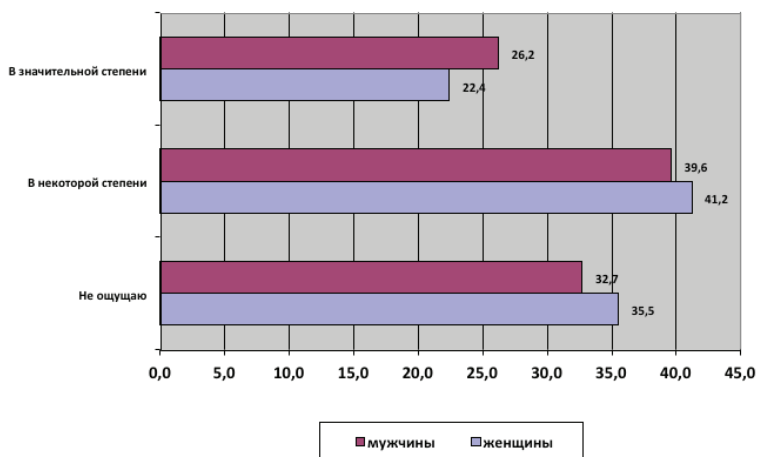


Диаграмма 3.25. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности несколько выше у мужчин, чем у женщин.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,93 для студентов-мужчин и 1,87 для студентов-женщин.

Таким образом, сила национальной самоидентификации оценивается как весьма умеренная (менее 2 баллов по 3-балльной шкале), при этом она немного выше (в пределах трех процентных пунктов) у мужчин.

Субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов из двух рассматриваемых подвыборок, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.55 и 3.56 и проиллюстрированы на диаграмме 3.26.

Таблица 3.55

Распределение ответов студентов мужского и женского пола
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной веры?»

	Мужчины	Женщины
Ощущаю в значительной степени	409	757
Ощущаю в некоторой степени	526	1066
Не ощущаю	255	481
Затрудняюсь ответить	1	1
Общий итог	1191	2305

Таблица 3.56

Процентное распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

	Мужчины	Женщины
Ощущаю в значительной степени	34,3%	32,8%
Ощущаю в некоторой степени	44,2%	46,2%
Не ощущаю	21,4%	20,9%
Затрудняюсь ответить	0,1%	0,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

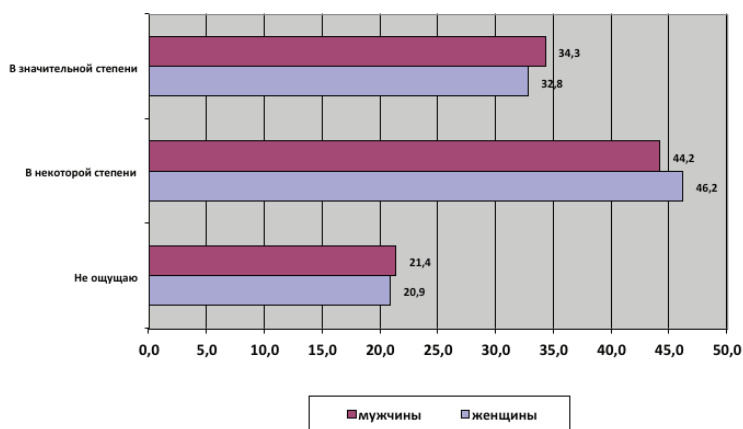


Диаграмма 3.26. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что примерно каждый пятый студент не ощущает свою конфессиональную принадлежность; нет статистически значимых различий в субъективной оценке силы конфессиональной принадлежности между мужчинами и женщинами.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,13 для студентов-мужчин и 2,12 для студентов-женщин.

Таким образом, сила ощущения конфессиональной принадлежности одинакова, не зависит от пола студента.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди студентов мужского и женского пола. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.57 и 3.58 и проиллюстрированы на диаграмме 3.27.

Таблица 3.57

Распределение ответов студентов мужского и женского пола
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	Мужчины	Женщины
Да	189	189
Нет	1915	3386
Затрудняюсь ответить	140	159
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.58

Процентное распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

	Мужчины	Женщины
Да	8,4%	5,1%
Нет	85,3%	90,7%
Затрудняюсь ответить	6,2%	4,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

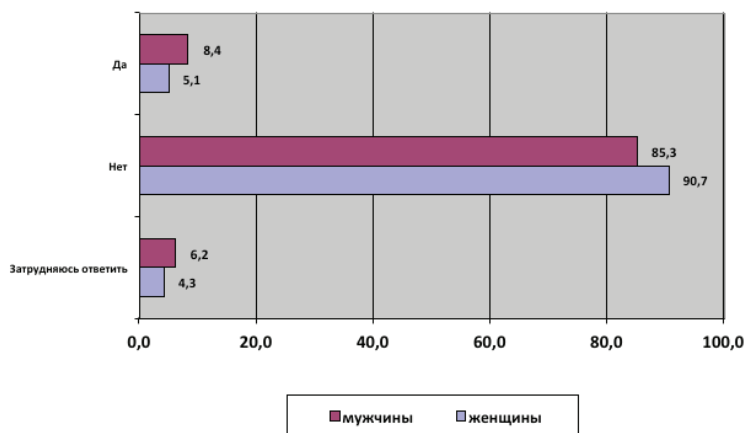


Диаграмма 3.27. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, выше для студентов-мужчин, чем для женщин. Разница здесь небольшая, но статистически значимая (выше 3 п.п.).

Субъективная оценка распространенности в регионе проявлений неприязни к людям иных национальностей

В предыдущем разделе мы сравнивали мужчин и женщин студентов по такому индикатору как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.59 и 3.60 и проиллюстрировано на диаграмме 3.28.

Таблица 3.59

Распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	Мужчины	Женщины
Да	756	1326
Нет	1058	1633
Затрудняюсь ответить	430	775
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.60

Процентное распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

	Мужчины	Женщины
Да	33,7%	35,5%
Нет	47,1%	43,7%
Затрудняюсь ответить	19,2%	20,8%
Общий итог	100,0%	100,0%

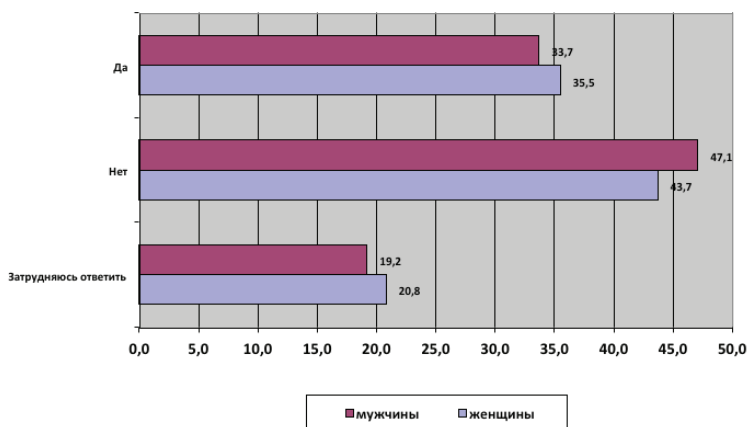


Диаграмма 3.28. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

Доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди женщин, чем среди мужчин, при этом различие минимально и сопоставимо со статистической погрешностью.

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку конфессиональной принадлежности среди студентов мужского и женского пола. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.61 и 3.62 и проиллюстрировано на диаграмме 3.29.

Таблица 3.61

Распределение ответов студентов
мужского и женского пола на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	Мужчины	Женщины
Да	333	475
Нет	1647	2922
Затрудняюсь ответить	264	337
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.62

Процентное распределение ответов
студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	Мужчины	Женщины
Да	14,8%	12,7%
Нет	73,4%	78,3%
Затрудняюсь ответить	11,8%	9,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

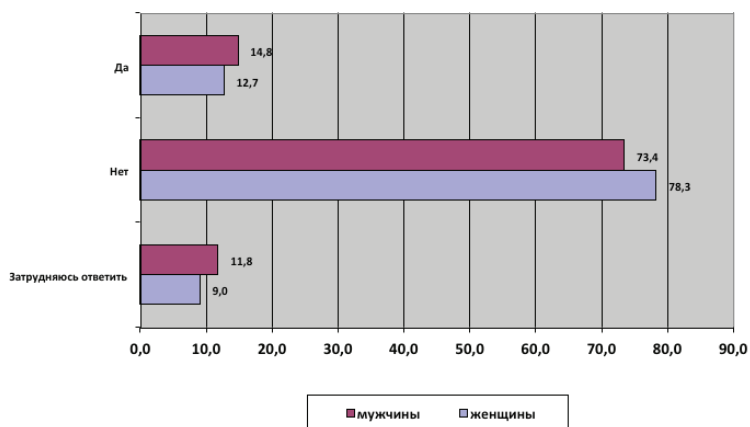


Диаграмма 3.29. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, примерно на два процентных пункта выше среди мужчин, чем среди женщин. Это соответствует данным о большей доле мужчин, испытывавших негативное отношение к себе из-за их национальности.

Субъективная оценка распространенности в регионе проявлений неприязни к приверженцам основных религиозных конфессий

Выше мы рассматривали различия между студентами мужского и женского пола по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять точку зрения студентов – мужчин и женщин относи-

тельно распространенности в их регионе проявлений неприязни на почве религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.63–3.66 и проиллюстрировано на диаграмме 3.30. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблице и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 3.63

Распределение ответов студентов мужского пола
на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям,
в Вашем регионе проявляют негативное отношение
к представителям различных религиозных конфессий?»

Мужчины	Практически никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	1552	519	105	68	2244	1,34
Ислам	887	868	427	62	2244	1,79
Буддизм	1598	500	74	72	2244	1,30
Иудаизм	1423	600	136	85	2244	1,40

Таблица 3.64

Распределение ответов студентов женского пола на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Женщины	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	2648	840	148	98	3734	1,31
Ислам	1245	1497	908	84	3734	1,91
Буддизм	2454	1016	155	109	3734	1,37
Иудаизм	2179	1226	215	114	3734	1,46

Таблица 3.65

Процентное распределение ответов студентов мужского пола на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Мужчины	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	69,2%	23,1%	4,7%	3,0%	100%
Ислам	39,5%	38,7%	19,0%	2,8%	100%
Буддизм	71,2%	22,3%	3,3%	3,2%	100%
Иудаизм	63,4%	26,7%	6,1%	3,8%	100%

Таблица 3.66

Процентное распределение ответов студентов женского пола на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Женщины	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог
Православие	70,9%	22,5%	4,0%	2,6%	100%
Ислам	33,3%	40,1%	24,3%	2,2%	100%
Буддизм	65,7%	27,2%	4,2%	2,9%	100%
Иудаизм	58,4%	32,8%	5,8%	3,1%	100%

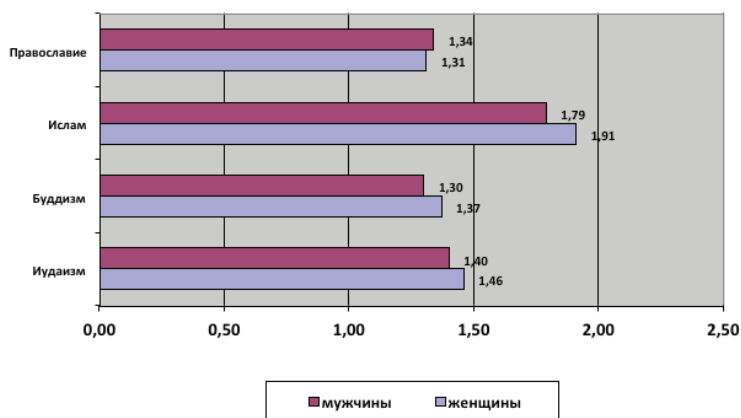


Диаграмма 3.30. Сопоставление процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Негатив к представителям православия, буддизма, иудаизма проявляется относительно редко (1,31–1,46 по 3-балльной шкале частоты). Чаще остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама (оценка частоты проявлений негатива примерно 1,8–1,9 по 3-балльной шкале). Что касается отличий в оценках, даваемых студентами разного пола, то эти различия составляют от 3 до 11%, при этом студенты-женщины выше оценивают частоту негативных проявлений по отношению к представителям всех рассмотренных религиозных конфессий, за исключением православия.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой студентами мужского и женского пола. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время? Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.67 и 3.68 и проиллюстрировано на диаграмме 3.31. Представлена также диаграмма 3.32 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из двух рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 3.67

Распределение ответов студентов мужского и женского пола
на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале
вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий
в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	Мужчины	Женщины
1	856	1286
2	674	1203
3	463	851
4	143	256
5	56	12
Затрудняюсь ответить	52	67
Общий итог	2244	3734
Среднее	2,03	2,08

Таблица 3.68

Процентное распределение ответов
студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	Мужчины	Женщины
1	38,1%	34,4%
2	30,0%	32,2%
3	20,6%	22,8%
4	6,4%	6,9%
5	2,5%	1,9%
Затрудняюсь ответить	2,3%	1,8%
Общий итог	100,0%	100,0%

Демографические и иные детерминанты...

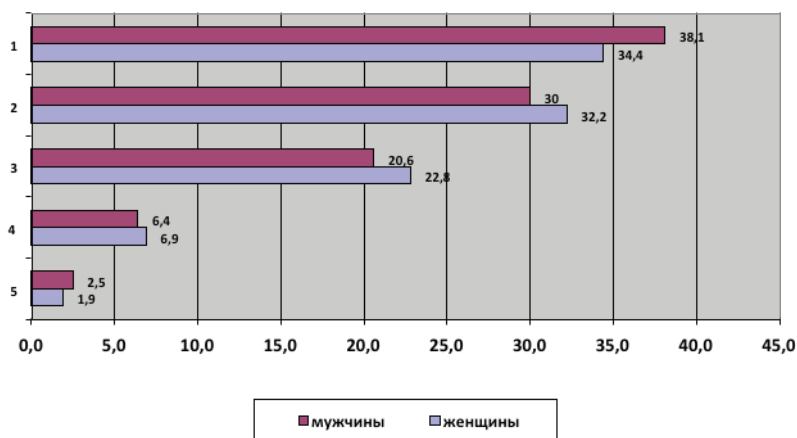


Диаграмма 3.31. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

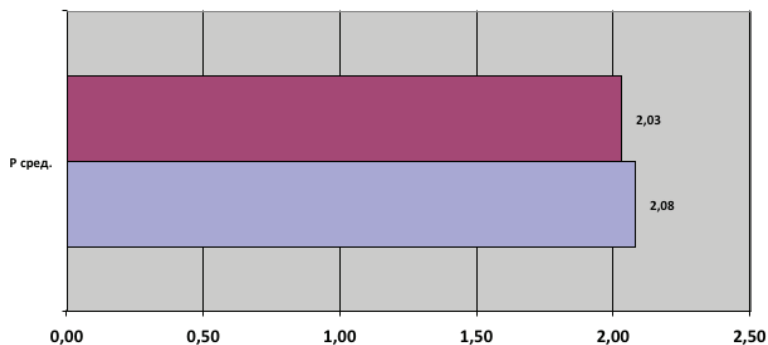


Диаграмма 3.32. Особенности средних оценок студентами мужского и женского пола вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Сопоставляя оценки вероятности возникновения религиозных конфликтов, данные мужчинами и женщинами студентами, можно сделать вывод, что оценки примерно одинаковы, с небольшой тенденцией в пользу более высокой оценки данного показателя студентами-женщинами.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по студентам мужского и женского пола выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.69 и 3.70 и проиллюстрированы на диаграмме 3.33.

Таблица 3.69

Распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	Мужчины	Женщины
Положительно	1235	2618
Безразлично	850	1027
Отрицательно	142	76
Затрудняюсь ответить	17	13
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.70

Процентное распределение ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	Мужчины	Женщины
Положительно	55,0%	70,1%
Безразлично	37,9%	27,5%
Отрицательно	6,3%	2,0%
Затрудняюсь ответить	0,8%	0,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

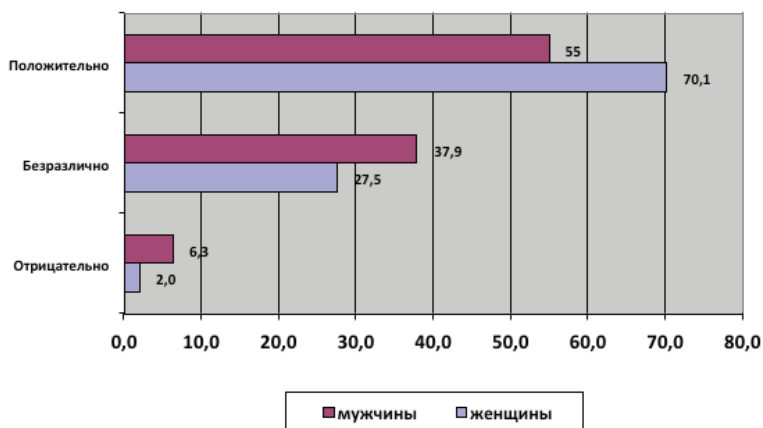


Диаграмма 3.33. Особенности процентного распределения ответов студентов мужского и женского пола на вопрос:
«Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у мужчин-студентов существенно выше, чем у женщин. Положительно оценивают данную идею 70% студентов-женщин и 55% студентов-мужчин.

Для удобства сопоставления данных по студентам мужского и женского пола преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее значение для каждой из двух подвыборок. Получим для мужчин

$$d_{\text{ср.}} = 2,49.$$

Для студентов-женщин среднее значение данного показателя составляет

$$d_{\text{ср.}} = 2,68.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в значительно большей степени среди женщин.

- Таким образом, результаты исследования показывают, что:
- средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,35 для студентов-мужчин и 2,38 для студентов-женщин; при общей позитивной оценке характера межнациональных отношений в своем регионе мужчины в большей степени, чем женщины, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе;
 - средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,29 для студентов-женщин и 2,32 для мужчин;
 - сила национальной самоидентификации оценивается как весьма умеренная (менее 2 баллов по 3-балльной шкале), при этом она немного выше (в пределах 3 процентных пунктов) у мужчин;
 - сила ощущения конфессиональной принадлежности одинакова у мужчин и женщин, не зависит от пола студента;
 - процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, выше для студентов-мужчин, чем для женщин; разница здесь небольшая, но статистически значимая (выше 3 п.п.);

- доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди женщин, чем среди мужчин, при этом различие минимально и сопоставимо со статистической погрешностью;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, примерно на два процентных пункта выше среди мужчин, чем среди женщин; это соответствует данным о большей доле мужчин, испытывавших негативное отношение к себе из-за их национальности;
- студенты женского пола выше оценивают частоту негативных проявлений по отношению к представителям всех рассмотренных религиозных конфессий, за исключением православия;
- сопоставляя оценки вероятности возникновения религиозных конфликтов, данные мужчинами и женщинами студентами, можно сделать вывод, что оценки примерно одинаковы, с небольшой тенденцией в пользу более высокой оценки данного показателя студентами женского пола;
- запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в значительно большей степени среди женщин.

§ 3.4. Специфика оценки русскими студентами характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде

В настоящем исследовании представлено сопоставление данных опроса, полученных от студентов, идентифицирующих себя как русские, от студентов иной национальной идентичности. Представлялось необходимым выявить возможное влияние данного фактора на оценку обучающимися характера межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

В базе результатов опроса можно выделить две подгруппы гендерному «русские» – «остальные» и в настоящей главе прово-

дится сопоставление данных опроса представителей двух указанных групп студентов. Группа «русские» включает 3604 кейса, а подвыборка «остальные» – 1701 студента.

Сопоставим результаты опроса указанных двух подвыборок на предмет выявления значимых различий.

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий мнений русских студентов и остальных студентов с точки зрения оценки ими характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.71 и 3.72 и проиллюстрированы на диаграмме 3.34.

Таблица 3.71

Специфика ответов русских студентов на вопрос:
«Как Вы оцениваете отношения, которые сложились
между представителями разных национальностей
в Вашем регионе?»

	Русские	Остальные
Доброжелательные, спокойные	1259	800
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	1928	755
Напряженные, конфликтные	164	79
Затрудняюсь ответить	253	97
Общий итог	3604	1731

Таблица 3.72

Специфика процентного распределения ответов русских студентов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	Русские	Остальные
Доброжелательные, спокойные	34,9%	46,2%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	53,5%	43,6%
Напряженные, конфликтные	4,6%	4,6%
Затрудняюсь ответить	7,0%	5,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

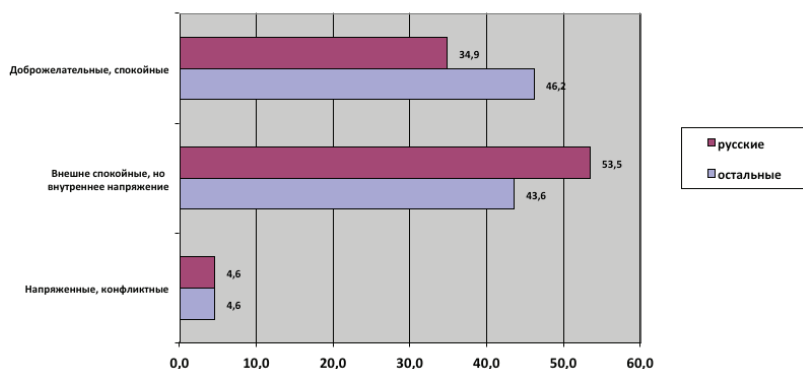


Диаграмма 3.34. Особенности процентного распределения ответов русских студентов на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Сопоставляя данные по двум вышеуказанным подвыборкам, можно отметить, что доля тех, кто считает межнациональные отношения в регионе конфликтными, одинакова среди русских студентов и остальных. При этом среди русских существенно

меньше доля студентов, расценивающих межнациональные отношения в регионе как доброжелательные и спокойные.

Сопоставим теперь оценки, даваемые студентами русскими и нерусскими, с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,33 для русских студентов и 2,44 для остальных студентов.

Таким образом, русские студенты в большей степени, чем остальные, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе.

*Оценка воспринимаемой остроты проблемы
в общении, взаимодействии людей разных национальностей*

Для выявления отличий студентов двух описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.73 и 3.74 и проиллюстрированы на диаграмме 3.35.

Таблица 3.73

Специфика ответов русских студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	Русские	Остальные
Да, это серьезная проблема	355	203
Да, но это несерьезная проблема	1505	643
Нет, такой проблемы нет	1284	686
Затрудняюсь ответить	460	199
Общий итог	3604	1731

Таблица 3.74

Специфика процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	Русские	Остальные
Да, это серьезная проблема	9,9%	11,7%
Да, но это несерьезная проблема	41,8%	37,1%
Нет, такой проблемы нет	35,6%	39,6%
Затрудняюсь ответить	12,8%	11,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

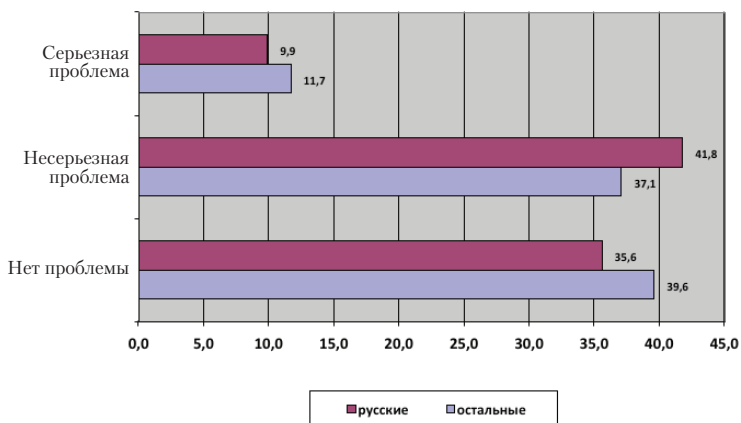


Диаграмма 3.35. Особенности процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей лишь незначительно различает-

ся у русских и остальных студентов. Процент тех, кто не видит проблемы в межнациональном общении в регионе, выше среди нерусских студентов.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение двух рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но несерьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,30 для русских студентов и 2,32 для остальных студентов.

Субъективная оценка силы национальной принадлежности

Для выявления отличий мнений русских студентов и остальных студентов с точки зрения того, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, проанализируем статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.75 и 3.76 и проиллюстрированы на диаграмме 3.36.

Таблица 3.75

Специфика ответов русских студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	Русские	Остальные
Ощущаю в значительной степени	727	583
Ощущаю в некоторой степени	1473	712
Не ощущаю	1375	411
Затрудняюсь ответить	29	25
Общий итог	3604	1731

Таблица 3.76

Специфика процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

	Русские	Остальные
Ощущаю в значительной степени	20,2%	33,7%
Ощущаю в некоторой степени	40,9%	41,1%
Не ощущаю	38,2%	23,7%
Затрудняюсь ответить	0,8%	1,4%
Общий итог	100,0%	100,0%

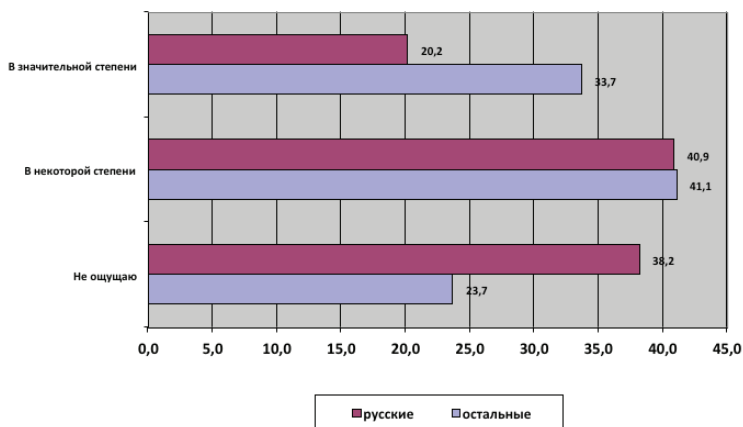


Диаграмма 3.36. Особенности процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям
определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка
силы национальной принадлежности у русских студентов суще-
ственно ниже, чем у остальных студентов.

Рассмотрим 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,82 для русских студентов и 2,10 для остальных студентов.

*Субъективная оценка
силы конфессиональной принадлежности*

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов из двух рассматриваемых подвыборок, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распределения ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.77 и 3.78 и проиллюстрированы на диаграмме 3.37.

Таблица 3.77

Специфика ответов русских студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

	Русские	Остальные
Ощущаю в значительной степени	452	596
Ощущаю в некоторой степени	980	447
Не ощущаю	416	209
Затрудняюсь ответить	0	1
Общий итог	1848	1253

Таблица 3.78

Специфика процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

	Русские	Остальные
Ощущаю в значительной степени	24,5%	47,6%
Ощущаю в некоторой степени	53,0%	35,7%
Не ощущаю	22,5%	16,7%
Затрудняюсь ответить	0,0%	0,1%
Общий итог	100,0%	100,0%

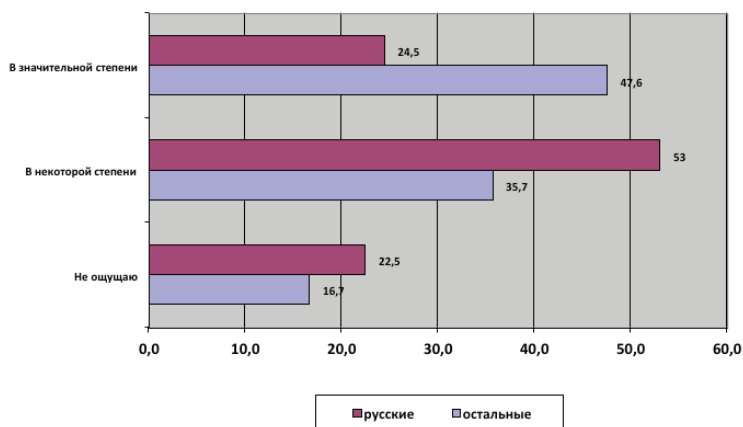


Диаграмма 3.37. Особенности процентного распределения ответов русских студентов на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что имеются существенные различия между русскими и остальными студентами в субъективной оценке силы конфессиональной принадлежности. Примерно каждый четвертый русский студент и каждый второй нерусский студент ощущают свою конфессиональную принадлежность в значительной степени.

Рассмотрим 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,02 для русских студентов и 2,31 – для остальных студентов.

Таким образом, сила ощущения конфессиональной принадлежности меньше у русских студентов, чем у остальных.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
по национальному признаку*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку среди русских и остальных студентов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.79 и 3.80 и проиллюстрированы на диаграмме 3.38.

Таблица 3.79

Специфика ответов русских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	Русские	Остальные
Да	123	191
Нет	3328	1448
Затрудняюсь ответить	153	92
Общий итог	3604	1731

Таблица 3.80

Специфика процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	Русские	Остальные
Да	3,4%	11,0%
Нет	92,3%	83,7%
Затрудняюсь ответить	4,2%	5,3%
Общий итог	100,0%	100,0%

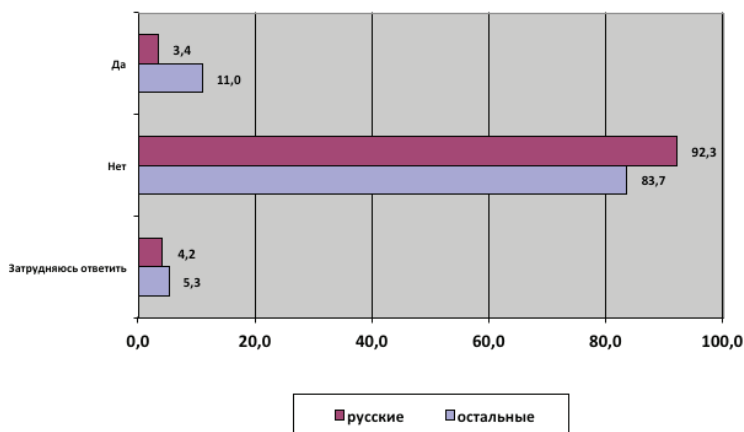


Диаграмма 3.38. Особенности процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность
из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, ниже для студентов-русских, чем для остальных студентов. Объектом негатива из-за национальности бывал каждый девятый нерусский студент и каждый тридцатый русский.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали русских и нерусских студентов по такому индикатору как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.81 и 3.82 и проиллюстрировано на диаграмме 3.39.

Таблица 3.81

Специфика ответов русских студентов
на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности
к людям других национальностей?»

	Русские	Остальные
Да	1311	547
Нет	1543	873
Затрудняюсь ответить	750	311
Общий итог	3604	1731

Таблица 3.82

Специфика процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни,
враждебности к людям других национальностей?»

	Русские	Остальные
Да	36,4%	31,6%
Нет	42,8%	50,4%
Затрудняюсь ответить	20,8%	18,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

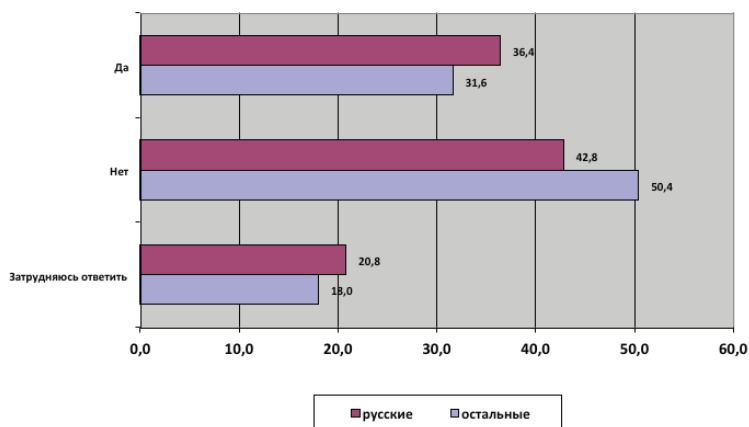


Диаграмма 3.39. Особенности процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни,
враждебности к людям других национальностей?»

Доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди русских, чем среди остальных студентов.

*Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации
из-за конфессиональной принадлежности*

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку национальной принадлежности среди русских студентов и остальных студентов. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.83 и 3.84 и проиллюстрировано на диаграмме 3.40.

Таблица 3.83

Специфика ответов русских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	Русские	Остальные
Да	487	211
Нет	2804	1318
Затрудняюсь ответить	313	202
Общий итог	2244	3734

Таблица 3.84

Специфика процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	Русские	Остальные
Да	13,5%	12,2%
Нет	77,8%	76,1%
Затрудняюсь ответить	8,7%	11,7%
Общий итог	100,0%	100,0%

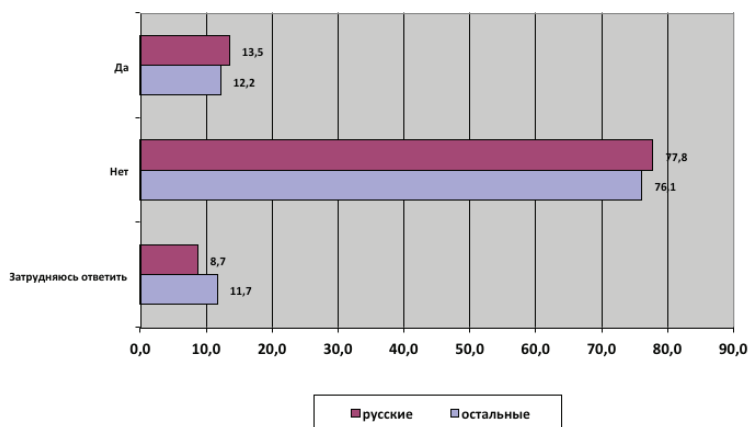


Диаграмма 3.40. Особенности процентного распределения ответов русских студентов на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, примерно одинаков среди русских студентов и среди остальных студентов.

Субъективная оценка распространенности в регионе проявлений неприязни к приверженцам основных религиозных конфессий

Выше мы рассматривали различия между русскими и остальными студентами по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять точку зрения русских и остальных студентов относительно распространенности в их регионе проявлений неприязни на почве религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.85–3.88 и проиллюстрировано на диаграмме 3.41. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблицах и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 3.85

Распределение ответов русских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Русские	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	2568	806	165	65	3604	1,32
Ислам	1123	1560	860	61	3604	1,93
Буддизм	2515	924	96	69	3604	1,32
Иудаизм	2193	1153	181	77	3604	1,43

Таблица 3.86

Распределение ответов нерусских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	1179	424	54	74	1731	1,32
Ислам	1245	1497	908	84	1731	1,76
Буддизм	2454	1016	155	109	1731	1,38
Иудаизм	2179	1226	215	114	1731	1,44

Таблица 3.87

Процентное распределение
ответов русских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

Русские	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	71,3%	22,4%	4,6%	1,8%	100%
Ислам	31,2%	43,3%	23,9%	1,7%	100%
Буддизм	69,8%	25,6%	2,7%	1,9%	100%
Иудаизм	60,8%	32,0%	5,0%	2,1%	100%

Таблица 3.88

Процентное распределение
ответов нерусских студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

Остальные	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	68,1%	24,5%	3,1%	4,3%	100%
Ислам	42,7%	34,3%	19,5%	3,6%	100%
Буддизм	64,4%	25,6%	5,3%	4,6%	100%
Иудаизм	59,8%	28,2%	7,0%	5,0%	100%

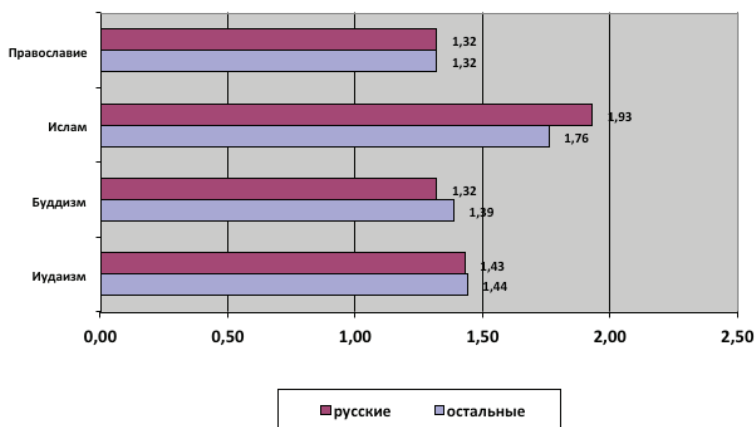


Диаграмма 3.41. Сопоставление процентного распределения ответов русских студентов и остальных студентов на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Негатив к представителям православия, буддизма, иудаизма проявляется относительно редко (1,32–1,44 по 3-балльной шкале частоты). Чаше остальных конфессий проявления негатива касаются представителей ислама (оценка частоты проявлений негатива примерно 1,8–1,9 по 3-балльной шкале). Что касается отличий в оценках, даваемых русскими и остальными студентами, то эти различия незначительны, за исключением отношения к представителям ислама – большая частота проявлений негатива отмечается русскими студентами.

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой русскими и остальными студентами. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале

вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время. Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.89 и 3.90 и проиллюстрировано на диаграмме 3.42. Представлена также диаграмма 3.43 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из двух рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 3.89

Специфика распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе
в ближайшее время»

Вероятность конфликта	Русские	Остальные
1	1331	589
2	1191	508
3	784	382
4	207	145
5	57	44
Затрудняюсь ответить	34	53
Общий итог	3604	1731
Среднее	2,01	2,13

Таблица 3.90

Специфика процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе
в ближайшее время»

Вероятность конфликта	Русские	Остальные
1	36,9%	34,0%
2	33,0%	29,3%
3	21,8%	22,6%
4	5,7%	8,4%
5	1,6%	2,9%
Затрудняюсь ответить	0,9%	3,1%
Общий итог	100,0%	100,0%

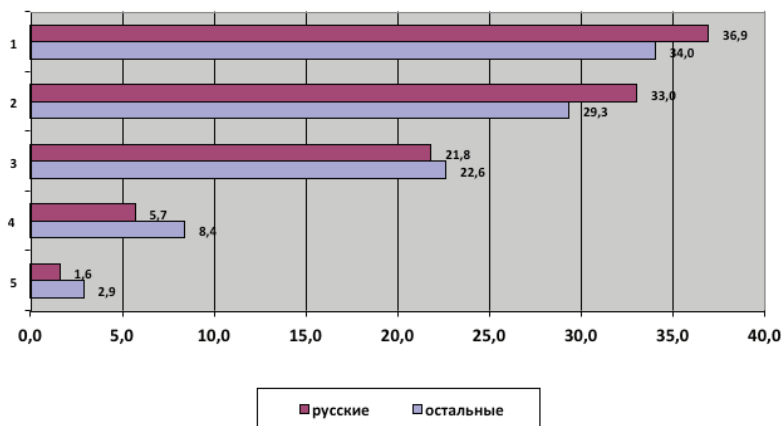


Диаграмма 3.42. Особенности процентного распределения
ответов русских студентов на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность
религиозного конфликта между представителями
различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время»

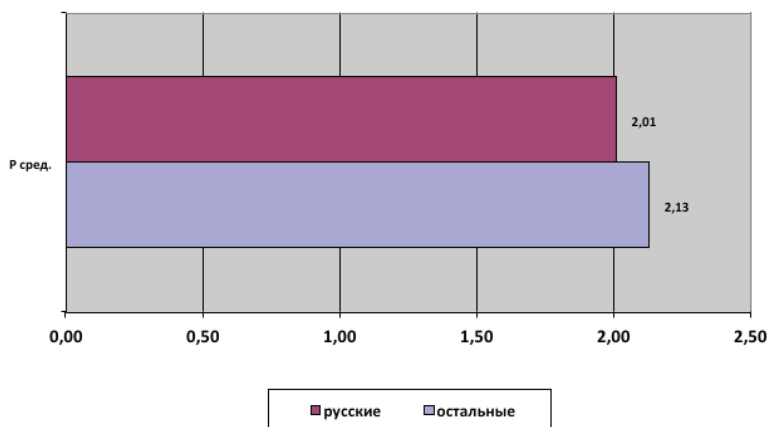


Диаграмма 3.43. Особенности средних оценок русскими студентами вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Сопоставляя оценки вероятности возникновения религиозных конфликтов, данные русскими студентами и остальными студентами, можно сделать вывод, что русские студенты несколько ниже остальных оценивают вероятность возникновения конфликтов на религиозной почве.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по русским и остальным студентам выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.91 и 3.92 и проиллюстрированы на диаграмме 3.44.

Таблица 3.91

Специфика распределения ответов русских студентов на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	Русские	Остальные
Положительно	2237	1222
Безразлично	1231	437
Отрицательно	122	59
Затрудняюсь ответить	14	13
Общий итог	3604	1731

Таблица 3.92

Специфика процентного распределения ответов русских студентов на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

	Русские	Остальные
Положительно	62,1%	70,6%
Безразлично	34,2%	25,2%
Отрицательно	3,4%	3,4%
Затрудняюсь ответить	0,4%	0,8%
Общий итог	100,0%	100,0%

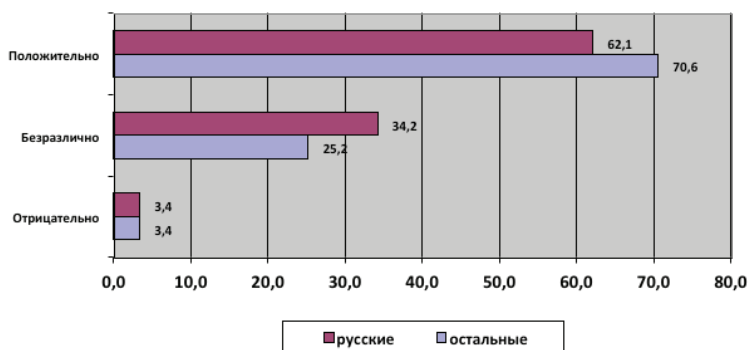


Диаграмма 3.44. Особенности процентного распределения ответов русских студентов на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений у русских студентов несколько ниже, чем у остальных. Положительно оценивают данную идею 62% русских студентов и 71% нерусских студентов.

Для удобства сопоставления данных по студентам мужского и женского пола преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее значение для каждой из двух подвыборок. Получим для русских студентов:

$$d_{\text{ср.}} = 2,59.$$

Для остальных студентов среднее значение данного показателя составляет:

$$d_{\text{ср.}} = 2,68.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в несколько меньшей степени среди русских студентов.

§ 3.5. Сопоставление оценки характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде православными студентами и студентами-мусульманами

В настоящем исследовании представлено сопоставление данных опроса, полученных от студентов, идентифицирующих себя как православные, от студентов мусульман. Представлялось необходимым выявить возможное влияние фактора вероисповедания на оценку обучающимися характера межнациональных и межконфессиональных отношений в регионе.

В базе результатов опроса можно выделить две подгруппы верующих студентов «православные» – «мусульмане» и в настоящей главе проводится сопоставление данных опроса представителей двух указанных групп студентов. При общем количестве студентов в выборке 6044, группа «православные» включает 1089 кейсов, а подвыборка «мусульмане» – 689 студентов, и это наиболее многочисленные подгруппы, выделяемые по вероисповеданию.

Сопоставим результаты опроса указанных двух подвыборок на предмет выявления значимых различий.

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления отличий мнений русских студентов и остальных студентов с точки зрения оценки ими характера отношений между представителями различных национальностей в регионе, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.93 и 3.94 и проиллюстрированы на диаграмме 3.45.

Таблица 3.93

Специфика распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	Православные	Мусульмане
Доброжелательные, спокойные	415	395
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	592	252
Напряженные, конфликтные	41	17
Затрудняюсь ответить	41	25
Общий итог	1089	689

Таблица 3.94

Специфика процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

	Православные	Мусульмане
Доброжелательные, спокойные	38,1%	57,3%
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	54,4%	36,6%
Напряженные, конфликтные	3,8%	2,5%
Затрудняюсь ответить	3,8%	3,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

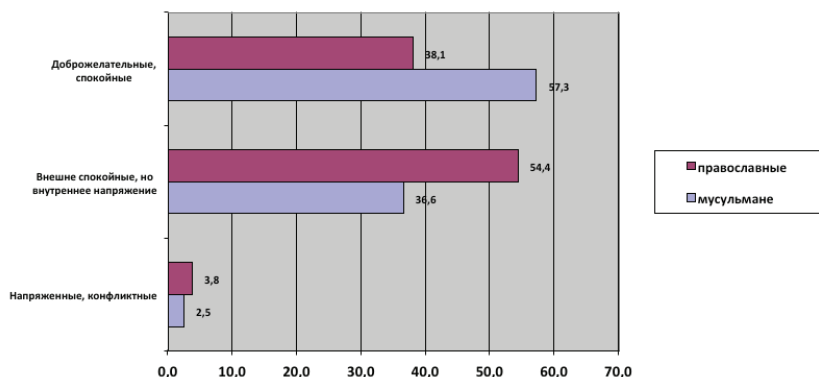


Диаграмма 3.45. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?»

Сопоставляя данные по двум вышеуказанным подвыборкам, можно отметить, что среди православных существенно меньше доля студентов, расценивающих межнациональные отношения в регионе как доброжелательные и спокойные.

Сопоставим теперь оценки, даваемые студентами православными и мусульманами, с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – доброжелательные отношения, 2 – внешне спокойные, но внутренне напряженные, 1 – напряженные). Согласно этой шкале, средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,36 для православных студентов и 2,57 для студентов-мусульман.

Таким образом, православные студенты в большей степени, чем мусульмане, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе.

Оценка воспринимаемой остроты проблемы в общении, взаимодействии людей разных национальностей

Для выявления отличий студентов двух описанных выше подгрупп с точки зрения их оценки воспринимаемой остроты проблемы взаимодействия людей разной национальностей в регио-

не, рассмотрим статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

Результаты ответов на этот вопрос представлены в таблицах 3.95 и 3.96 и проиллюстрированы на диаграмме 3.46.

Таблица 3.95

Специфика распределения ответов
православных студентов и студентов-мусульман на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	Православные	Мусульмане
Да, это серьезная проблема	121	57
Да, но это несерьезная проблема	453	233
Нет, такой проблемы нет	390	340
Затрудняюсь ответить	125	59
Общий итог	1089	689

Таблица 3.96

Специфика процентного распределения ответов
православных студентов и студентов-мусульман на вопрос:
«Существует ли в Вашем регионе проблема в общении,
взаимодействии людей разных национальностей?»

	Православные	Мусульмане
Да, это серьезная проблема	11,1%	8,3%
Да, но это несерьезная проблема	41,6%	33,8%
Нет, такой проблемы нет	35,8%	49,3%
Затрудняюсь ответить	11,5%	8,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

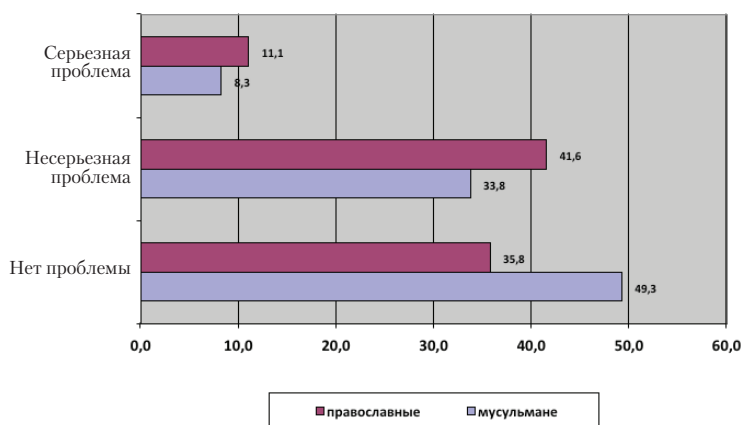


Диаграмма 3.46. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка наличия и серьезности проблемы во взаимодействии представителей разных национальностей существенно различается у православных и мусульман. Процент тех, кто не видит проблемы в межнациональном общении в регионе, выше среди студентов-мусульман почти на 14 процентных пунктов.

Как и при анализе предыдущей метрики, целесообразно провести сравнение двух рассматриваемых подвыборок с помощью количественного, балльного показателя. Преобразуем шкалу в 3-балльную (3 – взаимодействие лиц разных национальностей – не проблема, 2 – проблема, но несерьезная, 1 – серьезная проблема). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,28 для православных студентов и 2,45 для студентов-мусульман.

Субъективная оценка силы национальной принадлежности

Для выявления отличий мнений православных студентов и студентов-мусульман с точки зрения того, насколько сильна

самоидентификация студента как части определенной религиозной общины, проанализируем статистику ответов указанных двух групп студентов на вопрос анкеты Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.97 и 3.98 и проиллюстрированы на диаграмме 3.47.

Таблица 3.97

Специфика распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	Православные	Мусульмане
Ощущаю в значительной степени	302	303
Ощущаю в некоторой степени	434	268
Не ощущаю	350	111
Затрудняюсь ответить	3	7
Общий итог	1089	689

Таблица 3.98

Специфика процентного распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной национальности?»

	Православные	Мусульмане
Ощущаю в значительной степени	27,7%	44,0%
Ощущаю в некоторой степени	39,9%	38,9%
Не ощущаю	32,1%	16,1%
Затрудняюсь ответить	0,3%	1,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

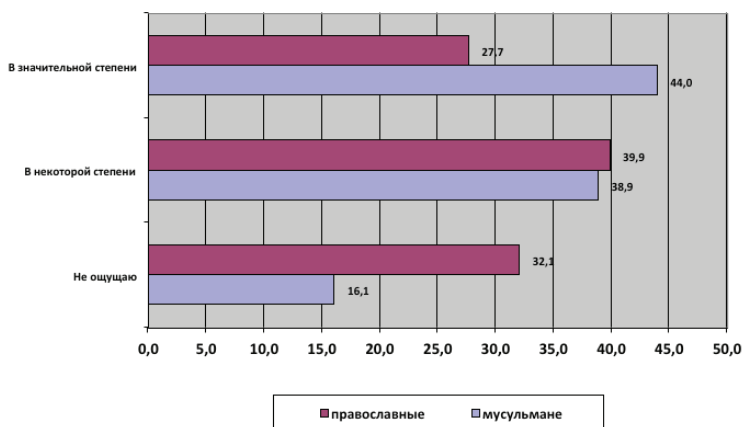


Диаграмма 3.47. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?»

Результаты опроса показывают, что субъективная оценка силы национальной принадлежности у православных студентов существенно ниже, чем у студентов-мусульман. Доля тех, кто не ощущает свою национальную принадлежность, среди православных студентов вдвое выше, чем среди студентов-мусульман.

Введем в рассмотрение 3-балльную шкалу силы национальной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою национальную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою национальную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю»). Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,96 для православных студентов и 2,28 для студентов-мусульман.

Субъективная оценка силы конфессиональной принадлежности

Проведя сравнительный анализ силы национальной принадлежности у студентов из двух рассматриваемых подвыборок, выясним теперь, каковы аналогичные данные о силе конфессиональной принадлежности. Для этого проведем анализ распреде-

ления ответов на вопрос Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.99 и 3.100 и проиллюстрированы на диаграмме 3.48.

Таблица 3.99

Специфика распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

	Православные	Мусульмане
Ощущаю в значительной степени	314	407
Ощущаю в некоторой степени	594	201
Не ощущаю	176	70
Затрудняюсь ответить	0	0
Общий итог	1084	678

Таблица 3.100

Специфика процентного распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность
к людям определенной веры?»

	Православные	Мусульмане
Ощущаю в значительной степени	29,0%	60,0%
Ощущаю в некоторой степени	54,8%	29,6%
Не ощущаю	16,2%	10,3%
Затрудняюсь ответить	0,8%	0,0%
Общий итог	100,0%	100,0%

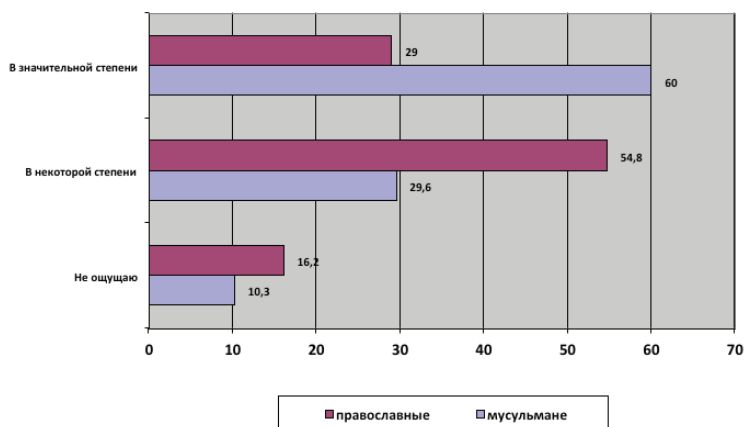


Диаграмма 3.48. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?»

Результаты опроса показывают, что имеются существенные различия между православными студентами и студентами-мусульманами в субъективной оценке силы конфессиональной принадлежности. Примерно каждый третий православный студент и шестеро из каждых десяти студентов-мусульман ощущают свою конфессиональную принадлежность в значительной степени.

Рассмотрим 3-балльную шкалу силы конфессиональной принадлежности, где 3 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в значительной степени», 2 – «ощущаю свою конфессиональную принадлежность в некоторой степени», 1 – «не ощущаю». Согласно этой шкале, средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,13 для студентов-православных и 2,50 – для студентов-мусульман.

Таким образом, сила ощущения конфессиональной принадлежности меньше у православных студентов, чем у мусульман.

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации по национальному признаку

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по национальному признаку

среди православных студентов и студентов-мусульман. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.101 и 3.102 и проиллюстрированы на диаграмме 3.49.

Таблица 3.101

Специфика распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	Православные	Мусульмане
Да	45	73
Нет	1011	578
Затрудняюсь ответить	33	38
Общий итог	1089	689

Таблица 3.102

Специфика процентного распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь,
враждебность из-за Вашей национальности
в период обучения в вузе?»

	Православные	Мусульмане
Да	4,1%	10,6%
Нет	92,8%	83,9%
Затрудняюсь ответить	3,0%	5,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

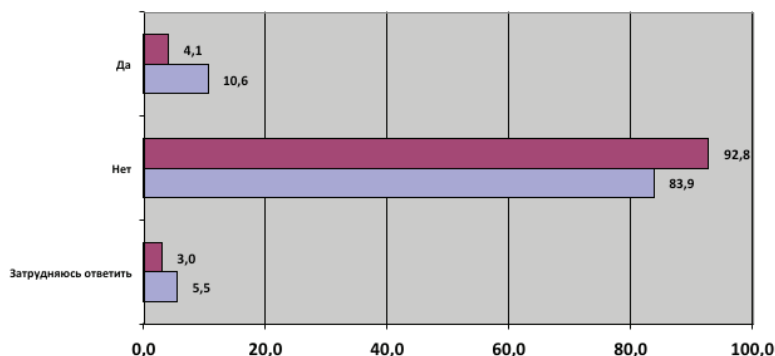


Диаграмма 3.49. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, ниже для студентов-православных, чем для студентов-мусульман. Объектом негативного отношения из-за национальности бывал каждый девятый студент-мусульманин и каждый двадцать пятый православный.

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к людям иных национальностей*

В предыдущем разделе мы сравнивали православных и мусульман студентов по такому индикатору как доля студентов, ставших объектами негативного отношения из-за своей национальности. Обратимся теперь к сопоставлению данных, показывающих, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Для этого рассмотрим статистику распределения ответов на вопрос анкеты Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.103 и 3.104 и проиллюстрировано на диаграмме 3.50.

Таблица 3.103

Специфика распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности
к людям других национальностей?»

	Православные	Мусульмане
Да	394	175
Нет	497	386
Затрудняюсь ответить	198	128
Общий итог	1089	689

Таблица 3.104

Специфика процентного распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе
проявления неприязни, враждебности
к людям других национальностей?»

	Православные	Мусульмане
Да	36,2%	25,4%
Нет	45,6%	56,0%
Затрудняюсь ответить	18,2%	18,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

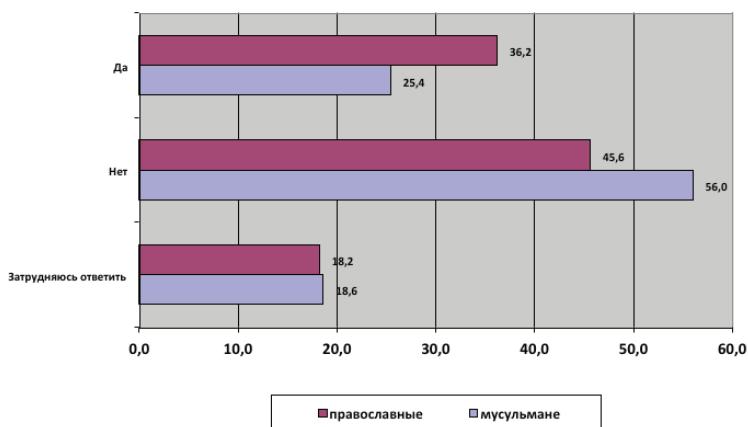


Диаграмма 3.50. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?»

Доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди православных студентов, чем среди студентов-мусульман (36% и 25 соответственно).

Доля индивидов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности

Сопоставим теперь распространенность опыта переживания негативного отношения к себе по признаку национальной принадлежности среди православных студентов и студентов-мусульман. Для этого рассмотрим статистику ответов на вопрос анкеты Q21. Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.105 и 3.106 и проиллюстрировано на диаграмме 3.51.

Таблица 3.105

Специфика распределения ответов
православных студентов и студентов-мусульман на вопрос:
«Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	Православные	Мусульмане
Да	92	78
Нет	921	532
Затрудняюсь ответить	76	79
Общий итог	1089	689

Таблица 3.106

Специфика процентного распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие
или враждебность со стороны окружающих
из-за Ваших религиозных убеждений /
атеистических взглядов?»

	Православные	Мусульмане
Да	8,4%	11,3%
Нет	84,6%	77,2%
Затрудняюсь ответить	7,0%	11,5%
Общий итог	100,0%	100,0%

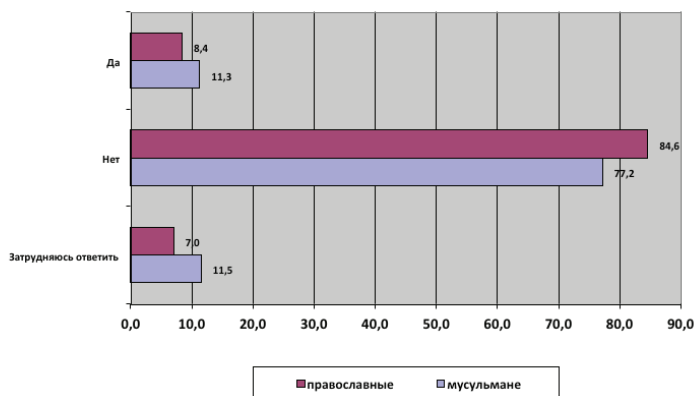


Диаграмма 3.51. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Замечали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?»

Процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, несколько ниже среди православных студентов, чем среди студентов-мусульман (8,4% против 11,3%).

*Субъективная оценка
распространенности в регионе проявлений неприязни
к приверженцам основных религиозных конфессий*

Выше мы рассматривали различия между православными студентами и студентами-мусульманами по данным, показывающим, как часто респонденты становились наблюдателями негатива на почве национальности в их среде, не обязательно являясь при этом объектом негативного отношения. Этот показатель указывает на распространенность в соответствующем регионе проявлений национальной неприязни. Рассмотрим теперь данные, позволяющие сопоставлять точку зрения православных студентов и студентов-мусульман относительно распространенности в их регионе проявлений неприязни на почве религиозных убеждений. При этом будем рассматривать распространенность проявлений неприязни к представителям основных религиозных конфессий, в данном исследовании это – православие, ислам, буддизм и иудаизм.

Для этого сопоставим распределения ответов на вопрос анкеты Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.107–3.110 и проиллюстрировано на диаграмме 3.52. При этом для наглядности сопоставления результатов вводилась 3-балльная шкала частоты, где 1 – «практически никогда», 2 – «редко», 3 – «часто», и в таблицах и на диаграмме приводятся средние значения частоты негативных проявлений в соответствии с данной 3-балльной шкалой.

Таблица 3.107

Распределение ответов православных студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Мусульмане	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	832	197	47	13	1089	1,27
Ислам	388	416	277	8	1089	1,90
Буддизм	766	273	34	16	1089	1,32
Иудаизм	678	335	62	14	1089	1,43

Таблица 3.108

Распределение ответов студентов-мусульман на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Мусульмане	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить	Общий итог	Среднее
Православие	454	189	20	26	689	1,35
Ислам	386	170	116	17	689	1,60
Буддизм	433	177	46	33	689	1,41
Иудаизм	2179	1226	215	114	689	1,42

Таблица 3.109

Процентное распределение
ответов православных студентов на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

Православные	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	76,4%	18,1%	4,3%	1,2%	100%
Ислам	35,6%	38,2%	25,4%	0,7%	100%
Буддизм	70,3%	25,1%	3,1%	1,5%	100%
Иудаизм	62,3%	30,8%	5,7%	1,3%	100%

Таблица 3.110

Процентное распределение
ответов студентов-мусульман на вопрос:
«Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе
проявляют негативное отношение к представителям
различных религиозных конфессий?»

Мусульмане	Практи- чески никогда	Редко	Часто	Затруд- няюсь ответить	Общий итог
Православие	65,9%	27,4%	2,9%	3,8%	100%
Ислам	56,0%	24,7%	16,8%	2,5%	100%
Буддизм	62,8%	25,7%	6,7%	4,8%	100%
Иудаизм	61,4%	27,1%	6,2%	5,2%	100%

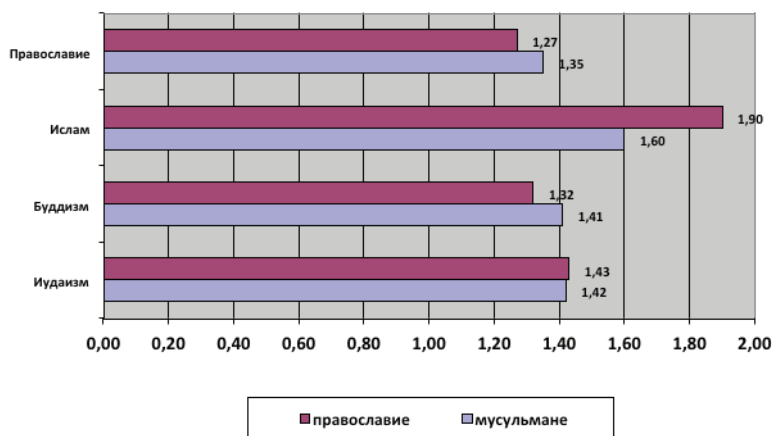


Диаграмма 3.52. Сопоставление процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос: «Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?»

Нагляднее всего результаты представлены на диаграмме средних баллов частоты проявлений негатива к представителям той или иной религиозной конфессии. Различия между оценками частоты проявлений негатива по отношению к иным конфессиям, даваемым православными и мусульманами незначительны, за исключением отношения к представителям ислама – здесь мусульмане значительно ниже оценивают частоту проявлений негатива, чем православные (средние 1,6 и 1,9 соответственно).

Оценка вероятности религиозного конфликта в регионе

Перейдем к сравнению субъективной оценки вероятности религиозного конфликта в регионе, даваемой русскими и остальными студентами. Для этого рассмотрим распределение ответов на следующий вопрос анкеты Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время.

Согласно предложенной шкале оценок, 1 – низкая вероятность возникновения конфликта на религиозной почве, 5 – высокая вероятность.

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблицах 3.111 и 3.112 и проиллюстрировано на диаграмме 3.53. Представлена также диаграмма 3.54 средних значений оценки вероятности религиозного конфликта по каждой из двух рассматриваемых подвыборок студентов.

Таблица 3.111

Распределение ответов
православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале
вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий
в Вашем регионе в ближайшее время?»

Вероятность конфликта	Православные	Мусульмане
1	369	252
2	381	189
3	240	144
4	72	64
5	15	22
Затрудняюсь ответить	12	18
Общий итог	1089	689
Среднее	2,06	2,13

Таблица 3.112

Процентное распределение
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Оцените по 5-балльной шкале
вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий
в Вашем регионе в ближайшее время»

Вероятность конфликта	Православные	Мусульмане
1	33,9%	36,6%
2	35,0%	27,4%
3	22,0%	20,9%
4	6,6%	9,3%
5	1,4%	3,2%
Затрудняюсь ответить	1,1%	2,6%
Общий итог	100,0%	100,0%

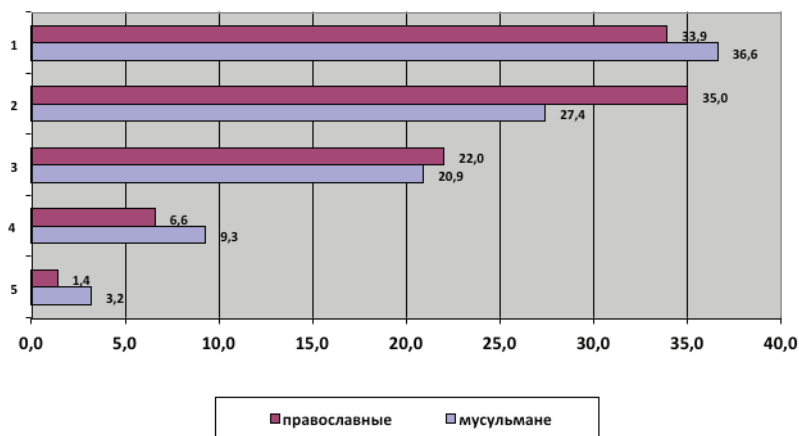


Диаграмма 3.53. Особенности процентного распределения
ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос:
«Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта
между представителями различных конфессий в Вашем регионе
в ближайшее время»

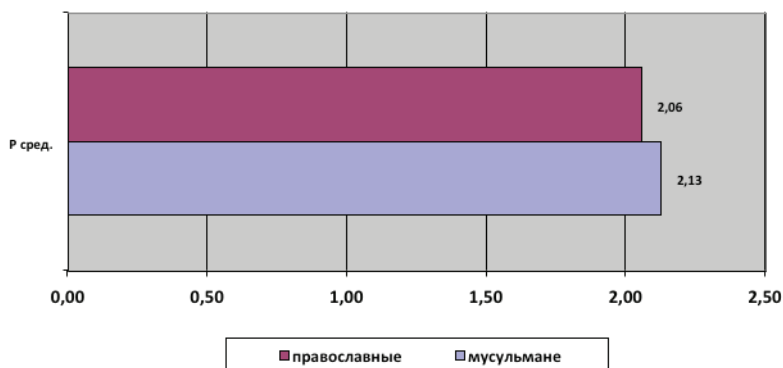


Диаграмма 3.54. Особенности средних оценок православными студентами и студентами-мусульманами вероятности религиозного конфликта в регионе (5-балльная шкала: 1 – низкая вероятность, 5 – высокая вероятность)

Сопоставляя оценки вероятности возникновения религиозных конфликтов, данные православными студентами и студентами-мусульманами, можно сделать вывод, что православные студенты несколько ниже мусульман оценивают вероятность возникновения конфликтов на религиозной почве.

Запрос на мероприятия по гармонизации

В заключение сопоставления данных по православным студентам и студентам-мусульманам выясним, имеется ли в них какая-либо специфика с точки зрения запроса со стороны студенческой молодежи на проведение в университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений. С этой целью будем анализировать распределения ответов на вопрос Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Результаты ответов на указанный вопрос представлены в таблицах 3.113 и 3.114 и проиллюстрированы на диаграмме 3.55.

Таблица 3.113

Распределение ответов
православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе
проводились мероприятия по гармонизации
межнациональных взаимоотношений,
встречи между представителями разных национальностей
с целью знакомства с их традициями, культурой,
искусством и т. д.?»

	Православные	Мусульмане
Положительно	739	559
Безразлично	315	113
Отрицательно	32	12
Затрудняюсь ответить	3	5
Общий итог	1089	689

Таблица 3.114

Процентное распределение
ответов православных студентов и студентов-мусульман
на вопрос: «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе
проводились мероприятия по гармонизации межнациональных
взаимоотношений, встречи между представителями
разных национальностей с целью знакомства с их традициями,
культурой, искусством и т. д.?»

	Православные	Мусульмане
Положительно	67,9%	81,1%
Безразлично	28,9%	16,4%
Отрицательно	2,9%	1,7%
Затрудняюсь ответить	0,3%	0,7%
Общий итог	100,0%	100,0%

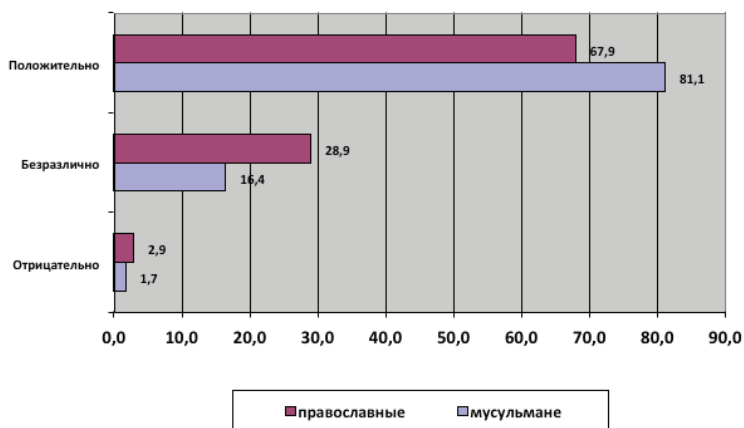


Диаграмма 3.55. Особенности процентного распределения ответов православных студентов и студентов-мусульман на вопрос:
 «Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?»

Результаты опроса показывают, что запрос на проведение в университете мероприятий по гармонизации межнациональных отношений высок со стороны представителей обеих конфессий, при этом у православных студентов этот запрос несколько ниже, чем у студентов-мусульман. Положительно оценивают данную идею 68% православных студентов и 81% студентов-мусульман.

Для удобства сопоставления данных по студентам-православным и студентам-мусульманам преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум (отношусь «отрицательно»), 3 – полюс-максимум (отношусь «положительно»). Рассчитаем среднее значение для каждой из двух подвыборок. Получим для православных студентов:

$$d_{\text{ср.}} = 2,62.$$

Для студентов-мусульман среднее значение данного показателя составляет:

$$d_{\text{ср.}} = 2,79.$$

В целом запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в несколько меньшей степени среди православных студентов.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать следующие выводы:

- средний балл оценки характера межнациональных отношений 2,36 для православных студентов и 2,57 для студентов-мусульман; православные студенты в большей степени, чем мусульмане, отмечают межэтническое напряжение в общественных отношениях в регионе;
- процент тех, кто не видит проблемы в межнациональном общении в регионе, выше среди студентов-мусульман почти на 14 процентных пунктов; средний балл субъективной оценки «беспроблемности» межнациональных отношений в регионе составляет 2,28 для православных студентов и 2,45 для студентов-мусульман;
- субъективная оценка силы национальной принадлежности у православных студентов существенно ниже, чем у студентов-мусульман; доля тех, кто не ощущает свою национальную принадлежность, среди православных студентов вдвое выше, чем среди студентов-мусульман, а средний балл субъективной оценки силы национальной принадлежности составляет 1,96 для студентов-русских и 2,28 для студентов-мусульман;
- средний балл субъективной оценки силы конфессиональной принадлежности составляет 2,02 для студентов-русских и 2,31 для студентов-мусульман; таким образом, сила ощущения конфессиональной принадлежности меньше у православных студентов, чем у мусульман;
- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, ниже для студентов-русских, чем для студентов-мусульман; объектом негативного отношения из-за национальности бывал каждый девятый студент-мусульманин и каждый двадцать пятый православный;
- доля студентов, подтверждающих, что в их регионе наблюдаются проявления враждебности на национальной почве, выше среди православных студентов, чем среди студентов-мусульман (36 и 25% соответственно);

- процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их религиозных убеждений или атеизма, несколько ниже среди православных студентов, чем среди студентов-мусульман (8,4% против 11,3%);
- различия между оценками частоты проявлений негатива по отношению к иным конфессиям, даваемым православными и мусульманами незначительны, за исключением отношения к представителям ислама – здесь мусульмане значительно ниже оценивают частоту проявлений негатива, чем православные (средние 1,6 и 1,9 соответственно);
- православные студенты несколько ниже мусульман оценивают вероятность возникновения конфликтов на религиозной почве;
- запрос со стороны студентов на проведение в их университетах мероприятий по гармонизации межнациональных отношений достаточно велик (средние значения превышают 2,5 балла по 3-балльной шкале), при этом он ощущается в несколько меньшей степени среди православных студентов.

Выводы и рекомендации

Основные выводы

В настоящем исследовании проведена систематическая комплексная оценка качественных и количественных индикаторов состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде, создан и опробован инструментарий для мониторинга состояния указанных отношений на постоянной основе.

Выявлено весьма позитивное отношение студентов к факту соседства различных национальностей в их регионах (средняя балльная оценка 3,22 из 4).

Выявлен умеренно позитивный характер отношения к верующим в студенческой среде (средняя балльная оценка 2,49 из 3).

В целом по большинству показателей субъективная оценка студентами характера межнациональных и межконфессиональных отношений – «доброжелательные» или «внешне доброжелательные, но существуют внутреннее напряжение».

Мнения студентов о том, играет ли роль национальность при устройстве на хорошую работу, назначении на руководящую должность и на высокий пост в органах власти, разделились примерно поровну. В то же время в ситуации открытия собственного бизнеса значение национальной принадлежности признает лишь примерно каждый пятый из опрошенных, большинство студентов считают, что национальность не играет роли в этом случае.

Менталитет и традиции/язык – это два фактора, которые с большим отрывом лидируют как детерминанты межнациональных различий в сознании студентов. Религия выступает как третий по важности фактор, однако существенно отстает по частотности упоминания от первых двух.

Студенты в среднем лишь в небольшой степени ощущают свою принадлежность к людям определенной национальности (средняя балльная оценка 1,9 из 3), в большей степени ассоциируют себя с людьми определенного вероисповедания (2,13 из 3).

Исследована распространенность различных моделей поведения верующего в студенческой среде. Каждый второй из них верит в душе, не посещая культовых учреждений. Регулярно посещает религиозные учреждения лишь один из восьми верующих студентов.

От 6% до 11% студентов прошли через опыт негативного отношения к себе из-за их национальности. Свыше 13% (до 24%) испытали неприязнь окружающих из-за их вероисповедания.

Каждый третий студент признал, что в регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к лицам других национальностей. Менее половины студентов утверждают, что не сталкивались с такими явлениями.

Выявлен высокий уровень толерантности студентов к представителям иных национальностей (преобладают средние оценки выше 6 («приемлемо») по 7-балльной шкале, и об иерархии типов отношений между представителями различных национальностей с точки зрения уровня приемлемости для студентов. Очевидно, наименьшую оценку приемлемости (5,28) получило вступление в брак с лицами иной национальности. Что касается толерантности к представителям иных конфессий, здесь картина примерно такая же, но цифры приемлемости близких отношений несколько ниже: в частности приемлемость вступления в брак с лицами иной конфессии оценивается в 4,81 из 7.

Результаты исследования свидетельствуют о высоком уровне готовности со стороны студентов изучать традиции, культуру, обычаи, характерные для различных национальных культур. Примерно треть студентов не заинтересована, однако каждый третий сформировал запрос на участие в мероприятиях по гармонизации межнациональных отношений в своем вузе. Эта готовность дает шанс на эффективное использование такого инструмента для гармонизации межэтнических отношений в студенческой среде. Вопрос в оптимизации контента и форм подачи материала.

Рекомендации
по дальнейшему мониторингу межнациональных
и межконфессиональных отношений
в студенческой среде

На основе методического подхода, примененного в данном исследовании, необходимо построить систему мониторинга межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде.

На основе примененной анкеты зафиксировать основные индикаторы характера указанных отношений и стандартизовать анкету.

Выводы и рекомендации

Проводить массовые опросы студентов на ежегодной основе с выборкой не менее $n = 2000$. При этом продумать оптимальный дизайн выборки в части подбора точек опроса для каждой волны мониторинга (8–10 вузов при объеме выборки $n = 200–250$ на один вуз).

Анализировать временные тренды по ключевым показателям и вырабатывать рекомендации по профилактической работе со студентами.

Анализировать межрегиональные сопоставления по ключевым показателям и вырабатывать рекомендации по профилактической работе в зонах повышенного риска.

Литература

- Абаев А.Л., Вельская Г.Г.* Профилактика межнациональных и межконфессиональных конфликтов в молодежной среде // Вопросы этнополитики. 2019. № 3. С. 30–44.
- Абаев А.Л., Голова А.Г.* Проблемы исследований социальной среды: межэтнические и межконфессиональные конфликты в вузе // Вопросы этнополитики. 2020. № 1. С. 85–94.
- Березин И.С.* Маркетинговые исследования: Инструкция по применению. М.: Юрайт, 2012.
- Григорьев Н.И.* Методические материалы тренера – медиатора в области межэтнических и межконфессиональных конфликтов: Углубленный курс // Институт социальных и этнокультурных исследований. 2017. 240 с.
- Крыштановский А.О.* Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS. М.: Издат. дом ГУ ВШЭ, 2007.
- Межэтнические отношения и этнокультурное образование в регионах России // Под ред. В.А. Тишкова и В.В. Степанова. М.: ИЭА РАН, 2016.
- Мельникова О.Т.* Фокус-группы: методы, методология, модерирование // М.: Аспект Пресс, 2007.
- Феномен этнического конфликта: междисциплинарный подход и общественные практики. Опыт предупреждения и урегулирования конфликтов // под ред. В.А. Тишкова и В.В. Степанова. М.: ИЭА РАН, 2018. 452 с.
- Fearon J.D.* Ethnic and cultural diversity by country // Journal of Economic Growth. 2003. V. 8. No. 2. P. 195–222.
- McDoom O.S., R.M. Gisselquist.* The Measurement of Ethnic and Religious Divisions: Spatial, Temporal, and Categorical Dimensions with Evidence from Mindanao, the Philippines // Social Indicators Research. 2016. V. 129. P. 863–891.

Приложения

Приложение 1

Структура выборки

Возраст

17–18 лет	1544	25,55%
19–20 лет	2645	43,76%
21–22 года	1428	23,63%
23 и старше	365	6,04%
Затрудняюсь ответить	62	1,03%
Общий итог	6044	100,0%

Пол

Мужской	2244	37,13%
Женский	3734	61,78%
Нет ответа	66	1,09%
Общий итог	6044	100,0%

Национальная принадлежность

Русские*	3460	57,25%
Татары	161	2,66%
Украинцы	91	1,51%
Башкиры	11	0,18%
Чуваши	9	0,15%
Чеченцы	20	0,33%
Армяне	67	1,11%
Аварцы	64	1,06%
Мордва	28	0,46%
Казахи	67	1,11%
Азербайджанцы	60	0,99%
Даргинцы	30	0,50%

Приложения

Удмурты	45	0,74%
Марийцы	48	0,79%
Осетины	163	2,70%
Белорусы	19	0,31%
Кабардинцы	100	1,65%
Кумыки	15	0,25%
Якуты	163	2,70%
Лезгины	28	0,46%
Буряты	14	0,23%
Ингуши	16	0,26%
Немцы	3	0,05%
Узбеки	25	0,41%
Тувинцы	2	0,03%
Коми	5	0,08%
Карачаевцы	14	0,23%
Цыгане	2	0,03%
Таджики	21	0,35%
Калмыки	11	0,18%
Лакцы	9	0,15%
Грузины	12	0,20%
Евреи	28	0,46%
Молдаване	4	0,07%
Корейцы	10	0,17%
Табасараны	12	0,20%
Адыгейцы	3	0,05%
Балкарцы	30	0,50%
Турки	8	0,13%
Ногайцы	4	0,07%
Киргизы	1	0,02%
Другие	306	5,06%
Нет ответа	855	14,15%
Общий итог	6044	100,0%

Приложение 1

Форма обучения

Дневное обучение	5564	92,06%
Очно-заочное обучение	396	6,55%
Нет ответа	84	1,39%
Общий итог	6044	100,0%

Курс

1-й курс	1573	26,0%
2-й курс	1629	27,0%
3-й курс	1434	23,7%
4-й курс	1220	20,2%
5-й курс	90	1,5%
Нет ответа	98	1,6%
Общий итог	6044	100,0%

Регион постоянного проживания

В данном регионе	4779	79,1%
В другом регионе РФ	764	12,6%
В другой стране	231	3,8%
Нет ответа	270	4,5%
Общий итог	6044	100,0%

АНКЕТА

Дата «___» _____ 2019 г.

№ анкеты _____

Уважаемый студент!

«Центр изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» проводит исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде. Просим Вас принять участие в опросе и ответить на все предложенные вопросы анкеты. Для этого необходимо внимательно прочитать формулировку вопроса и отметить тот вариант ответа, который в наибольшей степени соответствует Вашему мнению или предложить свой ответ.

Опрос анонимный, все данные будут использованы в обобщенном виде.

I. Межэтнические (межнациональные) отношения

Q1. В Вашем регионе проживают люди многих национальностей. Как Вы считаете, это для региона:

- 1) безусловно, позитивный фактор;
- 2) скорее позитивный, чем негативный фактор;
- 3) скорее негативный, чем позитивный фактор;
- 4) безусловно, негативный фактор;
- 99) затрудняюсь ответить.

Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные;
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение;
- 3) напряженные, конфликтные;
- 99) затрудняюсь ответить.

Q3. Как Вы считаете, в Вашем регионе имеет значение национальная принадлежность человека при...

(обведите кружком код выбранного варианта ответа (01 или 02) в каждой строке)

	Да, имеет значение	Нет, не имеет значения
...Q3_1 устройстве на хорошую работу	01	02
...Q3_2 назначении на высокий пост в органах власти	01	02
...Q3_3 назначении на руководящую должность	01	02
...Q3_4 открытии собственного бизнеса	01	02

Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

- 1) да, это серьезная проблема;
- 2) да, но это несерьезная проблема;
- 3) нет, такой проблемы нет;
- 99) затрудняюсь ответить.

Q5. Что, по Вашему мнению, в первую очередь разделяет людей разных национальностей?

(выберите не более 2-х вариантов ответа)

Q5_1 менталитет (образ мыслей)

Q5_2 традиции, обычаи, язык

Q5_3 характер (колорит эмоций)

Q5_4 религия

Q5_5 предрассудки

Q5_6 территориальные границы

Q5_7 политика государства

Q5_8 другое (напишите) _____

Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

- 1) ощущаю в значительной степени;
- 2) ощущаю в некоторой степени;
- 3) не ощущаю.

Q7. Есть ли у Вас друзья среди представителей других национальностей?

- 1) да
0) нет
99) затрудняюсь ответить

Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

- 1) да
0) нет
99) затрудняюсь ответить

Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

- 1) да
0) нет
99) затрудняюсь ответить

Q10. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других национальностей, по Вашему мнению, (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)?

Баллы	1 абсолютно неприемлемо	2 неприемлемо	3 скорее неприемлемо	4 ни приемлемо, ни неприемлемо	5 скорее приемлемо	6 приемлемо	7 абсолютно приемлемо
Q10_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q10_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7

Приложение 2

Q10_3 Быть соседями по комнате / по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q10_4 Быть одногруппниками	1	2	3	4	5	6	7
Q10_5 Быть жителями одного города / региона	1	2	3	4	5	6	7
Q10_6 Быть согражданами России	1	2	3	4	5	6	7

Q10_7. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны некоторых одногруппников?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

Q10_8. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

Q11. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межнациональных спорах?

- 1) да
- 2) нет
- 3) в зависимости от ситуации

Q12. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей?

- 1) дети до 14 лет
- 2) подростки (14–17 лет)

- 3) молодежь (18–35 лет)
- 4) взрослое население (36–60 лет)
- 5) пожилые (от 60 лет и старше)

Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

- 1) положительно
- 2) безразлично
- 3) отрицательно

II. Межконфессиональные (межрелигиозные) отношения

Q14. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных вероисповеданий (а также атеистов) в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение
- 3) напряженные, конфликтные
- 99) затрудняюсь ответить

Q15. Каково Ваше отношение к верующим людям?

- 1) положительное
- 2) безразличное
- 3) отрицательное
- 99) затрудняюсь ответить

Q16. Считаете ли Вы себя верующим человеком?

- | | |
|--------------------|------------------------|
| 1) да, определенно | 3) скорее неверующий |
| 2) скорее верующий | 4) неверующий (атеист) |

ВНИМАНИЕ!

Если в вопросе Q16 Вы выбрали для ответа варианты 3 и 4, то переходите к вопросу 21.

Q17. Ваше вероисповедание (напишите) _____

Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

- 1) ощущаю в значительной степени
- 2) ощущаю в некоторой степени
- 3) не ощущаю

Q19. Как Вы относитесь к людям, принадлежащим к другим религиозным конфессиям?

- 1) положительно
- 2) безразлично
- 3) отрицательно
- 99) затрудняюсь ответить

Q20. Из предложенного ниже списка выберите те варианты, которые наиболее близки Вашему образу жизни...

Q20_1 в культовых сооружениях (церковь, мечеть, синагога, буддистский храм и др.) бываю редко, только для участия в обрядах

Q20_2 культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве

Q20_3 иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_4 ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_5 читаю священные книги

Q20_6 соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении

Q20_7 верю в душе, не посещая религиозные учреждения

Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

- 1) да
- 0) нет
- 99) затрудняюсь ответить

Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

(обведите кружком код выбранного варианта ответа 01, 02 или 03 в каждой строке)

	Практически никогда	Редко	Часто
Q22_1 Православие	01	02	03
Q22_2 Ислам	01	02	03
Q22_3 Буддизм	01	02	03
Q22_4 Иудаизм	01	02	03
Q22_5 Другая религия / атеизм	01	02	03

Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время

(обведите цифру, соответствующую Вашему мнению).

Низкая вероятность	1	2	3	4	5	Высокая вероятность
--------------------	---	---	---	---	---	---------------------

Q24. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других религиозных конфессий, по Вашему мнению

(по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)?

Обратите внимание, что выше Вы отвечали на похожий вопрос Q10, но там речь шла об отношениях с представителями других национальностей, а в данном вопросе – с представителями других религиозных конфессий

Приложение 2

Баллы	1 абсолютно неприемлемо	2 неприемлемо	3 скорее неприемлемо	4 ни приемлемо, ни неприемлемо	5 скорее приемлемо	6 приемлемо	7 абсолютно приемлемо
Q24_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q24_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7
Q24_3 Быть соседями по комнате / по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q24_4 Быть одногруппниками	1	2	3	4	5	6	7
Q24_5 Быть жителями одного города / региона	1	2	3	4	5	6	7
Q24_6 Быть согражданами России	1	2	3	4	5	6	7

Q24_7. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны некоторых одногруппников?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

Q24_8. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

Q25. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межрелигиозных спорах?

- 1) да
- 2) нет
- 3) в зависимости от ситуации

Q26. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других вероисповеданий?

- 1) дети до 14 лет
- 2) подростки (14–17 лет)
- 3) молодежь (18–35 лет)
- 4) взрослое население (36–60 лет)
- 5) пожилые (от 60 лет и старше)

III. Общая информация

Q27. Ваш возраст:

- 1) 17–18 лет
- 2) 19–20 лет
- 3) 21–22 года
- 4) 23 и старше

Q28. Ваш пол: 1) мужской 2) женский

Q29. Ваша национальная принадлежность: _____

Q30. Ваш вуз: _____

Q30_1. Факультет / Институт _____

Q30_2. Группа: _____

Q31. Форма обучения

- 1) дневное обучение
 - 2) очно-заочное обучение
-

Q32. Курс (год обучения):

- 1) 1-й курс
- 2) 2-й курс
- 3) 3-й курс
- 4) 4-й курс
- 5) 5-й курс

Q33. Проживаете постоянно:

- 1) в данном регионе
- 2) в другом регионе РФ (укажите, в каком): _____
- 3) в другой стране (укажите, в какой): _____

Спасибо за участие в опросе!

В приведенной версии анкеты были учтены результаты проведенного пилотажа.

ИНСТРУКЦИЯ
по заполнению анкеты

Уважаемый студент!

ЭТО НЕ АНКЕТА, ЭТО ИНСТРУКЦИЯ

Заполнять ее не надо, прочтите по мере необходимости комментарии к вопросам анкеты, вызвавшим затруднение, и заполните только саму анкету.

При заполнении анкеты необходимо внимательно прочитать формулировку вопроса и отметить тот вариант ответа, который в наибольшей степени соответствует Вашему мнению, или предложить свой ответ. В данной инструкции разбирается каждый вопрос анкеты: после каждого вопроса даны комментарии – обращайтесь к ним при затруднении, как правильно оформить свой ответ.

Впишите дату, когда Вы заполняете анкету. Номер анкеты не заполняйте самостоятельно – его Вам проставит координатор опроса, либо при выдаче анкеты, либо когда Вы будете сдавать заполненную анкету.

I. Межэтнические (межнациональные) отношения

Q1. В Вашем регионе проживают люди многих национальностей. Как Вы считаете, это для региона:

- 1) безусловно, позитивный фактор
- 2) скорее позитивный, чем негативный фактор
- 3) скорее негативный, чем позитивный фактор
- 4) безусловно, негативный фактор
- 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q1 обведите один из вариантов 1)–4). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение

- 3) напряженные, конфликтные
99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q2 обведите один из вариантов 1)–3). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать

Q3. Как Вы считаете, в Вашем регионе имеет значение национальная принадлежность человека при...
(обведите кружком код выбранного варианта ответа (01 или 02) в каждой строке)

	Да, имеет значение	Нет, не имеет значения
...Q3_1 устройстве на хорошую работу	01	02
...Q3_2 назначении на высокий пост в органах власти	01	02
...Q3_3 назначении на руководящую должность	01	02
...Q3_4 открытии собственного бизнеса	01	02

При ответе на вопрос Q3 убедитесь, что Вы обвели один вариант (01 или 02) в каждой строке таблицы.

Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

- 1) да, это серьезная проблема
2) да, но это не серьезная проблема
3) нет, такой проблемы нет
99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q4 обведите один из вариантов 1)–3). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать

Q5. Что, по Вашему мнению, в первую очередь разделяет людей разных национальностей?
(выберите не более 2-х вариантов ответа)

- Q5_1 менталитет (образ мыслей)
Q5_2 традиции, обычаи, язык
Q5_3 характер (колорит эмоций)

- Q5_4 религия
Q5_5 предрассудки
Q5_6 территориальные границы
Q5_7 политика государства
Q5_8 другое (напиши) _____

При ответе на вопрос Q5 обведите код (указан в начале строки слева) одного или двух из перечисленных вариантов ответа, которые кажутся Вам наиболее подходящими. Если ни один из 7 предложенных вариантов Вам не подходит, обведите код Q5_8 и впишите свой ответ в отведенное место в этой же строке

Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

- 1) ощущаю в значительной степени
- 2) ощущаю в некоторой степени
- 3) не ощущаю

При ответе на вопрос Q6 обведите один из вариантов 1)–3).

Q7. Есть ли у Вас друзья среди представителей других национальностей?

- 1) да
- 0) нет
- 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q7 обведите один из вариантов 1)–0). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

- 1) да
- 0) нет
- 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q8 обведите один из вариантов 1)–0). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать

Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

- 1) да
0) нет
99) затрудняюсь ответить.

При ответе на вопрос Q9 обведите один из вариантов 1)–0). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q10. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других национальностей, по Вашему мнению
(по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)?

Баллы	1 абсолютно неприемлемо	2 неприемлемо	3 скорее неприемлемо	4 ни приемлемо, ни неприемлемо	5 скорее приемлемо	6 приемлемо	7 абсолютно приемлемо
Q10_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q10_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7
Q10_3 Быть соседями по комнате/ по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q10_4 Быть одноклассниками	1	2	3	4	5	6	7
Q10_5 Быть жителями одного города/региона	1	2	3	4	5	6	7
Q10_6 Быть согражданами России	1	2	3	4	5	6	7

При ответе на вопрос Q10 в каждой строке обведите один из вариантов оценки от 1 до 7, наиболее соответствующий Вашему

мнению о приемлемости или неприемлемости указанного типа отношений с представителями других национальностей.

Q10_7. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны одногруппников?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

При ответе на вопрос Q10_7 либо впишите соответствующие национальности (одну, две или три) в строки 1)-3), либо обведите код 90), если с Вашей точки зрения нет таких национальностей, которые сталкиваются с негативным отношением со стороны одногруппников.

Q10_8. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

При ответе на вопрос Q10_8 либо впишите соответствующие национальности (одну, две или три) в строки 1)-3), либо обведите код 90), если с Вашей точки зрения нет таких национальностей, которые сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения.

Q11. Считаете ли Вы приемлемым насилие в межнациональных спорах?

- 1) да
- 2) нет
- 3) в зависимости от ситуации

При ответе на вопрос Q11 обведите один из вариантов 1)–3).

Q12. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей?

- 1) дети до 14 лет
- 2) подростки (14–17 лет)
- 3) молодежь (18–35 лет)
- 4) взрослое население (36–60 лет)
- 5) пожилые (60 лет и старше)

При ответе на вопрос Q12 обведите один из вариантов 1)–5).

Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

- 1) положительно
- 2) безразлично
- 3) отрицательно

При ответе на вопрос Q13 обведите один из вариантов 1)–3).

II. Межконфессиональные (межрелигиозные) отношения

Q14. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных вероисповеданий (а также атеистов) в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение
- 3) напряженные, конфликтные
- 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q14 обведите один из вариантов 1)–3). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q15. Каково Ваше отношение к верующим людям?

- 1) положительное
- 2) безразличное

- 3) отрицательное
- 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q15 обведите один из вариантов 1)–3). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q16. Считаете ли Вы себя верующим человеком?

- 1) да, определенно
- 2) скорее верующий
- 3) скорее неверующий
- 4) неверующий (атеист)

При ответе на вопрос Q16 обведите один из вариантов 1)–4).

ВНИМАНИЕ! Если в вопросе Q16 Вы выбрали для ответа варианты 3 и 4, то переходите к вопросу 21.

Q17. Ваше вероисповедание (напишите) _____

При ответе на вопрос Q17 впишите свой ответ в отведенное поле

Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

- 1) ощущаю в значительной степени
- 2) ощущаю в некоторой степени
- 3) не ощущаю

При ответе на вопрос Q18 обведите один из вариантов 1)–3).

Q19. Как Вы относитесь к людям, принадлежащим к другим религиозным конфессиям?

- 1) положительно
- 2) безразлично
- 3) отрицательно
- 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q19 обведите один из вариантов 1)–3). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q20. Из предложенного ниже списка выберите те варианты, которые наиболее близки Вашему образу жизни...

Q20_1 в культовых сооружениях (церковь, мечеть, синагога, буддистский храм и др.) бываю редко, только для участия в обрядах

Q20_2 культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве

Q20_3 иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_4 ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_5 читаю священные книги

Q20_6 соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении

Q20_7 «верю в душе», не посещая религиозные учреждения

При ответе на вопрос Q20 обведите код (указан в начале строки слева) тех из перечисленных вариантов ответа, которые кажутся Вам подходящими.

Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q21 обведите один из вариантов 1)–0). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий?

(обведите кружком код выбранного варианта ответа 01, 02 или 03 в каждой строке)

Приложения

	Практически никогда	Редко	Часто
Q22_1 Православие	01	02	03
Q22_2 Ислам	01	02	03
Q22_3 Буддизм	01	02	03
Q22_4 Иудаизм	01	02	03
Q22_5 Другая религия / атеизм	01	02	03

Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время?
(обведите цифру, соответствующую Вашему мнению)

Низкая вероятность	1	2	3	4	5	Высокая вероятность
--------------------	---	---	---	---	---	---------------------

Q24. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других религиозных конфессий, по Вашему мнению
(по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)?

Обратите внимание, что выше Вы отвечали на похожий вопрос Q10, но там речь шла об отношениях с представителями других национальностей, а в данном вопросе – с представителями других религиозных конфессий.

Баллы	1 – абсолютно неприемлемо	2 – неприемлемо	3 – скорее неприемлемо	4 – ни приемлемо, ни неприемлемо	5 – скорее приемлемо	6 – приемлемо	7 – абсолютно приемлемо
Q24_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q24_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7
Q24_3 Быть соседями по комнате / по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q24_4 Быть одноклассниками	1	2	3	4	5	6	7

Q24_5 Быть жителями одного города / региона	1	2	3	4	5	6	7
Q24_6 Быть согражданами России	1	2	3	4	5	6	7

При ответе на вопрос Q24 в каждой строке обведите один из вариантов оценки от 1 до 7, наиболее соответствующий Вашему мнению о приемлемости или неприемлемости указанного типа отношений с представителями других религиозных конфессий.

Q24_7. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны одногруппников?

Таких религиозных конфессий нет

При ответе на вопрос Q24_7 либо впишите соответствующие религиозные конфессии (одну, две или три) в строки 1)-3), либо обведите код 90), если с Вашей точки зрения нет таких религиозных конфессий, представители которых сталкиваются с негативным отношением со стороны одногруппников.

Q24_8. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

При ответе на вопрос Q24_8 либо впишите соответствующие религиозные конфессии (одну, две или три) в строки 1)–3), либо обведите код 90), если с Вашей точки зрения нет таких религиозных конфессий, представители которых сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения.

Q25. Считаете ли Вы приемлемым насилие в межрелигиозных спорах?

- 1) да
- 2) нет
- 3) в зависимости от ситуации

При ответе на вопрос Q25 обведите один из вариантов 1)–3).

Q26. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других вероисповеданий?

- 1) дети до 14 лет
- 2) подростки (14–17 лет)
- 3) молодежь (18–35 лет)
- 4) взрослое население (36–60 лет)
- 5) пожилые (60 лет и старше)

При ответе на вопрос Q26 обведите один из вариантов 1)–5).

III. Общая информация

Q27. Ваш возраст:

- 17–18 лет
- 19–20 лет
- 21–22 года
- 23 и старше

При ответе на вопрос Q27 обведите один из вариантов 1)–4).

Q28. Ваш пол: 1) мужской 2) женский

При ответе на вопрос Q28 обведите один из вариантов 1)–2).

При ответе на вопросы Q29–Q30_2 впишите свой ответ в отведенное поле!

Q29. Ваша национальная принадлежность: _____

Q30. Ваш вуз: _____

Q30_1. Факультет/Институт _____

Q30_2. Группа _____

Q31. Форма обучения

- 1) дневное обучение
- 2) вечернее обучение

При ответе на вопрос Q31 обведите один из вариантов 1)–2).

Q32. Курс (год обучения):

- 1) 1-й курс
- 2) 2-й курс
- 3) 3-й курс
- 4) 4-й курс

При ответе на вопрос Q32 обведите один из вариантов 1)–4).

Q33. Проживаете постоянно:

- 1) в данном регионе
- 2) в другом регионе РФ (укажите, в каком): _____
- 3) в другой стране (укажите, в какой): _____

Если Вы постоянно проживаете в данном городе или регионе, отметьте код 1). Если приехали на учебу из другого региона РФ, обведите код 2) и впишите название региона в отведенное поле. Если приехали на учебу из другой страны, обведите код 3) и впишите название страны в отведенное поле.

Инструкция по вводу данных

Инструкция по вводу данных, разработанная ИЛ, включает два раздела: Общие положения и Инструкции по колонкам (переменным).

• Общие положения

1. Нумерация анкет. Прежде чем начать ввод, необходимо убедиться, что все анкеты пронумерованы. Предпочтительна сплошная нумерация анкет, однако обязательной является уникальность номера анкеты в выборке.
2. Строки и столбцы. При переносе информации из бумажного вида в электронную базу данных получается матрица (таблица), строкам которой соответствуют респонденты, или анкеты, а столбцам – переменные (отдельные вопросы анкеты или варианты ответов). Данные одной анкеты вводятся по строке.
3. Заголовки столбцов идентифицируют переменную и, как правило, совпадают с обозначениями в анкете.
4. Вопросы, на которые респондент может выбрать только один из предложенных вариантов ответов, кодируются в одном столбце кодом выбранного ответа, отмеченного респондентом, например, в столбец Q1 ставится «1», «2», «3», «4» или «99» в зависимости от выбранного ответа. Если респондент вообще не отвечал на данный вопрос – ячейка оставляется пустой.
5. Для вопросов, на которые респондент может выбрать одновременно несколько вариантов ответа, в базе данных создано такое количество столбцов, сколько всего вариантов ответа предлагается на этот вопрос в анкете. Соответственно для вопроса Q20 в матрице созданы 7 столбцов. Данные анкеты кодируются представлением цифры «1» в ячейке столбца, соответствующего выбранному варианту, если этот вариант ответа на вопрос выбран респондентом, и цифрой «0» – если вариант не был выбран.
6. В табличных вопросах (например Q3), когда необходимо дать оценку разных параметров по одному вопросу, в базу данных вносится выбранный респондентом номер ответа для каждого варианта в свой столбец. Иными словами, каждый вариант ответа табличного вопроса кодируется так же, как если бы это был отдельный вопрос. Вопрос Q3 разбивается на 4 подвопроса и в таблице имеются 4 столбца Q3_1, Q3_2, Q3_3, Q3_4, и в

- каждый столбец при вводе данных анкеты заносится код «1» или «2», в зависимости от того, что отмечено в соответствующей строке заполненной анкеты.
7. Открытые ответы записываются так, как это сделал сам респондент, дословно, вплоть до грамматических и орфографических ошибок. Внимание: в вопросе Q29 справа от основного столбца для ввода ответа в текстовом виде оставлен столбец Q29_code для кодировки национальности. Кодовый ключ высылается отдельно. При необходимости вы можете создавать дополнительные коды национальностей, используя коды от 42 и выше. Этот кодовый ключ необходимо будет выслать нам вместе с отчетными материалами.
 8. Полузакрытые (с вариантом «Другое») – используем два столбца: в первом отмечаем сам факт выбора варианта «Другое»: ставим «1» – если вариант «Другое» выбран, и «0» – если не выбран, а во втором вводим текстовый ответ. Например, при вводе ответа на вопрос Q5. Что, по Вашему мнению, в первую очередь разделяет людей разных национальностей? – нужно использовать столбцы Q5_1 – Q5_8 для ввода «1», если соответствующий вариант выбран, и «0» в противном случае. Если же выбран вариант «другое», то в столбец Q5_8 ставится код «1», а в соседний столбец справа Q5_8txt вписываем текст, записанный респондентом в поле «другое».

• Инструкция по колонкам (переменным)

ID – вводим номер анкеты

Q1–Q2 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше

Q3 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше

Q4 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше

Q5 нужно использовать столбцы Q5_1–Q5_8 для ввода «1», если соответствующий вариант выбран, и «0» в противном случае. Если же выбран вариант «другое», то в столбец Q5_8 ставится код «1», а в соседний столбец справа Q5_8txt вписываем текст, записанный респондентом в поле «другое». Если вариант «другое» НЕ отмечен, в столбец Q5_8 ставится код «0», а ячейку Q5_8txt не заполняем (оставляем пустой).

Q6–Q9 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше

Q10 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше

- Q10_7 вводится следующим образом. В столбец Q10_7_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q10_7_1, Q10_7_2, Q10_7_3. Если ответы под кодом 1,2,3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q10_7_1, Q10_7_2, Q10_7_3 оставляют пустыми.
- Q10_8 вводится следующим образом. В столбец Q10_8_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q10_8_1, Q10_8_2, Q10_8_3. Если ответы под кодом 1,2,3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q10_8_1, Q10_8_2, Q10_8_3 оставляют пустыми.
- Q11–Q16 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше.
- Q17 – ответы записываются так, как это сделал сам респондент, дословно согласно п. 7 выше.
- Q18–Q19 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше.
- Q20 – для вопроса Q20 в матрице созданы 7 столбцов. Данные анкеты кодируются проставлением цифры «1» в ячейке столбца, соответствующего выбранному варианту, если этот вариант ответа на вопрос выбран респондентом, и цифрой «0» – если вариант не был выбран.
- Q21 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше.
- Q22 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше.
- Q23 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше.
- Q24 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше.
- Q10_7 вводится следующим образом. В столбец Q24_7_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q24_7_1, Q24_7_2, Q24_7_3. Если ответы под кодом 1,2,3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q24_7_1, Q24_7_2, Q24_7_3 оставляют пустыми.
- Q24_8 вводится следующим образом. В столбец Q24_8_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q24_8_1, Q24_8_2, Q24_8_3. Если ответы под кодом 1,2,3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q24_8_1, Q24_8_2, Q24_8_3 оставляют пустыми.

Приложение 4

Q25–Q28 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше.

Q29. В вопросе Q29 вначале в столбец Q29 вводим буквальный ответ (текст), а затем справа от основного столбца заносим код национальности в столбец Q29_code в соответствии с кодовым ключом.

Q30, Q30_1, Q30_2 – вводим текст ответа в соответствующие столбцы.

Q31–Q33 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше.

Если в Q33 отмечен код 2 или 3, то конкретный регион или страну постоянного проживания, указанную в анкете необходимо отметить в соответствующем столбце Q33_2 или Q33_3.

Техническое задание на проведение исследования

Цель проекта: Выявление понимания представителями студенческого сообщества значимости темы и возможных последствий межэтнических и межконфессиональных конфликтов в студенческой среде.

Исследовательский подход/методология

Количественное исследование – опрос студентов университетов.

Качественное исследование – фокус-группы и глубинные интервью.

Организация полевого исследования

Общее управление проектом возлагается на исследовательскую лабораторию учебно-научного центра факультета рекламы и связей с общественностью РГГУ (далее – ИЛ). В каждом вузе, участвующем в опросе, создается проектная команда для проведения локальных полевых работ.

ИЛ РГГУ разрабатывает мастер-анкету, проводит ее пилотаж и рассылает финальную анкету локальным проектным командам в электронном виде. Наряду с анкетой рассылается инструкция по заполнению анкеты. Локальная проектная команда отвечает за проведение опроса и контроль качества данных.

Метод сбора данных

Интервью проводятся по анкетам методом самозаполнения. Контроль качества заполнения анкет осуществляется локальной проектной командой.

Результаты заполнения анкет вводятся в компьютер в соответствии с макетом в Excel, который локальные проектные команды получают от ИЛ РГГУ наряду с инструкцией по вводу данных

ИЛ РГГУ предоставляет следующий комплект материалов для полевых работ:

1. Анкету.
2. Инструкцию по заполнению анкеты.
3. Квотное задание.
4. Макет для ввода данных в Excel.
5. Инструкцию по вводу данных.

Отчетные материалы:

1. Файл данных в Excel.
2. Полевой отчет.
3. Фактическая структура выборки.
4. Заполненные анкеты «в бумаге» (вариант: сканы заполненных анкет в электронном виде, разрешение 300 dpi).

П. 1, 3 высылаются в ИЛ РГГУ сразу по окончании полевых работ и проверки качества.

П. 2 – в течение недели после завершения опроса (в электронном виде).

П. 4 – анкеты высылаются почтой в течение 2 недель после завершения опроса, сканы – в течение двух рабочих дней по окончании полевых работ и проверки качества).

Сроки проведения работ

Полевой этап составляет не более двух недель с момента получения финальной анкеты и инструкций до момента предоставления исполнителем файла данных и фактической структуры выборки (п. 1, 3 раздела «Отчетные материалы»).

Структура выборки. Квоты

В каждом университете размер выборки $n = 200$.

Структура выборки определяется в соответствии со списочным составом студентов. Устанавливаются мягкие, независимые (не вложенные) квоты по следующим параметрам: 1) год обучения (курс); 2) факультет; 3) место проживания – жители региона, приезжие из других регионов РФ, иностранцы; 4) форма обучения – дневная, вечерняя; 5) пол.

При этом в выборку включаются не более 3–5 студентов из одной группы.

На этапе подготовки поля локальная проектная команда высылает в Исследовательскую лабораторию РГГУ заполненную таблицу, примерный вариант которой приведен ниже. В таблице

в левой колонке приводят статистику по списочному составу студентов университета. В правой – предложения по квотам.

ВНИМАНИЕ! Все цифры в таблице ниже даны лишь для примера, они взяты из статистики студенческого состава РГГУ. Необходимо заполнить таблицу: в левую колонку внести данные по списочному составу Вашего университета; в правую колонку – предлагаемые квоты. Нижняя строка таблицы указывает, что в выборку должны входить представители всех факультетов / институтов Вашего университета. Заполненную таблицу выслать в ИЛ РГГУ.

После согласования с ИЛ РГГУ окончательные квоты (правая колонка таблицы) фиксируются как квотное задание и высылаются исполнителю Исследовательской лабораторией РГГУ при запуске полевого этапа в составе комплекта для проведения полевых работ.

	Списочный состав студентов	Квота в выборке
Общий объем	16 500 (здесь и далее в таблице – пример для РГГУ)	200 (здесь и ниже в таблице – пример для РГГУ)
Мужчины		80
Женщины		120
1-й год обучения		45
2-й год обучения		45
3-й год обучения		45
4-й год обучения		45
5-й год обучения		20
Проживают в данном регионе		150
Проживают в других регионах РФ		35
Иностранные студенты		15
Дневная форма обучения		140
Вечерняя форма обучения		60
Количество факультетов / институтов	21	21

Конфиденциальность

Работа с исследовательской лабораторией РГГУ предполагает следующие условия нераскрытия конфиденциальных сведений Сторонами:

1. Конфиденциальные сведения.
 - а. Конфиденциальные сведения. «Конфиденциальные сведения» – это закрытая, не общедоступная информация, «ноу-хау» и коммерческие тайны в любом виде, которые:
 - § обозначены как «конфиденциальные» или
 - § известны или должны разумно пониматься как конфиденциальные.
 - б. Исключения. Не являются конфиденциальными независимо от их обозначения:
 - § сведения, которые являются или становятся общедоступными без нарушения условий данного Соглашения;
 - § сведения, которые были на законных основаниях известны их получателю, не имеющему обязательств по сохранению их конфиденциальности;
 - § сведения, которые получены из другого источника, который имеет законное право раскрывать эти сведения и не имеет обязательств по сохранению их конфиденциальности;
 - § сведения, которые были разработаны независимым образом; или
 - § сведения, которые являются комментарием или предложением одной Стороны в связи с ведением бизнеса, продуктов или услуг другой Стороны.
2. Использование конфиденциальных сведений.
 - а. Общие положения. Согласно условиям данного соглашения, Стороны обязуются:
 - § не раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны третьим лицам;
 - § использовать и раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны, только если это требуется для целей деловых отношений между Сторонами.
 - б. Предупреждение раскрытия конфиденциальных сведений и соблюдение безопасности. Стороны данного Соглашения обязуются:
 - § предпринимать разумные действия для защиты конфиденциальных сведений другой Стороны. Эти действия долж-

- ны обеспечивать защиту не меньшую, чем в случае защиты собственных конфиденциальных сведений;
- § своевременно при обнаружении уведомлять другую Сторону о случаях несанкционированного использования или раскрытия конфиденциальных сведений;
 - § оказывать помощь другой Стороне в восстановлении контроля над конфиденциальными сведениями и предотвращении их дальнейшего несанкционированного использования или раскрытия.
- с. Передача конфиденциальных сведений представителям и аффилированным лицам.
- § «Аффилированное лицо» – это любое юридическое лицо, которым владеет одна из Сторон, которое владеет одной из Сторон или которое контролирует одна из Сторон. «Контроль» и «владение» означает обладание 50%-ной или большей долей в уставном капитале организации или правом осуществлять управление этой организацией.
 - § «Представитель» – это работник, подрядчик, советник или консультант одной из Сторон или аффилированного лица одной из Сторон.
 - § Каждая Сторона имеет право раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны своим представителям (которые затем могут раскрывать эти конфиденциальные сведения другим представителям этой Стороны), только если знание конфиденциальных сведений этим представителям требуется для деловых отношений между Сторонами. Прежде чем раскрыть конфиденциальные сведения, каждая из Сторон должна:
 - обязать представителей и аффилированных лиц защищать конфиденциальные сведения на условиях, соответствующих условиям данного Соглашения;
 - принять на себя ответственность за использование конфиденциальных сведений каждым из представителей.
 - § Чтобы одна из Сторон могла напрямую раскрыть конфиденциальные сведения аффилированному лицу другой Стороны, она должна заключить с таким аффилированным лицом соглашение о конфиденциальности.
 - § От Сторон не требуется ограничивать рабочие задания представителей, которые имели доступ к конфиденциальным сведениям. Ни одна из Сторон не может контролировать поступающие сведения, которые другая Сторона раскрывает в процессе совместной работы, или сведения,

которые запоминают представители, даже если они не делают записок и не пользуются другими вспомогательными средствами. Стороны соглашаются с тем, что использование сведений (которые хранятся в памяти представителей, не пользующихся никакими вспомогательными средствами) в ходе разработки или применения их продуктов или услуг не создает обязательств в связи с условиями данного Соглашения или положениями законодательства о коммерческой тайне, и Стороны соответственно согласны ограничить сведения, раскрываемые другой Стороне.

- d. Раскрытие конфиденциальных сведений в соответствии с требованиями законодательства. Каждая из Сторон может раскрыть конфиденциальные сведения другой Стороне, если это необходимо для исполнения судебного решения или другого требования государственных органов власти, имеющего обязательный характер для Стороны в силу закона. До этого каждая из Сторон должна добиваться наиболее высокого уровня защиты таких сведений и по возможности заблаговременно предоставить другой Стороне уведомление, чтобы у той была возможность в разумные сроки обеспечить необходимую правовую защиту данных сведений.
3. Срок действия обязательств по соблюдению конфиденциальности сведений.
 - a. Прекращение действия Соглашения. Данное Соглашение остается в силе, пока одна из Сторон не расторгнет его. Каждая из Сторон может расторгнуть данное Соглашение по любой причине, направив другой Стороне письменное уведомление за 30 дней до даты предполагаемого расторжения. Расторжение данного Соглашения не меняет прав и обязанностей, возникших когда данное Соглашение было в силе.
 - б. Запрет на другие виды использования и раскрытия конфиденциальных сведений. За исключением разрешенных выше случаев, Стороны обязуются не использовать и не раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны в течение 5 лет после получения таких сведений. Этот пятилетний срок не действует, если в соответствии с применимым законодательством должен использоваться более долгий срок.

Общие права и обязанности:

- a. Применимое законодательство; юрисдикция и подсудность. Это соглашение регулируется законами Российской Федера-

- ции. Стороны соглашаются с тем, что любые споры, связанные с данным Соглашением, подлежат рассмотрению в судах Российской Федерации.
- б. Соблюдение законодательства. Стороны обязуются соблюдать все положения законодательства об экспорте, распространяющиеся на конфиденциальные сведения.
 - в. Отказ от прав. Никакая задержка или невозможность использования какой-либо из Сторон права или средства правовой защиты не будет считаться отказом от такого или какого-либо другого права или средства правовой защиты.
 - г. Недостаточность денежной компенсации. Стороны признают, что денежное возмещение убытков может оказаться недостаточной компенсацией в случае нарушения условий данного Соглашения. Каждая из Сторон согласна с тем, что другая Сторона может прибегать к любым средствам правовой защиты и добиваться судебных решений, чтобы остановить разглашение конфиденциальных сведений, нарушающее условия данного Соглашения.
 - д. Расходы на оплату услуг адвокатов. В любых спорах, связанных с данным Соглашением, Сторона, выигравшая дело, будет иметь право на возмещение в разумных пределах расходов на адвокатов и судебные издержки.
 - е. Передача соглашения. Если одна из Сторон передает данное Соглашение третьему лицу, она обязуется не раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны данному третьему лицу без согласия другой Стороны.
 - ж. Исполнимость. Если какое-либо положение данного Соглашения является неисполнимым, Стороны (или суд, в случае разногласий между Сторонами) заменят его исполнимым положением. Если замена невозможна, остальная часть Соглашения останется в силе.
3. Полнота соглашения. Данное Соглашение не предоставляет каких-либо подразумеваемых лицензий на интеллектуальную собственность в отношении конфиденциальных сведений, за исключением случаев, указанных выше. Стороны могут заключать друг с другом соглашения, затрагивающие другие, определенные аспекты их взаимодействия («другие соглашения»). Другое соглашение может включать обязательства, касающиеся конфиденциальных сведений, либо по этому соглашению, либо с помощью ссылки на другое соглашение о конфиденциальности. В этом случае такие обязательства остаются в силе для целей такого другого со-

глашения. Вместе с этим исключением настоящий документ составляет всестороннее и полное Соглашение между Сторонами в отношении конфиденциальных сведений. Оно заменяет все другие соглашения и договоренности, касающиеся конфиденциальных сведений. Стороны могут изменить данное Соглашение, только составив письменный документ за подписями обеих Сторон, в котором будет указано, что он заменяет данное Соглашение.

Кодировочные ключи

Коды национальностей

При обработке ответов на открытые вопросы о национальной принадлежности респондентов возникнет необходимость в кодировке национальностей. В качестве базы для создания кодировочной таблицы были взяты данные из переписи населения РФ 2002 года:

Национальность	Численность (чел.)	% от общего
Русские	115 889 107	79,83%
Татары	5 554 601	3,83%
Украинцы	2 942 961	2,03%
Башкиры	1 673 389	1,15%
Чуваши	1 637 094	1,13%
Лица, не указавшие национальность	1 460 751	1,01%
Чеченцы	1 360 253	0,94%
Армяне	1 130 491	0,78%
Мордва	843 350	0,58%
Аварцы	814 473	0,56%
Белорусы	807 970	0,56%
Казахи	653 962	0,45%
Удмурты	636 906	0,44%
Азербайджанцы	621 840	0,43%
Марийцы	604 298	0,42%
Немцы	597 212	0,41%
Кабардинцы	519 958	0,36%
Осетины	514 875	0,35%
Даргинцы	510 156	0,35%

Приложение 6

Национальность	Численность (чел.)	% от общего
Буряты	445 175	0,31%
Якуты	443 852	0,31%
Кумыки	422 409	0,29%
Ингуши	413 016	0,28%
Лезгины	411 535	0,28%
Коми	293 406	0,20%

На основе данных по этническому составу населения были заданы коды с 1 до 41. В процессе обработки полевых данных по мере необходимости создавались дополнительные коды (42 и выше).

Коды религиозных конфессий

При обработке ответов на открытые вопросы о вероисповедании респондентов возникнет необходимость в кодировке религиозных конфессий. В данном случае начальная кодировочная таблица дает лишь приблизительную структуру самоидентификации респондентов относительно характера их верований. В дальнейшем анализе возникает необходимость в создании новых кодов или в тщательной проработке смысла ответов с целью их возможного отнесения к одному из представленных кодов в кодировочной таблице. Начальный вариант кодировочной таблицы вероисповеданий представлен ниже.

Код	Вероисповедание
1	Православные (православные христиане)
2	Верующие (без определенной религиозной принадлежности)
3	Атеисты
4	Мусульмане
5	Христиане (кроме кодов 1,8–10,13)
6	Язычники
7	Буддисты

Приложения

Код	Вероисповедание
8	Староверы
9	Протестанты
10	Католики
11	Иудаисты
12	Индуисты
13	Пятидесятники
14	Агностики

Коды университетов

1	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского
2	Рязанский государственный радиотехнический университет
3	Смоленский государственный университет
4	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
5	Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова
6	Южный федеральный университет
7	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
8	Астраханский государственный университет
9	Волгоградский государственный университет
10	Северо-Кавказский федеральный университет
11	Дагестанский государственный педагогический университет
12	Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова
13	Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова
14	Пятигорский государственный университет
15	Казанский (Приволжский) федеральный университет
16	Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва
17	Марийский государственный университет

Приложение 6

18	Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
19	Удмуртский государственный университет
20	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина
21	Сибирский федеральный университет
22	Томский государственный университет
23	Дальневосточный федеральный университет
24	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова
25	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
26	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
27	Российский государственный гуманитарный университет
28	Санкт-Петербургский государственный университет
29	Санкт-Петербургский государственный экономический университет
30	Севастопольский государственный университет

Пилотаж

Санкт-Петербургский экономический университет представил следующий отчет по пилотажу.

«28.10.2019 было проведено три интервью по анкете. В результате интервью студентами были предложены следующие корректировки:

1. В вопросе Q1 формулировку “вред” заменить на другую, возможно более мягкую.
2. В вопросе Q5 добавить еще один вариант ответа – физические (внешние) данные.
3. В вопросах Q12 и 26 добавить еще один вариант ответа: дети 5–13 лет (?).
4. В вопросе Q16 предоставить два варианта ответа: да, нет (атеист). Так как студентам было сложно определить степень веры.
5. В вопросах Q11 и 25 непонятно, что подразумевается под термином “насилие”. Возможно заменить его или дать объяснение в скобках.

Также не совсем понятно, о каких именно национальностях идет речь в анкете. И в вопросах про регион также было сложно определить, о каком регионе идет речь, если студенты приезжие из других регионов, но проживают и обучаются в другом регионе уже несколько лет».

В Волгоградском государственном университете пилотаж не выявил недостатков анкеты:

«28.10.2019 года в рамках реализации исследования состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде был проведен ряд работ:

1. Составлена таблица из технического задания по квотной выборке. На 01.10.2019 – в ВолГУ обучаются 7446 студентов всех направлений подготовки и форм обучения. Так как большинство обучающихся проживают в Волгоградской области, то предлагается опросить 160 человек – местных жителей с последующими квотами иногородних и иностранцев. Пред-

полагается опросить обучающихся из восьми институтов, что составляет 100% структурных подразделений, где обучаются студенты.

2. Было проведено пилотажное исследование – опрошены три человека:
 - один человек, обучающийся на дневном отделении направления подготовки “Международные отношения”, 1-й курс (бакалавриат) – Институт истории, международных отношений и социальных технологий;
 - один человек, обучающийся на дневном отделении направления подготовки “Политология”, 4-й курс (бакалавриат) – Институт истории, международных отношений и социальных технологий;
 - один человек, обучающийся на дневном отделении направления подготовки “Экономика”, 3-й курс (бакалавриат) – Институт экономики и финансов».

Пилотаж был также проведен в Смоленском государственном университете, в Сибирском федеральном университете. В каждом из университетов, участвовавших в пилотаже, проводилось заполнение трех анкет. По результатам пилотажа были оптимизированы формулировки ряда вопросов и наборов вариантов ответов.

Особенности проведения полевой работы в регионах

Волгоградский государственный университет

В период с 23 ноября по 04 декабря 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Волгоградского государственного университета. Опрос был проведен в 49 студенческих группах университета усилиями 8 членов НОЦ «Модернизация многомерного социально-политического пространства современной России» при кафедре международных отношений, политологии и регионоведения ВолГУ. Охвачены были студенты всех восьми институтов университета. В каждом из них было опрошено по 25 обучающихся, что в общем объеме составило 200 человек. При этом студенты очно-заочной (вечерней) формы представлены в двух институтах: Институте права и Институте филологии и межкультурной коммуникации – всего 20 человек. 180 обучающихся являются студентами дневной формы обучения.

В соответствии с техническим заданием в Волгоградском государственном университете были опрошены обучающиеся 1–4-х курсов – 85 мужчин и 115 женщин. На первом и втором курсах было опрошено по 60 студентов, на третьем и четвертом курсах по 40 студентов. 160 из опрошенных студентов проживают на территории Волгоградской области, 25 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также были опрошены 15 студентов, приехавших учиться в Волгоградский государственный университет из других стран. Исследование выполнено в полном объеме в соответствии с техническим заданием.

*Санкт-Петербургский государственный
экономический университет*

В период с 11 по 22 ноября 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Опрос был проведен в 68 студенческих группах университета при содействии 32 преподавателей. Охвачены были студенты всех семи факультетов университета. При этом на юридическом факультете было опрошено 23 студента, на гуманитарном факультете – 23 студента, на факультете экономики и финансов – 23 студента, на факультете управления – 22 студента, на факультете сервиса, туризма и гостеприимства – 23 студента, на факультете прикладной математики и информатики – 23 студента, на факультете бизнеса, таможенного дела и экономической безопасности – 63 студента.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Санкт-Петербургского государственного экономического университета – 80 мужчин и 120 женщин. На первом курсе было опрошено 48 студентов, на втором – 48 студентов, на третьем – 48 студентов, на четвертом – 48 студентов, на пятом – 8 студентов. Среди опрошенных 160 студентов обучаются по программам бакалавриата, 40 – по программам специалитета. 70 из опрошенных студентов проживают в NN-крае, 110 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также были опрошены 20 студентов, приехавших учиться в NNU из иностранных государств (Китай, Молдавия, Казахстан и другие). Все опрошенные студенты обучаются на дневном отделении.

Астраханский государственный университет

В период с 11 по 22 ноября 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Астраханского государственного университета. Опрос был проведен в 26 студенческих группах университета усилиями 8 преподавателей. Охвачены были

студенты 11 факультетов университета. При этом на юридическом факультете было опрошено 16 студентов, на факультете социальных коммуникаций – 51 студент, на факультете иностранных языков – 15 студентов, на биологическом факультете – 13 студентов, на факультете математики и информационных технологий – 18 студентов, на факультете архитектуры и дизайна – 15 студентов, на факультете педагогики и социальной работы – 17 студентов, на историческом факультете – 11 студентов, на физико-техническом факультете – 9 студентов, на химическом факультете – 14 студентов, на геолого-географическом факультете – 16 студентов.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Астраханского государственного университета – 80 мужчин и 120 женщин. На первом курсе было опрошено 50 студентов, на втором – 50 студентов, на третьем – 50 студентов, на четвертом – 50 студентов. 160 из опрошенных студентов проживают в Астраханской области, 20 студента представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 20 студентов, приехавших учиться в Астраханский государственный университет из иностранных государств. Количество студентов, занимающихся на дневном отделении, – 140 человек, на очно-заочном – 60.

Севастопольский государственный университет

В период с 02 по 09 декабря 2019 года по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде ФГАОУ ВО «Севастопольского государственного университета». Опрос был проведен усилиями 20 преподавателей в 27 студенческих группах, а также в половине представленных анкет не указаны наименования групп университета.

Охвачены были студенты всех десяти институтов Севастопольского государственного университета. При этом в Юридическом институте был опрошен 21 студент, в Гуманитарном педагогическом институте – 32 студента, в Институте информационных технологий и управления в технических системах – 13 студентов, в Институте ядерной энергии и промышленности – 18 студентов, в Политехническом институте – 11 студентов, в Морском институте – 24 студента, в Институте радиоэлектроники и информаци-

онной безопасности – 8 студентов, в Институте финансов, экономики и управления – 24 студента, в Институте общественных наук и международных отношений – 41 студент, в Институте развития города – 8 студентов.

Неравномерное количество опрошенных студентов по институтам СевГУ обусловлено неравномерностью реального количества студентов по данным институтам. Данное распределение максимально репрезентативно отображает генеральную совокупность в целом и распределение студентов по институтам Севастопольского государственного университета, в частности.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Севастопольского государственного университета – 80 мужчин и 120 женщин. На первом курсе было опрошено 50 студентов, на втором – 50 студентов, на третьем – 50 студентов, на четвертом – 50 студентов. 150 из опрошенных студентов проживают в Севастополе, 35 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 15 студентов, приехавших учиться в Севастопольский государственный университет с Украины.

Все опрошенные студенты обучаются на дневном отделении.

Балтийский федеральный университет им. И. Канта

В период с 11 по 22 ноября 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Балтийского федерального университета им. И. Канта. Опрос был проведен в 12 студенческих группах университета усилиями 5 преподавателей и сотрудников. Охвачены были студенты пяти институтов университета. При этом в Юридическом институте было опрошено 35 студентов, в Институте гуманитарных наук – 53 студента, в Институте сервиса – 42 студента, в Инженерно-техническом институте – 14 студентов, в Медицинском институте – 56 студентов.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Балтийского федерального университета им. И. Канта – 77 мужчин и 123 женщины. На первом курсе было опрошено 54 студента, на втором – 56 студентов, на третьем – 43 студента, на четвертом – 47 студентов. 136 из опрошенных студентов проживают в Калининградской области, 54 студента пред-

ставляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 10 студентов, приехавших учиться в БФУ им. И. Канта из иностранных государств. Все опрошенные студенты обучаются на дневном отделении.

Сибирский федеральный университет

В период с 27 ноября по 9 декабря 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Сибирского федерального университета. Опрос был проведен в 61 студенческой группе университета. Охвачены были студенты шестнадцати институтов университета, а именно: Гуманитарный институт, Инженерно-строительный институт, Институт архитектуры и дизайна, Институт горного дела, геологии и геотехнологий, Институт инженерной физики и радиоэлектроники, Институт космических и информационных технологий, Институт математики и фундаментальной информатики, Институт нефти и газа, Институт педагогики, психологии и социологии, Институт управления бизнес-процессами и экономики, Институт физической культуры, спорта и туризма, Институт филологии и языковой коммуникации, Институт фундаментальной биологии и биотехнологии, Институт экономики, управления и природопользования, Политехнический институт, Торгово-экономический институт, Юридический институт.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Сибирского федерального университета – 78 мужчин и 122 женщины. Опрашивались студенты, обучающиеся на бакалавриате и специалитете, всего было опрошено 15 специалистов и 185 бакалавров. На первом курсе бакалавриата было опрошено 40 студентов, на втором курсе бакалавриата – 40 студентов, на третьем курсе бакалавриата – 60 студентов, на четвертом курсе бакалавриата – 45 студентов. Специалистов всех лет обучения было опрошено 15 студентов. 174 из опрошенных студентов проживают в Красноярском крае, 12 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 14 студентов, приехавших учиться в Сибирский федеральный университет из иностранных государств.

Все опрошенные студенты обучаются на дневном отделении.

Базовый гайд для проведения глубинных интервью
и фокус-групп

**Исследование межэтнических и межконфессиональных
отношений в студенческой среде**

План глубинного интервью

I. ВСТУПЛЕНИЕ

- A. Объяснение целей интервью и инструкции.
- B. Тема «Центр изучения этнополитических и этнокультурных процессов». РГГУ проводит исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде.
- C. Правила:

- 1) искренние ответы;
- 2) нет «правильных» и «неправильных» ответов.

Сегодня мы хотели бы поговорить с Вами о довольно серьезных мировоззренческих вещах и одновременно о важных проблемах, аспектах нашей обычной, рутинной жизни, в том числе студенческой жизни. Мы рассчитываем на вашу откровенность, запись интервью используется строго в рамках научного проекта и не будет раскрывать вашу анонимность, запись ведется для составления отчета, где ваши мнения будут использованы только и исключительно в обобщенном виде. Мы будем обсуждать вопросы, связанные с национальной идентичностью, религиозными верованиями, и обещаем сами и просим Вас быть максимально открытыми, терпимыми и бережными в рамках нашего сегодняшнего обсуждения.

Знакомство:

- 1) имя;
- 2) возраст;
- 3) курс;
- 4) местные или приехали на учебу.

II. МНОГОНАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАНА

- A. Рядом с вами проживают и учатся люди многих национальностей. Что Вы думаете и чувствуете по этому поводу? Это хорошо, плодотворно или это затрудняет, усложняет общение

и жизнь? Какие плюсы в многонациональном составе студенчества? Какие минусы?

- В. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? В нашем университете? (СПОКОЙНЫЕ, ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ, НАПРЯЖЕННЫЕ, НАСТОРОЖЕННЫЕ. КАК ЭТО ЗАВИСИТ ОТ ЭТНИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ?)
- С. Среди поправок, которые принимаются сейчас к Конституции, есть и положение о русском народе как о государствообразующем народе. Что вы думаете и чувствуете по этому поводу? Это хорошо, плодотворно или это затрудняет, усложняет общение и жизнь? Какие плюсы в таком изменении Конституции? Какие минусы?
- Д. Что Вы думаете о проблемах в общении, взаимодействии людей разных национальностей? Какие проблемы могут возникать?
- Е. Что, по Вашему мнению, в первую очередь разделяет людей разных национальностей? (Менталитет; традиции, обычаи, колорит эмоций, предрассудки, политика государства, территориальные границы, культурные коды.)
- Ф. Что такое для Вас Ваша национальная (этническая) принадлежность? Насколько сильно Вы ее ощущаете?
- Г. Какую роль играет этническая принадлежность при завязывании и поддержании дружеских отношений? Как, по Вашему опыту, друзья обычно представители одного и того же этноса или это не обязательно? Есть ли у Вас друзья среди иных национальностей?
- Н. Можете ли Вы сказать (или рассказать), что замечали проявления неприязни в студенческой среде (или в регионе вообще) на этнической почве?
- И. Что Вы можете сказать об отношении окружающих к себе как представителю определенного этноса? Как Вы себя ощущаете (возможно, в каких-то ситуациях, возможно, в целом).
- Ж. Давайте подумаем, насколько для каждого из нас приемлемы различные степени сближения с представителями иных этносов. Как Вы относитесь к перспективе учиться в одной группе с представителями иных национальностей? А делить жилье (в квартире или студенческом общежитии)? А быть близкими друзьями? Вступить в брачные отношения?
- К. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны какой-то части студентов? Или вообще жителей нашего города?

- L. Отвлечемся от студенческой среды. Рассмотрим население нашего города в целом. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей?

III. СТРАНА МНОГИХ КОНФЕССИЙ

- A. Рядом с Вами проживают и учатся люди, по-разному относящиеся к религии, верующие и неверующие, в общем представители разных конфессий (сегодня, обсуждая эту тему, мы включаем сюда и атеистов, или агностиков). Что Вы думаете и чувствуете по этому поводу? Этот спектр отношения к вопросам вероисповедания, различная степень и характер религиозности в целом, наверное, вопрос частный, тесно связанный прежде всего со сферой внутренней жизни человека. Но вот если говорить именно о проекции этой сферы на отношения в студенческой среде, в обществе. Это различие конфессий – хорошо, плодотворно или это затрудняет, усложняет общение и жизнь? Каково влияние религиозных поисков, идентичности человека на отношения в студенческой среде? Какие плюсы в многоконфессиональном составе студенчества? Какие минусы?
- B. Как Вы относитесь к верующим людям? Как к ним относятся вообще в студенческой среде, по Вашим наблюдениям?
- C. Как Вы относитесь к атеистам? Как к ним относятся вообще в студенческой среде, по Вашим наблюдениям?
- D. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных конфессий в Вашем регионе? В нашем университете? (СПОКОЙНЫЕ, ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ, НАПРЯЖЕННЫЕ, НАСТОРОЖЕННЫЕ. КАК ЭТО ЗАВИСИТ ОТ КОНФЕССИОННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ (православие, ислам, буддизм, иудаизм?))
- E. Среди поправок, которые принимаются сейчас к Конституции, есть и такая: «Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность развития российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство». Что Вы думаете и чувствуете по поводу упоминания веры в Бога в тексте Конституции? Это хорошо, плодотворно или это затрудняет, усложняет общение и жизнь? Какие плюсы в таком изменении Конституции? Какие минусы?
- F. Что Вы думаете о проблемах в общении, взаимодействии людей разных вероисповеданий (включая сюда и атеистов)? Какие проблемы могут возникать?

- Г. Что такое для Вас Ваша религиозная (конфессиональная) принадлежность? Насколько сильно Вы ее ощущаете?
- Н. Можете ли Вы сказать (или рассказать), что замечали проявления неприязни в студенческой среде (или в регионе вообще) на религиозной почве?
- И. Что Вы можете сказать об отношении окружающих к себе как представителю определенного вероисповедания (или атеизма)? Как Вы себя ощущаете (возможно, в каких-то ситуациях, возможно, в целом)?
- Ж. Давайте подумаем, насколько для каждого из нас приемлемы различные степени сближения с представителями иных религиозных конфессий. Как Вы относитесь к перспективе учиться в одной группе с представителями иных вероисповеданий? А делить жилье (в квартире или студенческом общежитии)? А быть близкими друзьями? Вступить в брачные отношения?
- К. Представители каких конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны какой-то части студентов? Или вообще жителей нашего города? (ПРАВОСЛАВИЕ, ИСЛАМ, БУДДИЗМ, ИУДАИЗМ)
- Л. Отвлечемся от студенческой среды. Рассмотрим население нашего города в целом. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других вероисповеданий?

IV. ПЕРСПЕКТИВЫ

- А. Какие факторы, на Ваш взгляд, могут приводить к серьезным конфликтам в студенческой среде, создавать напряженную атмосферу?
- В. Как Вам кажется, что является более актуальной проблемой для студенческой среды: возможность возникновения межэтнических конфликтов или возможность возникновения межконфессиональных конфликтов?
- С. Как Вы считаете, что можно было бы сделать, чтобы снизить вероятность таких конфликтов, гармонизировать межэтнические и межконфессиональные отношения? Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Университете проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

Индивидуальные глубинные интервью

Наряду с проведением фокус-групповых дискуссий в рамках блока качественных исследований с применением выше-приведенного гайда было также проведено 12 индивидуальных глубинных интервью со студентами Российского государственного гуманитарного университета. Продолжительность глубинных интервью составила от 45 до 75 минут. Для последующего анализа велась аудиозапись, на основе которой был составлен отчет, включенный ниже в настоящее издание.

Состав участников индивидуальных глубинных интервью представлен ниже.

№	Имя, возраст	Характеристика	Местный/ приехал на учебу
1	Всеволод, 23 года	Студент магистратуры	Местный
2	Андрей, 23 года	Студент магистратуры	Местный
3	Леонид, 23 года	Студент магистратуры	Приехал на учебу
4	Екатерина, 22 года	Студент магистратуры	Местная
5	Алексей, 22 года	Студент магистратуры	Приехал на учебу
6	Ксения, 24 года	Студент магистратуры	Местная
7	Юлия, 22 года	Студент магистратуры	Приехала на учебу
8	Татьяна, 23 года	Студент бакалавриата	Приехала на учебу
9	Елизавета, 21 год	Студент бакалавриата	Местная
10	Дарья, 20 лет	Студент бакалавриата	Приехала на учебу
11	Мария, 20 лет	Студент бакалавриата	Приехала на учебу
12	Кирилл, 23 года	Студент бакалавриата	Местный

Фокус-групповые дискуссии

В рамках блока качественных исследований с применением вышеприведенного гайда было проведено 4 фокус-группы со студентами Российского государственного гуманитарного университета. Продолжительность фокус-групповых дискуссий составила от 70 до 95 минут. Для последующего анализа велась аудиозапись, на основе которой был составлен отчет, включенный ниже в настоящее издание. Состав участников фокус-групп представлен ниже.

№	Состав участников	Характеристика	Число участников
1	Студенты бакалавриата и магистратуры разных курсов	Пол и возраст респондентов: парни и девушки в возрасте от 20 до 25 лет	7
2	Студенты бакалавриата и магистратуры разных курсов	Пол и возраст респондентов: парни и девушки в возрасте от 20 до 25 лет	8
3	Студенты бакалавриата и магистратуры разных курсов	Пол и возраст респондентов: парни и девушки в возрасте от 20 до 25 лет	9
4	Студенты бакалавриата и магистратуры разных курсов	Пол и возраст респондентов: парни и девушки в возрасте от 20 до 25 лет	6

A13

Абаев А.Л., Пратусевич В.Р.

Межэтнические и межконфессиональные отношения в студенческой среде: Эмпирические исследования и практика мониторинга: Монография. М.: РГГУ, 2020. 390 с.

ISBN 978-5-7281-2992-9

Монография посвящена изучению актуального состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в российской студенческой среде. Теоретические выводы, касающиеся уровня межэтнической и межконфессиональной толерантности молодежи в Российской Федерации в целом и в отдельных регионах страны, совокупности факторов и причин возможного обострения отношений в студенческой среде на национальной почве, а также рекомендации по созданию эффективной системы мониторинга состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в молодежной среде, строятся на основе эмпирических данных, полученных в ходе проведенного Центром социально-политических исследований и информационных технологий в 2019–2020 гг. социологического исследования, в котором приняли участие более шести тысяч студентов из тридцати российских вузов.

Издание предназначено для политологов, социологов, преподавателей высших учебных заведений, сотрудников подразделений вузов, занимающихся организацией учебной и воспитательной работы, а также сотрудников профильных государственных учреждений и ведомств, всех интересующихся проблемой состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в современной России.

УДК 316.48

ББК 60.54

Научное издание

*Алан Лазаревич Абаев
Виктор Роальдович Пратусевич*

Межэтнические
и межконфессиональные отношения
в студенческой среде

Эмпирические исследования
и практика мониторинга

Оформление обложки
М.Е. Заболотникова

Корректор
О.К. Юрьев

Компьютерная верстка
Н.В. Москвина

Подписано в печать 24.12.2020.

Формат $60 \times 90^{1/16}$.

Уч.-изд. л. 18,5. Усл. печ. л. 24,5.

Тираж 500 экз. Заказ № 1058

Издательский центр
Российского государственного
гуманитарного университета
125993, Москва, Миусская пл., 6
8-499-973-42-06