

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Учебно-научный центр
изучения этнополитических
и этнокультурных процессов



А.Л. Абаев, В.Р. Пратусевич

Межэтнические
и межконфессиональные отношения
в студенческой среде

*Итоговый отчет
по социологическому исследованию 2019 года*

Москва
2019

УДК 323.1
ББК 66.2(2Рос)я73
А14

Ответственный редактор
М.А. Омаров
доктор политических наук, профессор,
директор Учебно-научного центра изучения
этнополитических и этнокультурных процессов

А.Л. Абаев
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой маркетинга и рекламы
факультета рекламы и связей с общественностью РГГУ

В.Р. Пратусевич
кандидат физико-математических наук,
доцент кафедры маркетинга и рекламы
факультета рекламы и связей с общественностью РГГУ

*Исследование проведено
в рамках государственного задания
на оказание государственных услуг (выполнение работ)
на 2019 год по организации общественно значимых мероприятий
в сфере образования, науки и молодежной политики № 075-00209-19-03
«Исследование социокультурных и социально-политических аспектов
межнациональных и межрелигиозных отношений в молодежной среде»*

ISBN 978-5-7281-2582-2

© Абаев А.Л., Пратусевич В.Р., 2019
© Российский государственный
гуманитарный университет, 2019

Содержание

Цели и методология исследования	7
Инструментарий	9
Разработка анкеты	9
Инструкция по заполнению анкет	19
Выборка	31
Список университетов	31
Пилотаж	32
Макет ввода данных	33
Инструкция по вводу данных в Excel	34
Менеджмент полевого проекта и коммуникация	37
Кодировочные ключи	45
Коды национальностей	45
Коды религиозных конфессий	46
Коды университетов	47
Особенности проведения полевой работы в регионах	49
Результаты	54
Межэтнические отношения	54
Межконфессиональные отношения	72
Региональная специфика	89
Выводы и рекомендации	96
<i>Приложение. Структура выборки</i>	99

Цели и методология исследования

Общая цель исследования

В соответствии с техническим заданием общая цель исследования – определение состояния межэтнических и межнациональных отношений в российской студенческой среде. Задачи исследования включали оценку силы национальной и конфессиональной принадлежности студентов, выявление статуса указанных отношений и рисков возникновения межнациональных и межконфессиональных конфликтов в студенческой среде.

Целевая аудитория

В соответствии с техническим заданием целевая аудитория, изучаемая в данном исследовании, включала в себя следующие сегменты:

- студенты уровня бакалавриата и специалитета
 - очной формы обучения;
 - очно-заочной формы обучения.

География исследования

Все федеральные округа РФ, а также города федерального подчинения – Москва, Санкт-Петербург, Севастополь. При этом охвачены все федеральные университеты и ведущие университеты регионов.

Методология исследования

Объектом данного исследования выступает студенческая молодежь различных национальностей России и зарубежных стран, обучающаяся в крупнейших университетах Российской Федерации.

Предметом исследования является состояние межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде.

Цели и методология исследования

Учитывая необходимость подробных замеров различных аспектов предмета исследования, а также необходимость мониторинга межэтнических и межнациональных отношений в студенческой среде в динамике, в настоящем исследовании применялся *количественный подход*, а именно письменное анкетирование студентов, отобранных в репрезентативную выборку из соответствующих групп. Анкета на самозаполнение поступала в локальные исследовательские группы из Исследовательской лаборатории кафедры маркетинга и рекламы РГГУ (далее – ИЛ).

Общий объем выборки планировался в размере $n=6000$ заполненных анкет – по 200 с представителями каждого из 30 университетов – участников обследования. Такой объем выборки позволяет достичь высокой точности в статистическом описании всей суммарной выборки (максимальная статистическая погрешность на доверительном уровне 95% составляет $\pm 1,29\%$). В то же время при анализе данных по отдельному университету максимальная статистическая погрешность на доверительном уровне 95% составляет $\pm 7\%$, что является допустимой величиной для выявления значимых региональных различий.

Инструментарий

Разработка анкеты

ИЛ подвергла глубокой переработке исходную анкету по измерению состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде. Были удалены формулировки, не отвечающие этическим требованиям или слишком сложные для респондентов. В результате к полевому этапу была подготовлена следующая анкета, состоящая из 33 вопросов, включая 5 полукрытых и открытых вопросов.

Дата «___» _____ 2019 г. № анкеты _____

Уважаемый студент!

«Центр изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» проводит исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде. Просим Вас принять участие в опросе и ответить на все предложенные вопросы анкеты. Для этого необходимо внимательно прочитать формулировку вопроса и отметить тот вариант ответа, который в наибольшей степени соответствует Вашему мнению, или предложить свой ответ.

Опрос анонимный, все данные будут использованы в обобщенном виде.

I. Межэтнические (межнациональные) отношения

Q1. В Вашем регионе проживают люди многих национальностей. Как Вы считаете, это для региона:

- 1) безусловно позитивный фактор
- 2) скорее позитивный, чем негативный фактор
- 3) скорее негативный, чем позитивный фактор
- 4) безусловно негативный фактор
- 99) затрудняюсь ответить

Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение
- 3) напряженные, конфликтные
- 99) затрудняюсь ответить

Q3. Как Вы считаете, в Вашем регионе имеет значение национальная принадлежность человека при... (обведите кружком код выбранного варианта ответа (01 или 02) в каждой строке)

	Да, имеет значение	Нет, не имеет значения
...Q3_1 устройстве на хорошую работу	01	02
...Q3_2 назначении на высокий пост в органах власти	01	02
...Q3_3 назначении на руководящую должность	01	02
...Q3_4 открытии собственного бизнеса	01	02

Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

- 1) да, это серьезная проблема
- 2) да, но это не серьезная проблема
- 3) нет, такой проблемы нет
- 99) затрудняюсь ответить

Q5. Что, по Вашему мнению, в первую очередь разделяет людей разных национальностей? (выберите не более двух вариантов ответа)

Q5_1 менталитет (образ мыслей)

Q5_2 традиции, обычаи, язык

Q5_3 характер (колорит эмоций)

Q5_4 религия

Q5_5 предрассудки

Q5_6 территориальные границы

Q5_7 политика государства

Q5_8 другое (напишите) _____

Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

1) ощущаю в значительной степени

2) ощущаю в некоторой степени

3) не ощущаю

Q7. Есть ли у Вас друзья среди представителей других национальностей?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

Q10. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других национальностей, по Вашему мнению? (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)

Баллы	1	2	3	4	5	6	7
	абсолютно неприемлемо	неприемлемо	скорее неприемлемо	ни приемлемо, ни неприемлемо	скорее приемлемо	приемлемо	абсолютно приемлемо
Q10_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q10_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7
Q10_3 Быть соседями по комнате/ по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q10_4 Быть одногруппниками	1	2	3	4	5	6	7
Q10_5 Быть жителями одного города / региона	1	2	3	4	5	6	7
Q10_6 Быть согражданами России	1	2	3	4	5	6	7

Q10_7. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны некоторых одногруппников?

90) Таких национальностей нет

1) _____

2) _____

3) _____

Q10_8. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступить с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

1) _____

2) _____

3) _____

Q11. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межнациональных спорах?

1) да

2) нет

3) в зависимости от ситуации

Q12. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей?

1) дети до 14 лет

2) подростки (14–17 лет)

3) молодежь (18–35 лет)

4) взрослое население (36–60 лет)

5) пожилые (от 60 лет и старше)

Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т.д.?

1) положительно

2) безразлично

3) отрицательно

II. Межконфессиональные (межрелигиозные) отношения

Q14. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных вероисповеданий (а также атеистов) в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение
- 3) напряженные, конфликтные
- 99) затрудняюсь ответить

Q15. Каково Ваше отношение к верующим людям?

- 1) положительное
- 2) безразличное
- 3) отрицательное
- 99) затрудняюсь ответить

Q16. Считаете ли Вы себя верующим человеком?

- 1) да, определенно
- 2) скорее верующий
- 3) скорее неверующий
- 4) неверующий (атеист)

ВНИМАНИЕ!

Если в вопросе Q16 Вы выбрали для ответа варианты 3 и 4, то переходите к вопросу 21

Q17. Ваше вероисповедание (напишите)

Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

- 1)ощущаю в значительной степени
- 2)ощущаю в некоторой степени
- 3)не ощущаю

Q19. Как Вы относитесь к людям, принадлежащим к другим религиозным конфессиям?

- 1) положительно
- 2) безразлично
- 3) отрицательно
- 99) затрудняюсь ответить

Q20. Из предложенного ниже списка выберите те варианты, которые наиболее близки Вашему образу жизни...

Q20_1 в культовых сооружениях (церковь, мечеть, синагога, буддистский храм и др.) бываю редко, только для участия в обрядах

Q20_2 культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве

Q20_3 иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_4 ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_5 читаю священные книги

Q20_6 соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении

Q20_7 «верю в душе», не посещая религиозные учреждения

Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий? (обведите кружком код выбранного варианта ответа 01, 02 или 03 в каждой строке)

	Практически никогда	Редко	Часто
Q22_1 Православие	01	02	03
Q22_2 Ислам	01	02	03
Q22_3 Буддизм	01	02	03
Q22_4 Иудаизм	01	02	03
Q22_5 Другая религия / атеизм	01	02	03

Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время? (обведите цифру, соответствующую Вашему мнению)

Низкая вероятность	1	2	3	4	5	Высокая вероятность
-----------------------	---	---	---	---	---	------------------------

Q24. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других религиозных конфессий, по Вашему мнению (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)? Обратите внимание, что выше Вы отвечали на похожий вопрос Q10, но там речь шла об отношениях с представителями других национальностей, а в данном вопросе – с представителями других религиозных конфессий.

Баллы	1	2	3	4	5	6	7
	абсолютно неприемлемо	неприемлемо	скорее неприемлемо	ни приемлемо, ни неприемлемо	скорее приемлемо	приемлемо	абсолютно приемлемо
Q24_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q24_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7
Q24_3 Быть соседями по комнате/ по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q24_4 Быть одногруппниками	1	2	3	4	5	6	7
Q24_5 Быть жителями одного города / региона	1	2	3	4	5	6	7
Q24_6 Быть согражданами России	1	2	3	4	5	6	7

Q24_7. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны некоторых одногруппников?

90) Таких национальностей нет

1) _____

2) _____

3) _____

Q24_8. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

1) _____

2) _____

3) _____

Q25. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межрелигиозных спорах?

1) да

2) нет

3) в зависимости от ситуации

Q26. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других вероисповеданий?

1) дети до 14 лет

2) подростки (14–17 лет)

3) молодежь (18–35 лет)

4) взрослое население (36–60 лет)

5) пожилые (от 60 лет и старше)

III. Общая информация

Q27. Ваш возраст:

- 17–18 лет
- 19–20 лет
- 21–22 года
- 23 и старше

Q28. Ваш пол: 1) мужской 2) женский

Q29. Ваша национальная принадлежность _____

Q30. Ваш вуз _____

Q30_1. Факультет/Институт _____

Q30_2. Группа _____

Q31. Форма обучения

- 1) Дневное обучение
- 2) Очно-заочное обучение

Q32. Курс (год обучения):

- 1) 1-й курс
- 2) 2-й курс
- 3) 3-й курс
- 4) 4-й курс
- 5) 5-й курс

Q33. Проживаете постоянно:

- 1) В данном регионе
- 2) В другом регионе РФ (укажите, в каком): _____
- 3) В другой стране (укажите, в какой): _____

Спасибо за участие в опросе!

В приведенной версии анкеты были учтены результаты проведенного пилотажа.

Инструкция по заполнению анкет

Практика исследовательской работы показывает, что для получения достоверных данных при опросе методом письменного анкетирования особую роль играет правильная, понятная, подробная инструкция по заполнению анкет.

В связи с этим, наряду с анкетой в комплект материалов для запуска полевого этапа, в регионы отправлялась и следующая инструкция.

ИНСТРУКЦИЯ по заполнению анкеты Уважаемый студент! ЭТО НЕ АНКЕТА, ЭТО ИНСТРУКЦИЯ.

Заполнять ее не надо, прочтите по мере необходимости комментарии к вопросам анкеты, вызвавшим затруднение, и заполните только саму анкету.

При заполнении анкеты необходимо внимательно прочитать формулировку вопроса и отметить тот вариант ответа, который в наибольшей степени соответствует Вашему мнению, или предложить свой ответ. В данной инструкции разбирается каждый вопрос анкеты: после каждого вопроса даны комментарии – обращайтесь к ним при затруднении, как правильно оформить свой ответ.

Впишите дату, когда Вы заполняете анкету. Номер анкеты не заполняйте самостоятельно – его Вам проставит координатор опроса либо при выдаче анкеты, либо когда Вы будете сдавать заполненную анкету.

III. Межэтнические (межнациональные) отношения

Q1. В Вашем регионе проживают люди многих национальностей. Как Вы считаете, это для региона:

- 1) безусловно позитивный фактор
- 2) скорее позитивный, чем негативный фактор
- 3) скорее негативный, чем позитивный фактор
- 4) безусловно негативный фактор
- 99) затрудняюсь ответить

**При ответе на вопрос Q1 обведите один из вариантов 1)–4).
Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать**

Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение
- 3) напряженные, конфликтные
- 99) затрудняюсь ответить

**При ответе на вопрос Q2 обведите один из вариантов 1)–3).
Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.**

Q3. Как Вы считаете, в Вашем регионе имеет значение национальная принадлежность человека при... (обведите кружком код выбранного варианта ответа (01 или 02) в каждой строке)

	Да, имеет значение	Нет, не имеет значения
...Q3_1 устройстве на хорошую работу	01	02
...Q3_2 назначении на высокий пост в органах власти	01	02
...Q3_3 назначении на руководящую должность	01	02
...Q3_4 открытии собственного бизнеса	01	02

При ответе на вопрос Q3 убедитесь, что Вы обвели один вариант (01 или 02) в каждой строке таблицы

Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей?

- 1) да, это серьезная проблема
- 2) да, но это не серьезная проблема
- 3) нет, такой проблемы нет
- 99) затрудняюсь ответить

**При ответе на вопрос Q4 обведите один из вариантов 1) –3).
Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.**

Q5. Что, по Вашему мнению, в первую очередь разделяет людей разных национальностей? (выберите не более двух вариантов ответа)

- Q5_1 менталитет (образ мыслей)
- Q5_2 традиции, обычаи, язык

Q5_3 характер (колорит эмоций)

Q5_4 религия

Q5_5 предрассудки

Q5_6 территориальные границы

Q5_7 политика государства

Q5_8 другое (напишите) _____

При ответе на вопрос Q5 обведите код (указан в начале строки слева) одного или двух из перечисленных вариантов ответа, которые кажутся Вам наиболее подходящими. Если ни один из 7 предложенных вариантов Вам не подходит, обведите код Q5_8 и впишите свой ответ в отведенное место в этой же строке.

Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности?

1) ощущаю в значительной степени

2) ощущаю в некоторой степени

3) не ощущаю

При ответе на вопрос Q6 обведите один из вариантов 1)–3).

Q7. Есть ли у Вас друзья среди представителей других национальностей?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q7 обведите один из вариантов 1)–0).

Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q8 обведите один из вариантов 1)–0).

Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

- 1) да
 0) нет
 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q9 обведите один из вариантов 1)–0).
 Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q10. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других национальностей, по Вашему мнению? (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)

баллы	1	2	3	4	5	6	7
	абсолютно неприемлемо	неприемлемо	скорее неприемлемо	ни приемлемо, ни неприемлемо	скорее приемлемо	приемлемо	абсолютно приемлемо
Q24_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q24_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7
Q24_3 Быть соседями по комнате/ по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q24_4 Быть одногруппниками	1	2	3	4	5	6	7
Q24_5 Быть жителями одного города / региона	1	2	3	4	5	6	7
Q24_6 Быть согражданами России	1	2	3	4	5	6	7

При ответе на вопрос Q10 в каждой строке обведите один из вариантов оценки от 1 до 7, наиболее соответствующий Вашему мнению о приемлемости или неприемлемости указанного типа отношений с представителями других национальностей.

Q10_7. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны одногруппников?

90) Таких национальностей нет

1) _____

2) _____

3) _____

При ответе на вопрос Q10_7 либо впишите соответствующие национальности (одну, две или три) в строки 1)–3), либо обведите код 90), если, с Вашей точки зрения, нет таких национальностей, которые сталкиваются с негативным отношением со стороны одногруппников.

Q10_8. Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

1) _____

2) _____

3) _____

При ответе на вопрос Q10_8 либо впишите соответствующие национальности (одну, две или три) в строки 1) –3), либо обведите код 90), если, с Вашей точки зрения, нет таких национальностей, которые сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения.

Q11. Считаете ли Вы приемлемым насилие в межнациональных спорах?

1) да

2) нет

3) в зависимости от ситуации

При ответе на вопрос Q11 обведите один из вариантов 1)–3).

Q12. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей?

- 1) дети до 14 лет
- 2) подростки (14–17 лет)
- 3) молодежь (18–35 лет)
- 4) взрослое население (36–60 лет)
- 5) пожилые (от 60 лет и старше)

При ответе на вопрос Q12 обведите один из вариантов 1)–5).

Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.?

- 1) положительно
- 2) безразлично
- 3) отрицательно

При ответе на вопрос Q13 обведите один из вариантов 1)–3).

IV. Межконфессиональные (межрелигиозные) отношения

Q14. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных вероисповеданий (а также атеистов) в Вашем регионе?

- 1) доброжелательные, спокойные
- 2) внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение
- 3) напряженные, конфликтные
- 99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q14 обведите один из вариантов 1)–3). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q15. Каково Ваше отношение к верующим людям?

- 1) положительное
- 2) безразличное

- 3) отрицательное
- 99) затрудняюсь ответить

**При ответе на вопрос Q15 обведите один из вариантов 1)–3).
Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.**

Q16. Считаете ли Вы себя верующим человеком?

- 1) да, определенно
- 2) скорее верующий
- 3) скорее неверующий
- 4) неверующий (атеист)

При ответе на вопрос Q16 обведите один из вариантов 1)–4).

ВНИМАНИЕ!

**Если в вопросе Q16 Вы выбрали для ответа варианты 3 и 4,
то переходите к вопросу 21.**

Q17. Ваше вероисповедание (напишите)

При ответе на вопрос Q17 впишите свой ответ в отведенное поле.

Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры?

- 1) ощущаю в значительной степени
- 2) ощущаю в некоторой степени
- 3) не ощущаю

При ответе на вопрос Q18 обведите один из вариантов 1)–3).

Q19. Как Вы относитесь к людям, принадлежащим к другим религиозным конфессиям?

- 1) положительно
- 2) безразлично
- 3) отрицательно
- 99) затрудняюсь ответить

**При ответе на вопрос Q19 обведите один из вариантов 1)–3).
Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.**

Q20. Из предложенного ниже списка выберите те варианты, которые наиболее близки Вашему образу жизни...

Q20_1 в культовых сооружениях (церковь, мечеть, синагога, буддистский храм и др.) бываю редко, только для участия в обрядах

Q20_2 культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве

Q20_3 иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_4 ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_5 читаю священные книги

Q20_6 соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении

Q20_7 «верю в душе», не посещая религиозные учреждения

При ответе на вопрос Q20 обведите код (указан в начале строки слева) тех из перечисленных вариантов ответа, которые кажутся Вам подходящими.

Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

1) да

0) нет

99) затрудняюсь ответить

При ответе на вопрос Q21 обведите один из вариантов 1)–0). Вариант 99) – запасной, его нежелательно использовать.

Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий? (обведите кружком код выбранного варианта ответа 01, 02 или 03 в каждой строке)

	Практически никогда	Редко	Часто
Q22_1 Православие	01	02	03
Q22_2 Ислам	01	02	03
Q22_3 Буддизм	01	02	03

Инструкция по заполнению анкет

Q22_4 Иудаизм	01	02	03
Q22_5 Другая религия / атеизм	01	02	03

Q23. Оцените по 5-бальной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время. (обведите цифру, соответствующую Вашему мнению)

Низкая вероятность	1	2	3	4	5	Высокая вероятность
--------------------	---	---	---	---	---	---------------------

Q24. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других религиозных конфессий, по Вашему мнению (по каждому пункту поставьте оценку по 7-бальной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)? Обратите внимание, что выше Вы отвечали на похожий вопрос Q10, но там речь шла об отношениях с представителями других национальностей, а в данном вопросе – с представителями других религиозных конфессий.

Баллы	1	2	3	4	5	6	7
	абсолютно неприемлемо	неприемлемо	скорее неприемлемо	ни приемлемо, ни неприемлемо	скорее приемлемо	приемлемо	абсолютно приемлемо
Q24_1 Брачные отношения	1	2	3	4	5	6	7
Q24_2 Близкая дружба	1	2	3	4	5	6	7
Q24_3 Быть соседями по комнате/ по квартире	1	2	3	4	5	6	7
Q24_4 Быть одноклассниками	1	2	3	4	5	6	7

Q24_5 Быть жителями одного города / региона	1	2	3	4	5	6	7
Q24_6 Быть со-гражданами России	1	2	3	4	5	6	7

При ответе на вопрос Q24 в каждой строке обведите один из вариантов оценки от 1 до 7, наиболее соответствующий Вашему мнению о приемлемости или неприемлемости указанного типа отношений с представителями других религиозных конфессий.

Q24_7. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны одноклассников?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

При ответе на вопрос Q24_7 либо впишите соответствующие религиозные конфессии (одну, две или три) в строки 1)–3), либо обведите код 90), если, с Вашей точки зрения, нет таких религиозных конфессий, представители которых сталкиваются с негативным отношением со стороны одноклассников.

Q24_8. Представители каких религиозных конфессий, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?

90) Таких национальностей нет

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

При ответе на вопрос Q24_8 либо впишите соответствующие религиозные конфессии (одну, две или три) в строки 1)–3), либо обведите код 90), если, с Вашей точки зрения, нет таких религиозных конфессий, представители которых сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения.

Q25. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в меж-религиозных спорах?

- 1) да
- 2) нет
- 3) в зависимости от ситуации

При ответе на вопрос Q25 обведите один из вариантов 1)–3).

Q26. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других вероисповеданий?

- 1) дети до 14 лет
- 2) подростки (14–17 лет)
- 3) молодежь (18–35 лет)
- 4) взрослое население (36–60 лет)
- 5) пожилые (от 60 лет и старше)

При ответе на вопрос Q26 обведите один из вариантов 1)–5).

III. Общая информация

Q27. Ваш возраст:

- 17–18 лет
- 19–20 лет
- 21–22 года
- 23 и старше

При ответе на вопрос Q27 обведите один из вариантов 1)–4).

Q28. Ваш пол: 1) мужской 2) женский

При ответе на вопрос Q28 обведите один из вариантов 1)–2).

При ответе на вопросы Q29 – Q30_2 впишите свой ответ в отведенное поле!

Q29. Ваша национальная принадлежность _____

Q30. Ваш вуз _____

Q30_1. Факультет/Институт _____

Q30_2. Группа _____

Q31. Форма обучения

- 1) Дневное обучение
- 2) Очно-заочное обучение

При ответе на вопрос **Q31** обведите один из вариантов 1)–2).

Q32. Курс (год обучения):

- 1) 1-й курс
- 2) 2-й курс
- 3) 3-й курс
- 4) 4-й курс
- 5) 5-й курс

При ответе на вопрос **Q32** обведите один из вариантов 1)–4).

Q33. Проживаете постоянно:

- 1) В данном регионе
- 2) В другом регионе РФ (укажите, в каком): _____
- 3) В другой стране (укажите, в какой): _____

Если Вы постоянно проживаете в данном городе или регионе, отметьте код 1). Если приехали на учебу из другого региона РФ, обведите код 2) и впишите название региона в отведенное поле. Если приехали на учебу из другой страны, обведите код 3) и впишите название страны в отведенное поле.

Выборка

В настоящем исследовании применяется метод квотной выборки. Структура выборки определяется в соответствии со списочным составом студентов. Устанавливаются мягкие, независимые (не вложенные) квоты по следующим параметрам: 1) год обучения (курс), 2) факультет, 3) место проживания – жители региона, приезжие из других регионов РФ, иностранцы, 4) форма обучения – дневная, вечерняя 5) пол

При этом в выборку включаются не более 3–5 студентов из одной группы.

Конкретные квоты по указанным выше признакам согласовывались с каждым университетом на основе информации о статистике списочного состава данного университета. Целью этого согласования было достичь максимального соответствия пропорций по указанным признакам в выборке и в соответствующей генеральной совокупности.

Список университетов

Одним из важнейших принципов разработки плана количественных исследований является принцип репрезентативности выборки. Для достижения репрезентативной выборки в настоящем исследовании применялся следующий подход.

- 1) В выборку университетов включались федеральные университеты или крупные региональные университеты.
- 2) В выборке представлялись все федеральные округа Российской Федерации с определенным учетом национального состава каждого округа.
- 3) Дополнительно в выборку включались университеты из городов федерального значения – Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя.

В результате плановая выборка университетов включает 30 (тридцать) учебных заведений.

Пилотаж

Пилотаж анкеты явился важнейшим этапом подготовки к полевым исследованиям. Следует отметить, что до начала пилотажа в регионах было разработано примерно 10 последовательных модификаций анкеты опроса.

Так, Санкт-Петербургский экономический университет представил следующий отчет по пилотажу.

«28.10.2019 г. было проведено 3 интервью по анкете. В результате интервью студентами были предложены следующие корректировки:

1. В вопросе Q1 формулировку «вред» заменить на другую, возможно более мягкую;
2. В вопросе Q5 добавить еще один вариант ответа – физические (внешние) данные;
3. В вопросах Q12 и 26 добавить еще один вариант ответа – дети 5–13 лет (?);
4. В вопросе Q16 предоставить 2 варианта ответа: да, нет (атеист), так как студентам было сложно определить степень веры;
5. В вопросах Q11 и 25 непонятно, что подразумевается под термином «насилие». Возможно, нужно заменить его или дать объяснение в скобках.

Также не совсем понятно, о каких именно национальностях идет речь в анкете. И в вопросах про регион также было сложно определить, о каком регионе идет речь, если студенты приезжие из других регионов, но проживают и обучаются в другом регионе уже несколько лет».

В Волгоградском государственном университете пилотаж не выявил недостатков анкеты:

«28.10.2019 г. в рамках реализации исследования состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде был проведен ряд работ:

1. Составлена таблица из технического задания по квотной выборке. На 01.10.2019 – в ВолГУ обучается 7446 студентов – всех направлений подготовки и форм обучения. Так как большинство обучающихся проживает в Волгоградской области, то предлагается опросить 160 человек – местных жителей, с последующими квотами иногородних и иностранцев. Предполагается опросить

обучающихся из 8 институтов, что составляет 100% из структурных подразделений, где обучаются студенты.

2. Было проведено пилотажное исследование – опрошено 3 человека:

1 человек, обучающийся на дневном отделении направления подготовки Международные отношения, 1-й курс (бакалавриат) – Институт истории, международных отношений и социальных технологий;

1 человек, обучающийся на дневном отделении направления подготовки Политология, 4-й курс (бакалавриат) – Институт истории, международных отношений и социальных технологий;

1 человек, обучающийся на дневном отделении направления подготовки Экономика, 3-й курс (бакалавриат) – Институт экономики и финансов».

Пилотаж был также проведен и во всех других университетах, в которых проходил опрос. В каждом из университетов проводилось заполнение трех анкет. По результатам пилотажа были оптимизированы формулировки ряда вопросов и наборов вариантов ответов.

Макет ввода данных

Для того чтобы по окончании опроса можно было провести бесшовное слияние данных, полученных от университетов-участников, в общий массив, ИЛ предложила макет файла данных в формате Microsoft Excel. Макет приводится в прилагаемом файле.

Макет явился средством унификации форматов данных, вводимых по результатам опроса каждой исследовательской командой. В ходе сбора данных ИЛ следила за строгим соответствием формата присылаемых из регионов результатов опроса установленному макету. В ряде случаев файлы данных, не соответствующие стандарту макета, возвращались локальным исполнителям на перекодировку.

Инструкция по вводу данных в Excel

Унификация формата данных, получаемых локальными командами в регионах, явилась предпосылкой возможности эффективно анализировать общую базу по всем участникам опроса. Для того чтобы общий макет ввода данных для компьютерной обработки работал как эффективный инструмент, все локальные команды в начале полевого этапа получили из ИЛ инструкцию по вводу данных.

Инструкция по вводу данных, разработанная ИЛ, включает два раздела: Общие положения и Инструкция по колонкам (переменным).

• ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Нумерация анкет. Прежде чем начать ввод, необходимо убедиться, что все анкеты пронумерованы. Предпочтительна сплошная нумерация анкет, однако обязательной является уникальность номера анкеты в выборке.
2. Строки и столбцы. При переносе информации из бумажного вида в электронную базу данных получается матрица (таблица), строкам которой соответствуют респонденты, или анкеты, а столбцам – переменные (отдельные вопросы анкеты или варианты ответов). Данные одной анкеты вводятся по строке.
3. Заголовки столбцов идентифицируют переменную и, как правило, совпадают с обозначениями в анкете.
4. Вопросы, на которые респондент может выбрать только один из предложенных вариантов ответов, кодируются в одном столбце кодом выбранного ответа, отмеченного респондентом. Например, в столбец Q1 ставится «1», «2», «3», «4» или «99» в зависимости от выбранного ответа. Если респондент вообще не отвечал на данный вопрос – ячейка оставляется пустой.
5. Для вопросов, на которые респондент может выбрать одновременно несколько вариантов ответа, в базе данных создано такое количество столбцов, сколько всего вариантов ответа предлагается на этот вопрос в анкете. Соответственно, для вопроса Q20 в матрице созданы 7 столбцов. Данные анкеты кодируются проставлением цифры «1» в ячейке столбца, соответствующего выбранному варианту, если этот вариант

ответа на вопрос выбран респондентом, и цифрой «0» – если вариант не был выбран.

6. В табличных вопросах (например, Q3), когда необходимо дать оценку разных параметров по одному вопросу, в базу данных вносится выбранный респондентом номер ответа для каждого варианта в свой столбец. Иными словами, каждый вариант ответа табличного вопроса кодируется так же, как если бы это был отдельный вопрос. Вопрос Q3 разбивается на 4 подвопроса, и в таблице имеются 4 столбца Q3_1, Q3_2, Q3_3, Q3_4, и в каждый столбец при вводе данных анкеты заносится код «1» или «2» в зависимости от того, что отмечено в соответствующей строке заполненной анкеты.
7. Открытые – ответы записываются так, как это сделал сам респондент, дословно, вплоть до грамматических и орфографических ошибок. Внимание: в вопросе Q29 справа от основного столбца для ввода ответа в текстовом виде оставлен столбец Q29_code для кодировки национальности. Кодовый ключ высылается отдельно. При необходимости вы можете создавать дополнительные коды национальностей, используя коды от 42 и выше. Этот кодовый ключ необходимо будет выслать нам вместе с отчетными материалами.
8. Полузакрытые (с вариантом «Другое») – используем два столбца: в первом отмечаем сам факт выбора варианта «Другое»: ставим «1» – если вариант «Другое» выбран, и «0» – если не выбран, а во втором вводим текстовый ответ. Например, при вводе ответа на вопрос Q5. «Что, по Вашему мнению, в первую очередь разделяет людей разных национальностей?» – нужно использовать столбцы Q5_1 – Q5_8 для ввода «1», если соответствующий вариант выбран, и «0» в противном случае. Если же выбран вариант «другое», то в столбец Q5_8 ставится код «1», а в соседний столбец справа Q5_8txt вписываем текст, записанный респондентом в поле «другое».

• ИНСТРУКЦИЯ ПО КОЛОНКАМ (ПЕРЕМЕННЫМ)

ID вводим номер анкеты

Q1– Q2 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше

Q3 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше

Q4 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше

- Q5 нужно использовать столбцы Q5_1 – Q5_8 для ввода «1», если соответствующий вариант выбран, и «0» в противном случае. Если же выбран вариант «другое», то в столбец Q5_8 ставится код «1», а в соседний столбец справа Q5_8txt вписываем текст, записанный респондентом в поле «другое». Если вариант «другое» НЕ отмечен, в столбец Q5_8 ставится код «0», а ячейку Q5_8txt не заполняем (оставляем пустой)
- Q6–Q9 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше
- Q10 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше
- Q10_7 вводится следующим образом. В столбец Q10_7_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q10_7_1, Q10_7_2, Q10_7_3. Если ответы под кодом 1, 2, 3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q10_7_1, Q10_7_2, Q10_7_3 оставляют пустыми
- Q10_8 вводится следующим образом. В столбец Q10_8_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q10_8_1, Q10_8_2, Q10_8_3. Если ответы под кодом 1, 2, 3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q10_8_1, Q10_8_2, Q10_8_3 оставляют пустыми
- Q11–Q16 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше
- Q17 – ответы записываются так, как это сделал сам респондент, дословно согласно п. 7 выше
- Q18–Q19 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше
- Q20 – для вопроса Q20 в матрице созданы 7 столбцов. Данные анкеты кодируются проставлением цифры «1» в ячейке столбца, соответствующего выбранному варианту, если этот вариант ответа на вопрос выбран респондентом, и цифрой «0» – если вариант не был выбран
- Q21 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше
- Q22 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше
- Q23 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше
- Q24 вводим отмеченный в каждой строке код в отдельный столбец согласно п. 6 выше

Q24_7 вводится следующим образом. В столбец Q24_7_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q24_7_1, Q24_7_2, Q24_7_3. Если ответы под кодом 1, 2, 3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q24_7_1, Q24_7_2, Q24_7_3 оставляют пустыми

Q24_8 вводится следующим образом. В столбец Q24_8_90 вводим «1», если соответствующий вариант с кодом 90 выбран, и «0» в противном случае. Если вписаны ответы под кодом 1, 2, 3, то их вводят как текст в соответственно столбцы Q24_8_1, Q24_8_2, Q24_8_3. Если ответы под кодом 1, 2, 3 НЕ вписаны, соответствующие столбцы Q24_8_1, Q24_8_2, Q24_8_3 оставляют пустыми

Q25–Q28 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше

Q29. В вопросе Q29 вначале в столбец Q29 вводим буквальный ответ (текст), а затем справа от основного столбца заносим код национальности в столбец Q29_code в соответствии с кодовым ключом

Q30, Q30_1, Q30_2 вводим текст ответа в соответствующие столбцы

Q31–Q33 вводим отмеченный в анкете код согласно п. 4 выше

Если в Q33 отмечен код 2 или 3, то конкретный регион или страну постоянного проживания, указанную в анкете, необходимо отметить в соответствующем столбце Q33_2 или Q33_3

Менеджмент полевого проекта и коммуникация

Значительная доля времени проектной команды ИЛ была занята задачей управления проектом и коммуникацией с локальными исследовательскими командами. В основе начальной коммуникации было рассылавшееся в регионы техническое задание. ТЗ приводится ниже.

«Цель проекта: Выявление понимания представителями студенческого сообщества значимости темы и возможных последствий межэтнических и межконфессиональных конфликтов в студенческой среде.

Исследовательский подход/методология

Количественное исследование – опрос студентов университетов.

Организация полевого исследования

Общее управление проектом возлагается на Исследовательскую лабораторию учебно-научного центра факультета рекламы и связей с общественностью РГГУ (далее – ИЛ). В каждом вузе, участвующем в опросе, создается проектная команда для проведения локальных полевых работ.

ИЛ РГГУ разрабатывает мастер-анкету, проводит ее пилотаж и рассылает финальную анкету локальным проектным командам в электронном виде. Наряду с анкетой рассылается инструкция по заполнению анкеты. Локальная проектная команда отвечает за проведение опроса и контроль качества данных.

Метод сбора данных

Интервью проводятся по анкетам методом самозаполнения. Контроль качества заполнения анкет осуществляется локальной проектной командой.

Результаты заполнения анкет вводятся в компьютер в соответствии с макетом в Excel, который локальные проектные команды получают от ИЛ РГГУ наряду с инструкцией по вводу данных.

ИЛ РГГУ предоставляет следующий комплект материалов для полевых работ:

1. Анкету
2. Инструкцию по заполнению анкеты
3. Квотное задание
4. Макет для ввода данных в Excel
5. Инструкцию по вводу данных

Отчетные материалы:

1. Файл данных в Excel
2. Полевой отчет
3. Фактическая структура выборки
4. Заполненные анкеты «в бумаге» (вариант: сканы заполненных анкет в электронном виде, разрешение 300 dpi).

П. 1, 3 высылаются в ИЛ РГГУ сразу по окончании полевых работ и проверки качества.

П. 2 – в течение недели после завершения опроса (в электронном виде).

П. 4 – анкеты высылаются почтой в течение двух недель после завершения опроса, сканы – в течение двух рабочих дней по окончании полевых работ и проверки качества.

Сроки проведения работ

Полевой этап составляет не более двух недель с момента получения финальной анкеты и инструкций до момента предоставления исполнителем файла данных и фактической структуры выборки (п. 1, 3 раздела «Отчетные материалы»)

Структура выборки. Квоты

В каждом университете размер выборки $n=200$.

Структура выборки определяется в соответствии со списочным составом студентов. Устанавливаются мягкие, независимые (не вложенные) квоты по следующим параметрам: 1) год обучения (курс), 2) факультет, 3) место проживания – жители региона, приезжие из других регионов РФ, иностранцы, 4) форма обучения – дневная, вечерняя, 5) пол

При этом в выборку включаются не более 3–5 студентов из одной группы.

На этапе подготовки поля локальная проектная команда высылает в Исследовательскую лабораторию РГГУ заполненную таблицу, примерный вариант которой приведен ниже. В таблице в левой колонке приводятся статистика по списочному составу студентов университета. В правой – предложения по квотам.

Внимание! Все цифры в таблице ниже даны лишь для примера, они взяты из статистики студенческого состава РГГУ. Необходимо заполнить таблицу: в левую колонку внести данные по списочному составу Вашего университета; в правую колонку – предлагаемые квоты. Нижняя строка таблицы указывает, что в выборку должны входить представители всех факультетов/институтов Вашего университета. Заполненную таблицу выслать в ИЛ РГГУ.

После согласования с ИЛ РГГУ окончательные квоты (правая колонка таблицы) фиксируются как квотное задание и высылаются исполнителю Исследовательской лабораторией РГГУ при запуске полевого этапа в составе комплекта для проведения полевых работ.

	Списочный состав студентов	Квота в выборке
Общий объем	16 500 (здесь и далее в таблице – пример для РГГУ)	200 (здесь и ниже в таблице – пример для РГГУ)
Мужчины		80
Женщины		120
1-й год обучения		45
2-й год обучения		45
3-й год обучения		45
4-й год обучения		45
5-й год обучения		20
Проживают в данном регионе		150
Проживают в других регионах РФ		35
Иностранные студенты		15
Дневная форма обучения		140
Вечерняя форма обучения		60
Количество факультетов/институтов	21	21

Конфиденциальность

Работа с Исследовательской лабораторией РГГУ предполагает следующие условия нераскрытия конфиденциальных сведений Сторонами:

1. Конфиденциальные сведения.
 - a. Конфиденциальные сведения. «Конфиденциальные сведения» – это закрытая, не общедоступная информация, «ноу-хау» и коммерческие тайны в любом виде, которые:
 - обозначены как «конфиденциальные» или
 - известны или должны разумно пониматься как конфиденциальные.
 - b. Исключения. Не являются конфиденциальными независимо от их обозначения:

- сведения, которые являются или становятся общедоступными без нарушения условий данного Соглашения;
 - сведения, которые были на законных основаниях известны их получателю, не имеющему обязательств по сохранению их конфиденциальности;
 - сведения, которые получены из другого источника, который имеет законное право раскрывать эти сведения и не имеет обязательств по сохранению их конфиденциальности;
 - сведения, которые были разработаны независимым образом; или
 - сведения, которые являются комментарием или предложением одной Стороны в связи с ведением бизнеса, продуктов или услуг другой Стороны.
2. Использование конфиденциальных сведений.
- a. Общие положения. Согласно условиям данного Соглашения, Стороны обязуются:
- не раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны третьим лицам;
 - использовать и раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны, только если это требуется для целей деловых отношений между Сторонами.
- b. Предупреждение раскрытия конфиденциальных сведений и соблюдение безопасности. Стороны данного Соглашения обязуются:
- предпринимать разумные действия для защиты конфиденциальных сведений другой Стороны. Эти действия должны обеспечивать защиту не меньшую, чем в случае защиты собственных конфиденциальных сведений;
 - своевременно при обнаружении уведомлять другую Сторону о случаях несанкционированного использования или раскрытия конфиденциальных сведений;
 - оказывать помощь другой Стороне в восстановлении контроля над конфиденциальными сведениями и предотвращении их дальнейшего несанкционированного использования или раскрытия.
- c. Передача конфиденциальных сведений представителям и аффилированным лицам.
- «Аффилированное лицо» – это любое юридическое лицо, которым владеет одна из Сторон, которое владеет одной

из Сторон или которое контролирует одна из Сторон. «Контроль» и «владение» означает обладание 50%-й или большей долей в уставном капитале организации или правом осуществлять управление этой организацией.

- «Представитель» – это работник, подрядчик, советник или консультант одной из Сторон или аффилированного лица одной из Сторон.
- Каждая Сторона имеет право раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны своим представителям (которые затем могут раскрывать эти конфиденциальные сведения другим представителям этой Стороны), только если знание конфиденциальных сведений этим представителям требуется для целей деловых отношений между Сторонами. Прежде чем раскрыть конфиденциальные сведения, каждая из Сторон должна:
 - обязать представителей и аффилированных лиц защищать конфиденциальные сведения на условиях, соответствующих условиям данного Соглашения;
 - принять на себя ответственность за использование конфиденциальных сведений каждым из представителей.
- Чтобы одна из Сторон могла напрямую раскрыть конфиденциальные сведения аффилированному лицу другой Стороны, она должна заключить с таким аффилированным лицом соглашение о конфиденциальности.
- От Сторон не требуется ограничивать рабочие задания представителей, которые имели доступ к конфиденциальным сведениям. Ни одна из Сторон не может контролировать поступающие сведения, которые другая Сторона раскрывает в процессе совместной работы, или сведения, которые запоминают представители, даже если они не делают заметок и не пользуются другими вспомогательными средствами. Стороны соглашаются с тем, что использование сведений (которые хранятся в памяти представителей, не пользующихся никакими вспомогательными средствами) в ходе разработки или применения их продуктов или услуг, не создает обязательств в связи с условиями данного Соглашения или положениями законодательства о коммерческой тайне, и Стороны соответственно согласны ограничить сведения, раскрываемые другой Стороне.

- d. Раскрытие конфиденциальных сведений в соответствии с требованиями законодательства. Каждая из Сторон может раскрыть конфиденциальные сведения другой Стороны, если это необходимо для исполнения судебного решения или другого требования государственных органов власти, имеющего обязательный характер для Стороны в силу закона. До этого каждая из Сторон должна добиваться наиболее высокого уровня защиты таких сведений и по возможности заблаговременно предоставить другой Стороне уведомление, чтобы у той была возможность в разумные сроки обеспечить необходимую правовую защиту данных сведений.
3. Срок действия обязательств по соблюдению конфиденциальности сведений.
- a. Прекращение действия Соглашения. Данное Соглашение остается в силе, пока одна из Сторон не расторгнет его. Каждая из Сторон может расторгнуть данное Соглашение по любой причине, направив другой Стороне письменное уведомление за 30 дней до даты предполагаемого расторжения. Расторжение данного Соглашения не меняет прав и обязанностей, возникших, когда данное Соглашение было в силе.
- b. Запрет на другие виды использования и раскрытия конфиденциальных сведений. За исключением разрешенных выше случаев, Стороны обязуются не использовать и не раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны в течение 5 лет после получения таких сведений. Этот пятилетний срок не действует, если в соответствии с применимым законодательством должен использоваться более долгий срок.
- Общие права и обязанности.
- a. Применимое законодательство; юрисдикция и подсудность. Это Соглашение регулируется законами Российской Федерации. Стороны соглашаются с тем, что любые споры, связанные с данным Соглашением, подлежат рассмотрению в судах Российской Федерации.
- b. Соблюдение законодательства. Стороны обязуются соблюдать все положения законодательства об экспорте, распространяющиеся на конфиденциальные сведения.
- v. Отказ от прав. Никакая задержка или невозможность использования какой-либо из Сторон права или средства правовой защиты не будет считаться отказом от такого или какого-либо другого права или средства правовой защиты.

- г. Недостаточность денежной компенсации. Стороны признают, что денежное возмещение убытков может оказаться недостаточной компенсацией в случае нарушения условий данного Соглашения. Каждая из Сторон согласна с тем, что другая Сторона может прибегать к любым средствам правовой защиты и добиваться судебных решений, чтобы остановить разглашение конфиденциальных сведений, нарушающее условия данного Соглашения.
- д. Расходы на оплату услуг адвокатов. В любых спорах, связанных с данным Соглашением, Сторона, выигравшая дело, будет иметь право на возмещение в разумных пределах расходов на адвокатов и судебных издержек.
- е. Передача Соглашения. Если одна из Сторон передает данное Соглашение третьему лицу, она обязуется не раскрывать конфиденциальные сведения другой Стороны данному третьему лицу без согласия другой Стороны.
- ж. Исполнимость. Если какое-либо положение данного Соглашения является неисполнимым, Стороны (или суд, в случае разногласий между Сторонами) заменят его исполнимым положением. Если замена невозможна, остальная часть Соглашения останется в силе.
- з. Полнота Соглашения. Данное Соглашение не предоставляет каких-либо подразумеваемых лицензий на интеллектуальную собственность в отношении конфиденциальных сведений, за исключением случаев, указанных выше. Стороны могут заключать друг с другом соглашения, затрагивающие другие, определенные аспекты их взаимодействия («другие соглашения»). Другое соглашение может включать обязательства, касающиеся конфиденциальных сведений, либо по этому Соглашению, либо с помощью ссылки на другое соглашение о конфиденциальности. В этом случае такие обязательства остаются в силе для целей такого другого соглашения. Вместе с этим исключением настоящий документ составляет всестороннее и полное Соглашение между Сторонами в отношении конфиденциальных сведений. Оно заменяет все другие соглашения и договоренности, касающиеся конфиденциальных сведений. Стороны могут изменить данное Соглашение, только составив письменный документ за подписями обеих Сторон, в котором будет указано, что он заменяет данное Соглашение».

Кодировочные ключи

Коды национальностей

При обработке ответов на открытые вопросы о национальной принадлежности респондентов возникнет необходимость в кодировке национальностей. В качестве базы для создания кодировочной таблицы были взяты данные из переписи населения РФ 2002 г.:

Национальность	Численность, чел.	% от общего
Русские	115 889 107	79,83
Татары	5 554 601	3,83
Украинцы	2 942 961	2,03
Башкиры	1 673 389	1,15
Чуваши	1 637 094	1,13
Лица, не указавшие национальность	1 460 751	1,01
Чеченцы	1 360 253	0,94
Армяне	1 130 491	0,78
Мордва	843 350	0,58
Аварцы	814 473	0,56
Белорусы	807 970	0,56
Казахи	653 962	0,45
Удмурты	636 906	0,44
Азербайджанцы	621 840	0,43
Марийцы	604 298	0,42
Немцы	597 212	0,41
Кабардинцы	519 958	0,36
Осетины	514 875	0,35
Даргинцы	510 156	0,35

Национальность	Численность, чел.	% от общего
Буряты	445 175	0,31
Якуты	443 852	0,31
Кумыки	422 409	0,29
Ингуши	413 016	0,28
Лезгины	411 535	0,28
Коми	293 406	0,20

На основе данных по этническому составу населения были заданы коды с 1 до 41. В процессе обработки полевых данных по мере необходимости создавались дополнительные коды (от 42 и выше).

Коды религиозных конфессий

При обработке ответов на открытые вопросы о вероисповедании респондентов возникнет необходимость в кодировке религиозных конфессий. В данном случае начальная кодировочная таблица дает лишь приблизительную структуру самоидентификации респондентов относительно характера их верований. В дальнейшем анализе возникает необходимость в создании новых кодов или в тщательной проработке смысла ответов с целью их возможного отнесения к одному из представленных кодов в кодировочной таблице. Начальный вариант кодировочной таблицы вероисповеданий представлен ниже:

Код	Вероисповедание
1	Православные (православные христиане)
2	Верующие (без определенной религиозной принадлежности)
3	Атеисты
4	Мусульмане
Код	Вероисповедание

Коды университетов

5	Христиане (кроме кодов 1, 8–10, 13)
6	Язычники
7	Буддисты
8	Староверы
9	Протестанты
10	Католики
11	Иудаисты
12	Индуисты
13	Пятидесятники
14	Агностики

Коды университетов

1	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского
2	Рязанский государственный радиотехнический университет
3	Смоленский государственный университет
4	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
5	Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова
6	Южный федеральный университет
7	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
8	Астраханский государственный университет
9	Волгоградский государственный университет
10	Северо-Кавказский федеральный университет
11	Дагестанский государственный педагогический университет

Кодировочные ключи

12	Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова
13	Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова
14	Пятигорский государственный университет
15	Казанский (Приволжский) федеральный университет
16	Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва
17	Марийский государственный университет
18	Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
19	Удмуртский государственный университет
20	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
21	Сибирский федеральный университет
22	Томский государственный университет
23	Дальневосточный федеральный университет
24	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова
25	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
26	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
27	Российский государственный гуманитарный университет
28	Санкт-Петербургский государственный университет
29	Санкт-Петербургский государственный экономический университет
30	Севастопольский государственный университет

Особенности проведения полевой работы в регионах

Волгоградский государственный университет

В период с 23 ноября по 4 декабря 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Волгоградского государственного университета. Опрос был проведен в 49 студенческих группах университета усилиями 8 членов НОЦ «Модернизация многомерного социально-политического пространства современной России» при кафедре международных отношений, политологии и регионоведения ВолГУ. Охвачены были студенты всех восьми институтов университета. В каждом из 8 институтов было опрошено по 25 обучающихся, что в общем объеме составило 200 человек. При этом обучающиеся очно-заочной (вечерней) формы представлены в двух институтах: Институте права и Институте филологии и межкультурной коммуникации – всего 20 человек. 180 обучающихся являются студентами дневной формы обучения.

В соответствии с техническим заданием в Волгоградском государственном университете были опрошены обучающиеся 1–4 курсов – 85 мужчин и 115 женщин. На первом и втором курсах было опрошено по 60 студентов на каждом, на третьем и четвертом курсах по 40 студентов на каждом. 160 из опрошенных студентов проживают на территории Волгоградской области, 25 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 15 студентов, приехавших учиться в Волгоградский государственный университет из иностранных государств. Исследование выполнено в полном объеме в соответствии с техническим заданием.

Санкт-Петербургский государственный
экономический университет

В период с 11 по 22 ноября 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Опрос был проведен в 68 студенческих группах университета при содействии 32 преподавателей. Охвачены были студенты всех семи факультетов университета. При этом на юридическом факультете было опрошено 23 студента, на гуманитарном факультете – 23 студента, на факультете экономики и финансов – 23 студента, на факультете управления – 22 студента, на факультете сервиса, туризма и гостеприимства – 23 студента, на факультете прикладной математики и информатики – 23 студента, на факультете бизнеса, таможенного дела и экономической безопасности – 63 студента.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Санкт-Петербургского государственного экономического университета – 80 мужчин и 120 женщин. На первом курсе было опрошено 48 студентов, на втором – 48 студентов, на третьем – 48 студентов, на четвертом – 48 студентов, на пятом – 8 студентов. Среди опрошенных 160 студентов обучаются на программах бакалавриата, 40 – на программах специалитета. 70 из опрошенных студентов проживают в NN-крае, 110 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 20 студентов, приехавших учиться в NNU из иностранных государств (Китай, Молдавия, Казахстан и другие). Все опрошенные студенты заняты в дневной форме обучения.

Астраханский государственный университет

В период с 11 по 22 ноября 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Астраханского государственного университета. Опрос был проведен в 26 студенческих группах университета усилиями 8 преподавателей. Охвачены были студенты 11 факультетов университета. При этом на юридическом факультете было опрошено 16 студентов, на факультете социальных коммуникаций – 51 студент, факультете иностранных языков – 15 студентов, на биологическом факультете – 13 студентов, факультете математики и информационных технологий – 18 студентов, на факультете архитектуры

и дизайна – 15 студентов, на факультете педагогики и социальной работы – 17 студентов, на историческом факультете – 11 студентов, на физико-техническом факультете – 9 студентов, на химическом факультете – 14 студентов, на геолого-географическом факультете – 16 студентов.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Астраханского государственного университета – 80 мужчин и 120 женщин. На первом курсе было опрошено 50 студентов, на втором – 50 студентов, на третьем – 50 студентов, на четвертом – 50 студентов. 160 из опрошенных студентов проживают в Астраханской области, 20 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 20 студентов, приехавших учиться в Астраханский государственный университет из иностранных государств. Студенты заняты в дневной форме обучения – 140, студенты очно-заочной формы обучения – 60.

Севастопольский государственный университет

В период со 2 по 9 декабря 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет». Опрос был проведен усилиями 20 преподавателей в 27 студенческих группах, а также в половине представленных анкет не указаны наименования групп университета.

Охвачены были студенты всех десяти институтов Севастопольского государственного университета. При этом в Юридическом институте был опрошен 21 студент, в Гуманитарном педагогическом институте – 32 студента, в Институте информационных технологий и управления в технических системах – 13 студентов, в Институте ядерной энергии и промышленности – 18 студентов, в Политехническом институте – 11 студентов, в Морском институте – 24 студента, в Институте радиоэлектроники и информационной безопасности – 8 студентов, в Институте финансов, экономики и управления – 24 студента, в Институте общественных наук и международных отношений – 41 студент, в Институте развития города – 8 студентов.

Неравномерное количество опрошенных студентов по институтам СевГУ обусловлено неравномерностью реального количества студентов по данным институтам. Данное распределение максимально репрезентативно отображает генеральную совокупность в целом и распределение студентов по институтам Севастопольского государственного университета в частности.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Севастопольского государственного университета – 80 мужчин и 120 женщин.

На первом курсе было опрошено 50 студентов, на втором – 50 студентов, на третьем – 50 студентов, на четвертом – 50 студентов. 150 из опрошенных студентов проживают в Севастополе, 35 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 15 студентов, приехавших учиться в Севастопольский государственный университет из Украины. Все опрошенные студенты обучаются на дневной форме обучения.

Балтийский федеральный университет им. И. Канта

В период с 11 по 22 ноября 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Балтийского федерального университета им. И. Канта. Опрос был проведен в 12 студенческих группах университета усилиями 5 преподавателей и сотрудников. Охвачены были студенты пяти институтов университета. При этом в Юридическом институте было опрошено 35 студентов, в Институте гуманитарных наук – 53 студента, в Институте сервиса – 42 студента, в Инженерно-техническом институте – 14 студентов, в Медицинском институте – 56 студентов.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Балтийского федерального университета им. И. Канта – 77 мужчин и 123 женщины. На первом курсе было опрошено 54 студента, на втором – 56 студентов, на третьем – 43 студента, на четвертом – 47 студентов. 136 из опрошенных студентов проживают в Калининградской области, 54 студента представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 10 студентов, приехавших учиться в БФУ им. И. Канта из иностранных государств. Все опрошенные студенты заняты в дневной форме обучения.

Сибирский федеральный университет

В период с 27 ноября по 9 декабря 2019 г. по заказу «Центра изучения этнополитических и этнокультурных процессов» ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» было проведено исследование состояния межэтнических и межрелигиозных отношений в студенческой среде Сибирского федерального университета. Опрос был проведен в 61 студенческой группе университета. Охвачены были студенты шестнадцати институтов университета, а именно: Гуманитарный институт; Инженерно-строительный институт; Институт архитектуры и дизайна; Институт горного дела, геологии и геотехнологий; Институт инженерной физики и радиоэлектроники; Институт космических и информационных технологий; Институт математики и фундаментальной информатики; Институт нефти и газа; Институт педагогики, психологии и социологии; Институт управления бизнес-процессами и экономики; Институт физической культуры, спорта и туризма; Институт филологии и языковой коммуникации; Институт фундаментальной биологии и биотехнологии; Институт экономики, управления и природопользования; Политехнический институт; Торгово-экономический институт; Юридический институт.

Всего в соответствии с техническим заданием было опрошено 200 студентов Сибирского федерального университета – 78 мужчин и 122 женщины. Опрашивались студенты, обучающиеся на бакалавриате и специалитете, всего было опрошено 15 специалистов и 185 бакалавров. На первом курсе бакалавриата было опрошено 40 студентов, на втором курсе бакалавриата – 40 студентов, на третьем курсе бакалавриата – 60 студентов, на четвертом курсе бакалавриата – 45 студентов. Специалистов всех лет обучения было опрошено – 15 студентов. 174 из опрошенных студентов проживают в Красноярском крае, 12 студентов представляют другие регионы Российской Федерации. Также было опрошено 14 студентов, приехавших учиться в Сибирский федеральный университет из иностранных государств. Все опрошенные студенты заняты в дневной форме обучения.

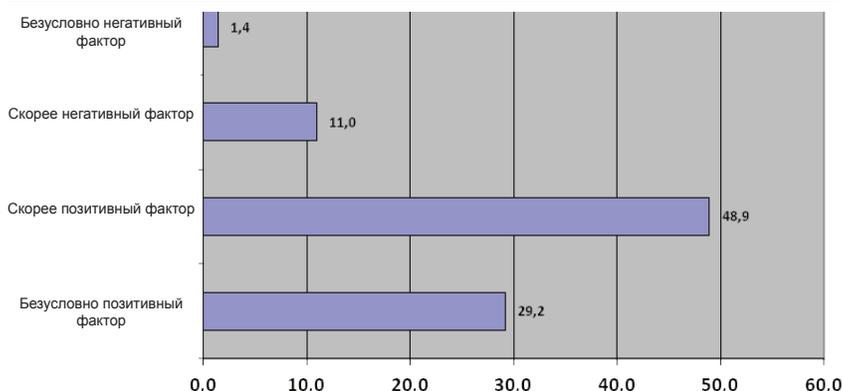
Результаты

Межэтнические отношения

Отношение к многонациональной среде

Для выявления в опросе студентов их позитивного или негативного восприятия факта совместного проживания многих национальностей в их регионе в анкете задавался вопрос: Q1. В Вашем регионе проживают люди многих национальностей. Как Вы считаете, это для региона позитивный или негативный фактор? При этом градация возможного отношения респондента включала четыре уровня: от «безусловно позитивный» до «безусловно негативный». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице* и проиллюстрированы на диаграмме:

Безусловно позитивный фактор	1706	29,19
Скорее позитивный, чем негативный фактор	2859	48,92
Скорее негативный, чем позитивный фактор	640	10,95
Безусловно негативный фактор	80	1,37
Затрудняюсь ответить	559	9,57
Общий итог	5844	100



* Здесь и далее в таблицах указано: стб. 2 – число ответивших (чел), стб. 3 – доля от общего числа ответивших (%)

Для количественной оценки усредненного по выборке отношения к многонациональной среде преобразуем шкалу в эквивалентную 4-балльную, где 1 – негативный полюс («безусловно негативный фактор»), 4 – позитивный полюс («безусловно негативный фактор»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 3,22.$$

Этот показатель отражает весьма позитивное отношение студентов к факту соседства различных национальностей в их регионах.

*Оценка характера межнациональных отношений
в регионе*

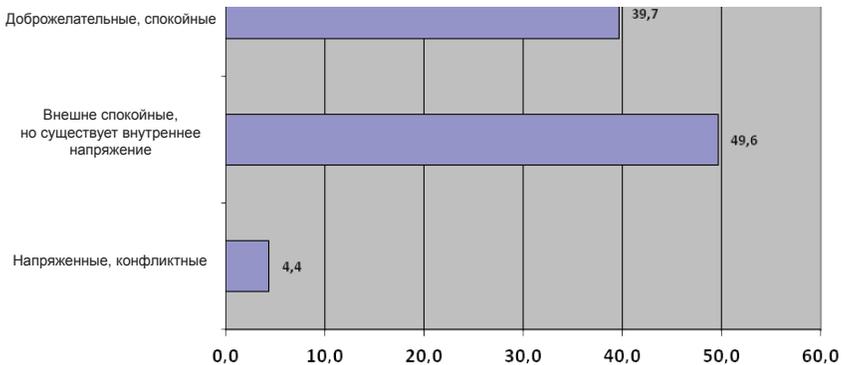
Для выявления в опросе студентов их оценки характера отношений между представителями различных национальностей в регионе в анкете задавался вопрос: Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респондента включала 3 уровня: от «доброжелательные, спокойные» до «напряженные, конфликтные». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме.

Доброжелательные, спокойные	2318	39,66
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	2898	49,59
Напряженные, конфликтные	254	4,35
Затрудняюсь ответить	374	6,40
Общий итог	5844	100

Для количественной оценки усредненного восприятия характера межнациональных отношений преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («напряженные, конфликтные»), 3 – позитивный полюс («доброжелательные, спокойные»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,38.$$

Результаты



Этот показатель отражает восприятие студентами характера межнациональных отношений как умеренно позитивных, довольно спокойных, хотя и с некоторым уровнем внутреннего напряжения.

Влияние национальности на карьеру

В настоящем исследовании изучался вопрос о том, насколько существенную роль, по мнению студентов, играет национальная принадлежность на различных этапах продвижения по карьерной лестнице. В частности, при устройстве на хорошую работу, при назначении на высокий пост в органах власти, при назначении на руководящую должность, наконец, при открытии собственного бизнеса.

В таблице приведены доли ответов респондентов на вопрос о том, имеет ли значение национальная принадлежность человека в перечисленных ситуациях.

	Да, имеет значение, %	Нет, не имеет значения, %	Затрудняюсь ответить, %
... при устройстве на хорошую работу	44,92	53,61	1,47
... при назначении на высокий пост в органах власти	54,72	43,36	1,92
... при назначении на руководящую должность	43,99	53,06%	2,94

... при открытии собственного бизнеса	18,81	78,20	2,99
--	-------	-------	------

Из таблицы следует, что мнения студентов о том, играет ли роль национальность при устройстве на хорошую работу, назначении на руководящую должность и на высокий пост в органах власти, разделились примерно поровну. А вот в ситуации открытия собственного бизнеса значение национальной принадлежности признает лишь примерно каждый пятый из опрошенных, большинство же считает, что национальность не играет роли в этом случае.

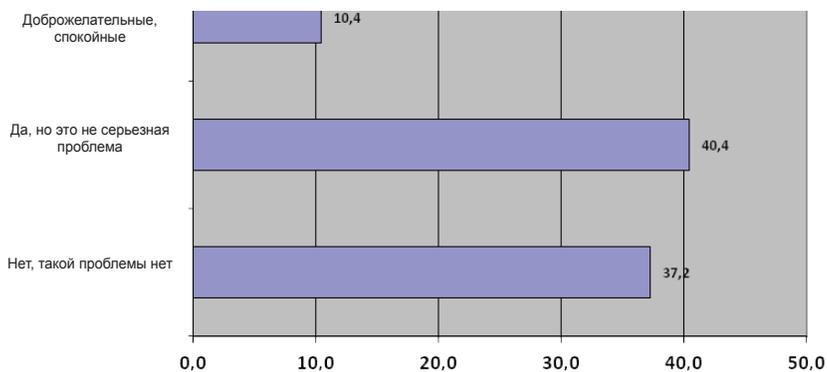
*Сообщение или разобщение
по национальному признаку*

В рамках исследования представлялось целесообразным оценить, насколько существенной представляется студентам проблема общения, взаимодействия людей разных национальностей в их регионе. Для этого в анкету был включен вопрос: Q4. Существует ли в Вашем регионе проблема в общении, взаимодействии людей разных национальностей? При этом градация возможной оценки признания уровня проблемности представлялась на трех уровнях: от «да, это серьезная проблема» до «нет, такой проблемы нет». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы в диаграмме.

Да, это серьезная проблема	608	10,40
Да, но это не серьезная проблема	2361	40,40
Нет, такой проблемы нет	2174	37,20
Затрудняюсь ответить	701	12,00
Общий итог	5844	100

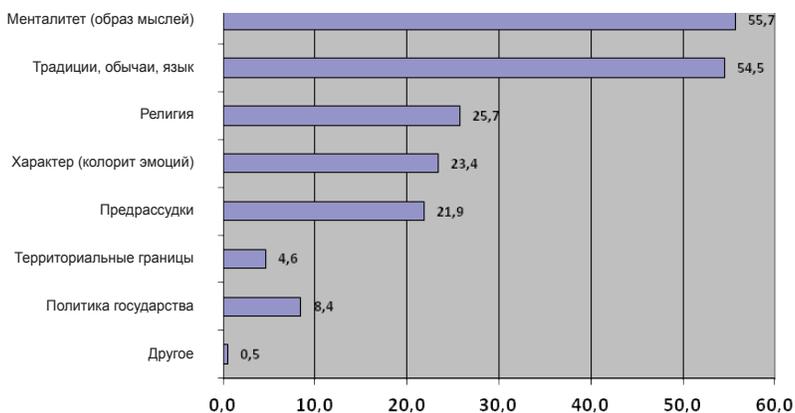
Каждый второй студент признает наличие проблемы в общении людей разных национальностей в его регионе. Однако серьезное значение этой проблеме придает каждый десятый из числа опрошенных студентов. И чуть более трети опрошенных не видят в общении, взаимодействии людей разных национальностей в их регионе вообще какой-либо проблемы.

Результаты



Факторы разделения людей по национальному признаку

Какие факторы разделения людей разных национальностей, по мнению студентов, являются ключевыми? Распределение ответов на этот закрытый вопрос анкеты представлено на следующей диаграмме.



Отметим, что в данном вопросе анкеты респондент мог отметить два наиболее подходящих варианта, поэтому сумма процентов респондентов, отметивших все варианты, превосходит 100. Можно констатировать, что два фактора с большим отрывом

лидируют как детерминанты межнациональных различий в сознании студентов. Это менталитет и традиции/язык. Религия выступает как третий по важности фактор, однако существенно отстает по частотности упоминания от первых двух. Ее отмечал примерно каждый четвертый студент.

Сила национальной принадлежности

Одним из важнейших вопросов, стоявших перед настоящим исследованием, было определить, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Иными словами, перед нами стояла задача измерить силу субъективного осознания студентами своей национальной принадлежности.

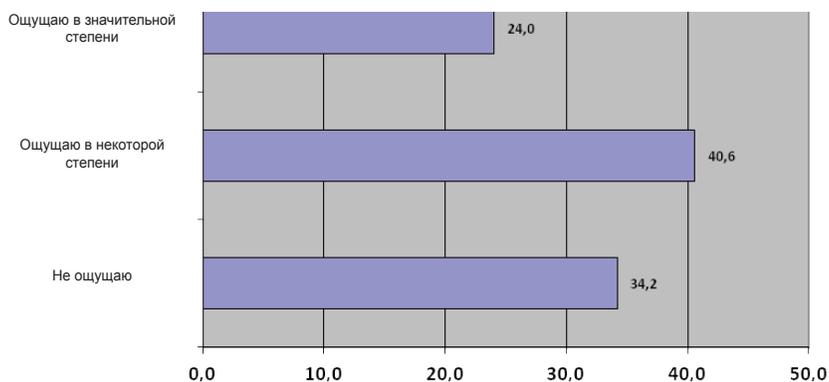
Для этого в анкету был включен вопрос: Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности? При этом градация возможной оценки субъективного уровня ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях: от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме.

Ощущаю в значительной степени	1405	24,04
Ощущаю в некоторой степени	2372	40,59
Не ощущаю	1998	34,19
Затрудняюсь ответить	69	1,18
Общий итог	5844	100,00

Для количественной оценки усредненного восприятия силы ощущения национальной принадлежности преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум («не ощущаю»), 3 – полюс-максимум («ощущаю в значительной степени»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 1,90.$$

Результаты



Этот показатель отражает тот факт, что студенты в среднем лишь в небольшой степени ощущают свою принадлежность к людям определенной национальности. Хотя, как будет показано далее, значение данного индекса существенно варьируется в зависимости от региона.

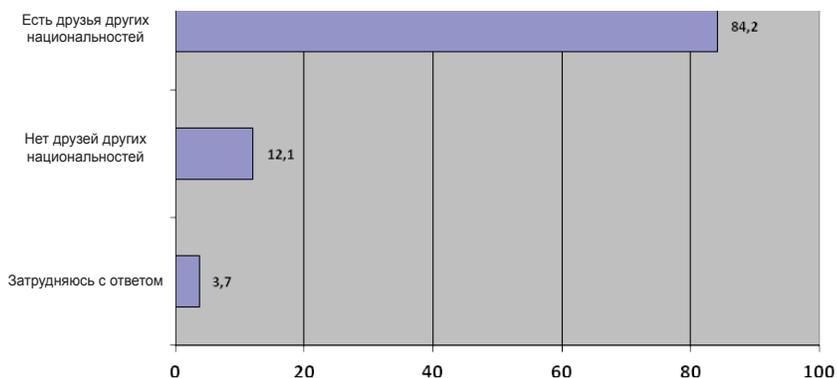
Дружба и национальный признак

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как межнациональная дружба в студенческой среде, в анкету был включен вопрос: Q7. Есть ли у Вас друзья среди представителей других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Да	4920	84,19
Нет	708	12,11
Затрудняюсь ответить	216	3,70
Общий итог	5844	100,00

Результаты проведенного исследования показывают, что друзья другой национальности есть у большинства студентов. Лишь примерно 1 из 8 студентов указал, что у него нет друзей иных национальностей.



Диапазон приемлемости межнационального сближения

Наличие или отсутствие межнациональных барьеров в коммуникации невозможно определять только в дихотомической парадигме. В данном исследовании стояла цель изучить качественный аспект характера межнациональных барьеров. С этой целью была предложена к рассмотрению батарея из 6 форматов отношений, различающихся по степени близости и соответственно по воспринимаемому уровню риска нарушения безопасности. В эту батарею были включены следующие форматы отношений: 1) брачные отношения; 2) близкая дружба; 3) соседство по комнате или квартире; 4) учеба в одной и той же студенческой группе; 5) проживание в одном и том же городе/регионе; 6) общее российское гражданство.

Соответствующий вопрос в анкете измерял степень приемлемости для респондента отношений с представителями иной национальности в каждом из указанных шести форматов. Таким образом измерялась (с помощью шкальной оценки) относительная комфортность, приемлемость для студентов различных типов отношений с иными национальностями с учетом соответствующих этим типам уровней необходимого доверия и снятия барьеров тревожности.

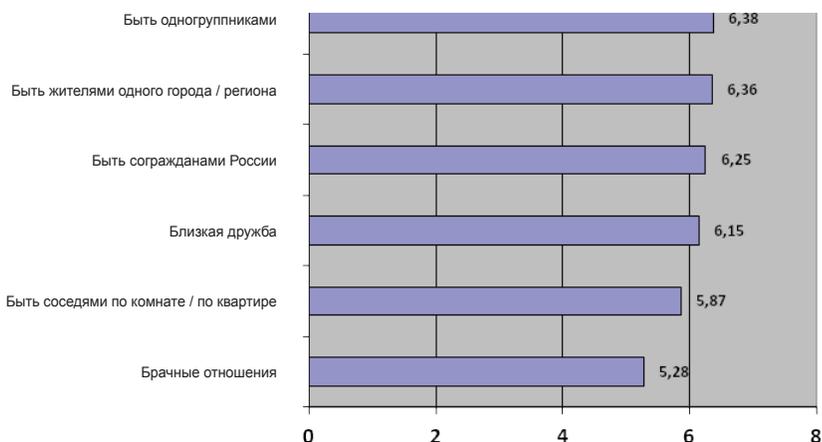
Для этого в анкету был включен вопрос: Q10. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других национальностей, по Вашему мнению? (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)

Результаты

Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме средних по выборке шкальных оценок приемлемости рассматриваемых типов отношений.

	абсолютн	неприятн	скорее не	ни прием	скорее п	приемле	абсолютн	Затрудня	Общий ит
			скорее не	ни прием	скорее п	приемле			
Брачные отношения	318	200	441	523	1048	1153	1836	325	5844
Близкая дружба	132	61	104	247	589	1158	3126	427	5844
Быть соседями по комнате / по кв	140	90	229	370	848	1183	2608	376	5844
Быть одноклассниками	123	39	48	165	364	1002	3668	435	5844
Быть жителями одного города / р	122	29	65	187	385	984	3648	424	5844
Быть со-гражданами России	142	52	86	232	453	999	3474	406	5844
	Абсолютн	Неприятн	Скорее не	ни прием	Скорее п	Приемле	Абсолютн	Затрудня	Общий ит
Брачные отношения	5,4%	3,4%	7,5%	8,9%	17,9%	19,7%	31,4%	5,6%	100,0%
Близкая дружба	2,3%	1,0%	1,8%	4,2%	10,1%	19,8%	53,5%	7,3%	100,0%
Быть соседями по комнате / по кв	2,4%	1,5%	3,9%	6,3%	14,5%	20,2%	44,6%	6,4%	100,0%
Быть одноклассниками	2,1%	0,7%	0,8%	2,8%	6,2%	17,1%	62,8%	7,4%	100,0%
Быть жителями одного города / р	2,1%	0,5%	1,1%	3,2%	6,6%	16,8%	62,4%	7,3%	100,0%
Быть со-гражданами России	2,4%	0,9%	1,5%	4,0%	7,8%	17,1%	59,4%	6,9%	100,0%

Межэтнические отношения



Представленная диаграмма свидетельствует об общем достаточно высоком уровне толерантности студентов к представителям иных национальностей (преобладают средние оценки свыше 6 («приемлемо») по 7-балльной шкале, и об иерархии типов отношений между представителями различных национальностей с точки зрения уровня приемлемости для студентов. Очевидно, наименьшую оценку приемлемости получило вступление в брак с лицами иной национальности. Второй по степени дискомфорта тип межнациональных отношений – совместное проживание в одном жилище. Из шести рассмотренных типов отношений только эти два в среднем не достигли уровня 6 баллов по 7-балльной шкале («приемлемо»), хотя в целом и полученные для данных форматов баллы представляются достаточно высокими. Далее в отчете представлены аналогичные данные по диапазону приемлемости (комфортности) исследуемых форматов отношений с лицами иного вероисповедания.

Проявления неприязни к иным национальностям

Измерение распространенности проявлений неприязни, негативного, настороженного отношения в студенческой среде к тем или иным лицам на почве их национальной принадлежности представляет определенные методологические трудности. В рамках анкетного опроса недопустимо задавать слишком чувствительные вопросы, несущие угрозу безопасности респондента,

его психологическому комфорту. Эти вопросы могут также оказаться попросту неэффективными – при самозаполнении возрастает доля отказавшихся или затруднившихся с ответом, а ответы на слишком «лобовые» вопросы могут оказаться неискренними, искаженными за счет социального конформизма респондента.

В настоящей работе для получения максимального эффекта в измерении уровня проявлений неприязни к иным национальностям в анкету включались три типа вопросов: объектная авто-рефлексия (вопрос о том, ощущал ли респондент неприязнь, проявления негатива по отношению к себе как представителю определенной национальности; оценка свидетельского опыта (здесь задавались два типа вопросов – 1) замечал ли респондент подобные проявления в студенческой среде и 2) какие национальности, по его наблюдениям, были объектом такой дискриминации).

Полученные данные достаточно информативны. Учитывая шекотливость темы, мы не можем себе позволить, как в большинстве социологических проектов, отбраковывать все полученные по данному вопросу результаты на основании недопустимо высокого процента не давших содержательного ответа. Напротив, негативные стереотипы мышления проявились в том достаточно большом по объему массиве данных (свыше 1000 кейсов), где содержательный ответ был получен, и эти данные, на наш взгляд, представляют высокую диагностическую ценность при мониторинге негативных проявлений в межнациональных и межконфессиональных отношениях в студенческой среде.

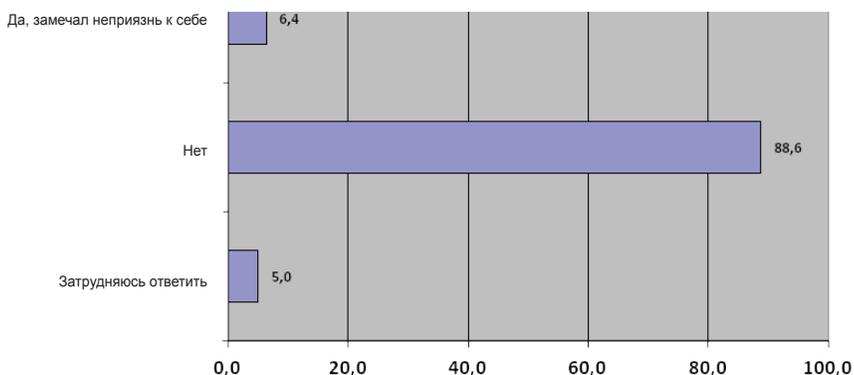
Рассмотрим теперь конкретные результаты проведенных замеров.

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как опыт переживания негативного отношения к себе по национальному признаку, в анкету был включен вопрос: Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Да	372	6,37
Нет	5179	88,62
Затрудняюсь ответить	293	5,01
Общий итог	5844	100,00

Межэтнические отношения



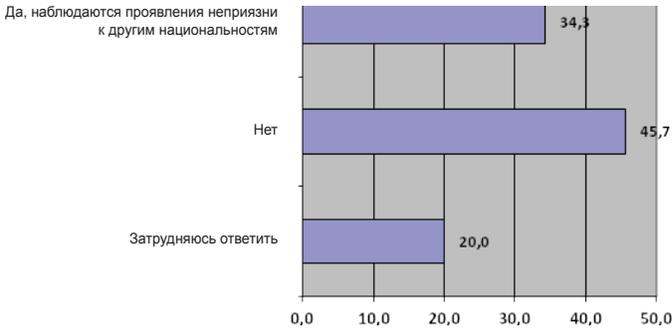
На первый взгляд кажется, что цифры свидетельствуют о малой распространенности переживания национальной дискриминации: 9 из 10 студентов заявляют, что не проходили через этот опыт. Однако следует учесть, что те 372 респондента, которые указали, что были в ситуациях проявления неприязни на национальной почве, скорее всего принадлежат к национальным меньшинствам в своем регионе. Поэтому здесь мы всегда будем иметь дело с относительно небольшими процентными долями студенческой аудитории. Кроме того, имеющиеся данные можно интерпретировать так: минимум 6,4% студентов прошли через опыт проявления негатива к ним на национальной почве. Максимальная же оценка может указывать на 11%, если сюда добавить затруднившихся с ответом (здесь возможны механизмы вытеснения и социального конформизма).

Другой подход к замеру распространенности проявлений негативного отношения к лицам других национальностей реализован включением в анкету следующего вопроса: Q9. Наблюдаются ли в Вашем регионе проявления неприязни, враждебности к людям других национальностей?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Да	2007	34,34
Нет	2668	45,65
Затрудняюсь ответить	1169	20,00
Общий итог	5844	100,00

Результаты



В отличие от ответов на предыдущий вопрос здесь каждый пятый затруднился с ответом. И каждый третий признал, что в регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к лицам других национальностей. Менее половины опрошенных утверждают, что не сталкивались с такими явлениями.

Для выявления списка конкретных национальностей, представители которых сталкиваются с проявлениями негативного отношения или враждебности, в анкету были включены полуоткрытые вопросы, предлагающие респонденту назвать те национальности, которые, по их мнению, чаще других сталкиваются с негативным отношением со стороны одноклассников, либо те национальности, представители которых сталкиваются с нежеланием вступать с ними в брачные отношения.

Распределение ответов на вопрос «Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с нежеланием некоторых жителей Вашего региона вступать с ними в брачные отношения?» представлено ниже (список ограничен вариантами, получившими не менее 50 упоминаний).

Нет таких	4643	79,45
Затрудняюсь ответить	22	0,38
Узбеки	160	2,74
Таджики	138	2,36
Китайцы	102	1,75
Индусы	100	1,71
Кавказцы	88	1,51

Азербайджанцы	82	1,40
Афроамериканцы	62	1,06
Армяне	56	0,96
Дагестанцы	55	0,94
Чеченцы	51	0,87
Туркмены	50	0,86

Здесь, как и в последующей таблице, приведены буквальные, предварительные результаты подсчета распределения ответов на открытый вопрос. Видно, что респонденты наряду с национальностями указывают в ответе и такие варианты, как «кавказцы», «афроамериканцы», которые при последующей обработке необходимо рассматривать дополнительно и отдельно, выполнить перекодировки, где это возможно и оправданно, и корректировать результирующие списки национальностей для последующей работы по мониторингу.

Сейчас же необходимо отметить, что в среднем 8 из каждых 10 студентов считают, что при вступлении в брак нет дискриминации по национальному признаку. Те, кто говорит о таковой, прежде всего упоминает узбеков, таджиков и китайцев. Если вести речь о группах национальностей, в дискриминационном списке лидируют народы Кавказа и Средней Азии, а также выходцы из Африки (условно обозначаемые респондентами как африканцы и даже афроамериканцы).

Аналогичным образом, ниже представлена предварительная таблица распределения ответов на вопрос «Представители каких национальностей, по Вашим наблюдениям, сталкиваются с негативным отношением со стороны некоторых одноклассников?» (список ограничен вариантами, получившими не менее 50 упоминаний).

Нет таких	4247	72,67
Затрудняюсь ответить	244	4,18
Узбеки	256	4,38
Таджики	233	3,99
Кавказцы	153	2,62
Чеченцы	123	2,10

Армяне	107	1,83
Азербайджанцы	106	1,81
Русские	98	1,68
Дагестанцы	97	1,66
Татары	87	1,49
Индусы	85	1,45
Цыгане	75	1,28
Ближний Восток	53	0,91
Китайцы	51	0,87
Африканцы	50	0,86

Подчеркнем еще раз, что здесь речь идет о предварительном распределении ответов. Такие варианты, как «кавказцы» и «Ближний Восток», должны быть дополнительно проанализированы и по результатам проведена соответствующая корректировка. Однако исходные данные в том виде, как они формировались респондентами, не должны также исключаться из анализа, поэтому на данном этапе представляется более правильным использовать буквальный материал до перекодировок.

Мы видим, что в среднем 7 из каждых 10 студентов считают, что в отношении одноклассников нет дискриминации по национальному признаку. То есть те, кто указывает на факты негативного отношения к некоторым национальностям со стороны одноклассников, составляют более высокую процентную долю, чем те, кто отмечает таковую в ситуации вступления в брак. Учитывая, что ранее мы видели, что вступление в брак является наиболее чувствительным типом отношений, можно было бы ожидать обратной картины. По-видимому, причина кроется в том, что в отношении в группе вовлечены все студенты, и поэтому они не могут не замечать проявлений негатива в отношении тех или иных национальностей. Брачные же отношения близко касаются далеко не каждого студента, и с позицией, дискриминирующей те или иные национальности при вступлении в брак, многие могли не сталкиваться именно по причине низкой вовлеченности.

Те, кто говорит о дискриминируемых в студенческой группе национальностях, прежде всего упоминает узбеков, таджиков и кавказцев. Этот список «лидеров» почти совпадает со списком из

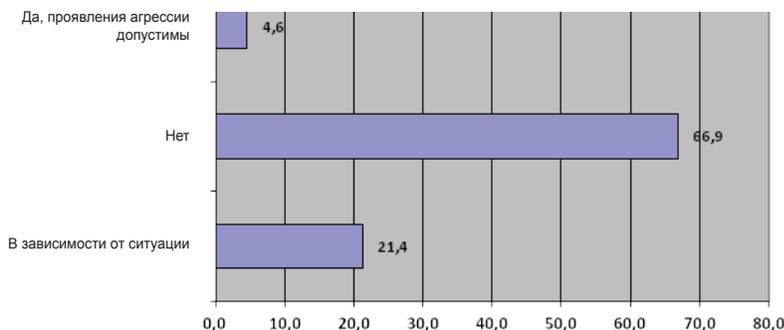
предыдущей таблицы. Единственное исключение, китайцы, часто упоминаемые в контексте брачных отношений, реже встречаются с негативом в отношении со стороны одногруппников.

*Отношение к проявлениям агрессии
в межнациональных спорах*

Одним из косвенных показателей уровня межэтнического напряжения и связи с этим напряжением рисков эскалации конфликтов является отношение к агрессивным проявлениям в межнациональных спорах. В анкету включен соответствующий вопрос: Q11. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межнациональных спорах?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Да	266	4,55
Нет	3909	66,89
В зависимости от ситуации	1250	21,39
Затрудняюсь ответить	419	7,17
Общий итог	5844	100



Из каждых трех студентов двое считают агрессию неприемлемой в межнациональных спорах. Менее 5% занимают противоположную позицию: с их точки зрения, в межнациональных спорах допустимы проявления агрессии. И приблизительно каждый

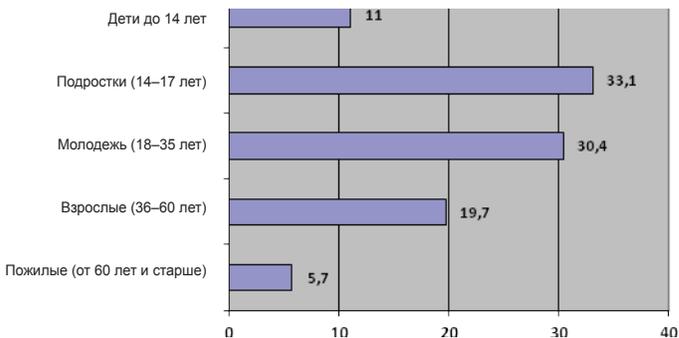
пятый студент делает скидку на конкретную ситуацию, считая, что в зависимости от ситуации можно допускать проявления агрессии в межнациональных спорах. С точки зрения формальной логики можно сделать вывод, что при определенных ситуациях агрессия в межнациональных спорах приемлема с точки зрения 26% студенческой аудитории.

*Возрастные группы,
проявляющие неприязнь на национальной почве*

В ходе исследования студентам задавался вопрос: Q12. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других национальностей? Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Дети до 14 лет	654	11,2%	11,0%
Подростки (14–17 лет)	1978	33,8%	33,1%
Молодежь (18–35 лет)	1812	31,0%	30,4%
Взрослое население (36–60 лет)	1177	20,1%	19,7%
Пожилые (от 60 лет и старше)	339	5,8%	5,7%
Затрудняюсь ответить	7	0,1%	0,1%
База для расчета	5967	5844	5967

Следует пояснить, что многие респонденты отмечали более одного варианта ответа, поэтому общее количество ответов в таблице превысило объем выборки.



По мнению студентов, реже других групп проявляют негативизм по отношению к представителям иной национальности две возрастные группы: пожилые люди и дети. Чаще других возрастных групп негативные проявления по отношению к другим национальностям демонстрируют подростки.

Запрос на мероприятия по гармонизации

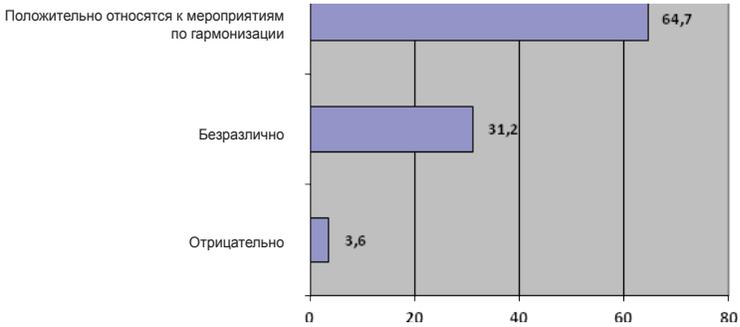
С точки зрения практической перспективы применения результатов данного проекта представляется целесообразным не только измерять показатели межнациональных отношений среди студентов, но и оптимальным образом оказывать воздействие на характер этих отношений. При этом необходимо учитывать готовность студентов реагировать на планируемые меры, их запрос на те или иные формы культурно-просветительской работы, на проведение соответствующих мероприятий на площадках их университетов.

С этой целью в анкету был включен следующий вопрос: Q13. Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы в Вашем вузе проводились мероприятия по гармонизации межнациональных взаимоотношений, встречи между представителями разных национальностей с целью знакомства с их традициями, культурой, искусством и т. д.? Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Положительно	3778	64,65
Безразлично	1824	31,21
Отрицательно	211	3,61
Затрудняюсь ответить	31	0,53
База для расчета	5844	100

Результаты свидетельствуют о высоком уровне готовности со стороны студентов изучать традиции, культуру, обычаи, характерные для различных национальных культур. Примерно треть студентов не заинтересована, однако каждый третий сформировал запрос на участие в мероприятиях по гармонизации межнациональных отношений в своем вузе. Эта готовность дает шанс

на эффективное использование такого инструмента для гармонизации межэтнических отношений в студенческой среде. Вопрос в оптимизации контента и форм подачи материала.



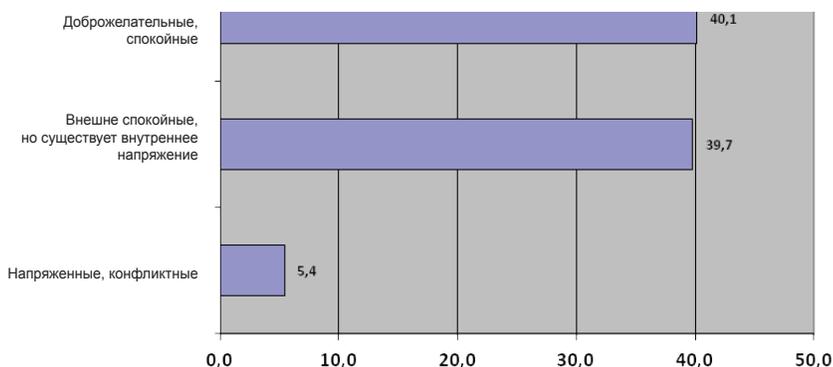
Межконфессиональные отношения

Оценка межконфессиональных отношений в регионе

Для выявления в опросе студентов их оценки характера отношений между представителями различных вероисповеданий (а также атеистов) в регионе в анкете задавался вопрос: Q14. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных вероисповеданий (а также атеистов) в Вашем регионе? При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респондента включала 3 уровня: от «доброжелательные, спокойные» до «напряженные, конфликтные». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме.

Доброжелательные, спокойные	2343	40,09
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	2322	39,73
Напряженные, конфликтные	317	5,42
Затрудняюсь ответить	862	14,75
База для расчета	5844	100

Межконфессиональные отношения



Для количественной оценки усредненного восприятия характера межконфессиональных отношений преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («напряженные, конфликтные»), 3 – позитивный полюс («доброжелательные, спокойные»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,41.$$

Этот показатель отражает восприятие студентами характера межконфессиональных отношений как умеренно позитивных, довольно спокойных, хотя и с некоторым уровнем внутреннего напряжения. Он незначительно выше, чем соответствующий показатель для характера межнациональных отношений (2,38).

Отношение к верующим людям

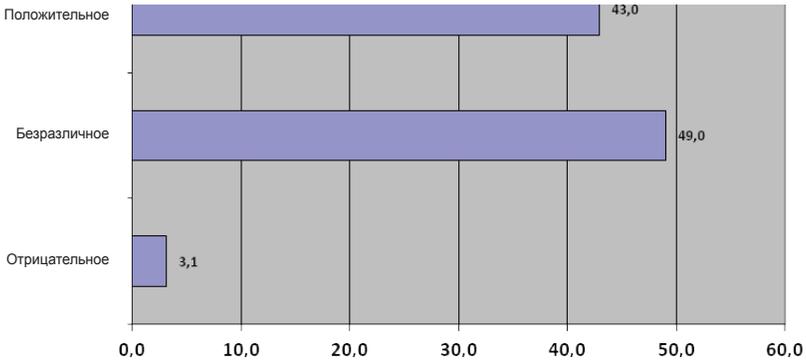
В рамках настоящего исследования проводилось измерение характера отношения к верующим людям. Для этого в анкету был включен вопрос: Q15. Каково Ваше отношение к верующим людям?

При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респондента включала 3 уровня: от «положительное» до «отрицательное». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме.

Положительное	2510	42,95
Безразличное	2866	49,04

Результаты

Отрицательное	182	3,11
Затрудняюсь ответить	286	4,89
База для расчета	5844	100,00



Для количественной оценки усредненного восприятия характера отношения к верующим людям преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («отрицательное»), 3 – позитивный полюс («положительное»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,42.$$

Этот показатель отражает умеренно позитивный характер отношения к верующим в студенческой среде.

Самоидентификация по вероисповеданию

В настоящем исследовании студентов спрашивали, считают ли они себя верующими. При этом особенность данного проекта в том, что измерение проводилось не дихотомически, а с более дробной градацией. Точнее, ответ предполагал 4 варианта самоидентификации по шкале: «да, определенно» (верующий); «скорее верующий»; «скорее неверующий»; «неверующий (атеист)».

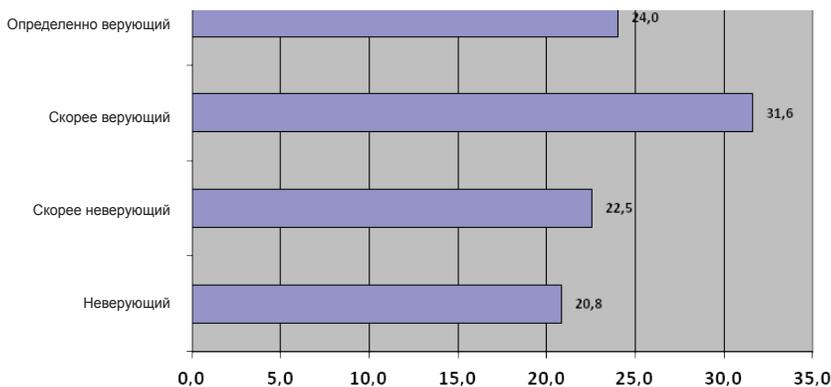
Да, определенно	1404	24,02
Скорее верующий	1847	31,61

Межконфессиональные отношения

Скорее неверующий	1316	22,52
Неверующий (атеист)	1218	20,84
Затрудняюсь ответить	59	1,01
База для расчета	5844	100,00

Мы видим примерно равное разбиение аудитории на группы верующих и неверующих по своему самоопределению. Однако суммарный процент тех, кто оценивает себя как верующего в той или иной степени, составляет 55,6%.

Ниже представлена диаграмма рассматриваемого частотного распределения.



Вопрос о конкретном вероисповедании респондента был включен в анкету опроса как открытый. Соответственно, ниже приводится таблица наиболее распространенных вариантов ответа в предварительном виде (буквальные формулировки ответа, без перекодировки, которая может потребоваться на последующих стадиях анализа).

Православные (православные христиане)	1056	32,48
Мусульмане	678	20,86
Христиане (кроме указанных отдельно конфессий)	638	19,62
Затрудняюсь ответить	418	12,86

Верующие (без определенной религиозной принадлежности)	200	6,15
Атеисты	117	3,60
Буддисты	46	1,41
Язычники	32	0,98
Каголики	20	0,62
Агностики	19	0,58
Иудаисты	16	0,49
Протестанты	9	0,28
Индуисты	2	0,06
База для расчета	3251	100,00

Отметим, что приведенная выше таблица касается только тех студентов, которые аттестуют себя как в той или иной степени верующие. Мы видим, что в условиях самозаполнения этот фильтр в анкете сработал не полностью: в таблицу в небольшом количестве попали атеисты и агностики, но они составляют лишь незначительное меньшинство, не более 5% данной подгруппы.

Каждый третий студент из их числа считает себя православным: каждый пятый – мусульманином. Примерно еще пятая часть выборки относит себя к христианам, не конкретизируя конфессию. Заслуживает внимания тот факт, что примерно 6% рассматриваемой группы студентов аттестуют себя как верующие, однако не примыкают к определенной конфессии.

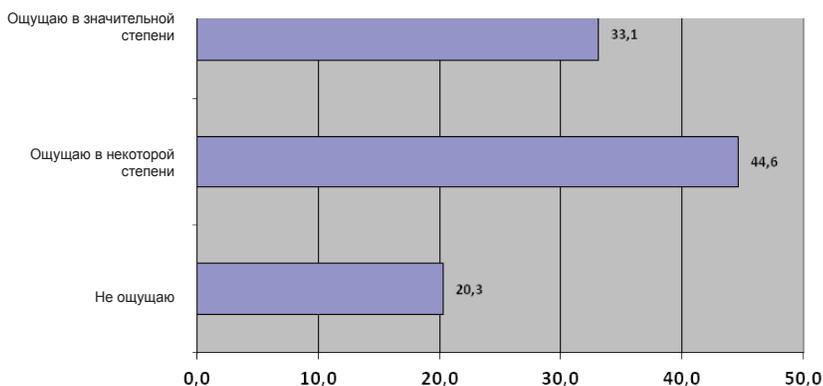
Выше в настоящем отчете мы исследовали, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Иными словами, перед нами стояла задача измерить силу субъективного осознания студентами своей национальной принадлежности. Рассмотрим теперь аналогичный вопрос применительно к конфессиональной самоидентификации. Насколько сильно у студента ощущение принадлежности к определенной конфессиональной группе?

Для этого в анкету был включен вопрос: Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры? При этом градация возможной оценки субъективного уровня ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях:

Межконфессиональные отношения

от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме:

Ощущаю в значительной степени	1153	33,1
Ощущаю в некоторой степени	1556	44,6
Не ощущаю	709	20,3
Затрудняюсь ответить	69	2,0
База для расчета	3487	100



Для количественной оценки усредненного восприятия силы ощущения конфессиональной принадлежности преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – полюс-минимум («не ощущаю»), 3 – полюс-максимум («ощущаю в значительной степени»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,13.$$

Этот показатель отражает тот факт, что студенты в значительной степени ощущают свою принадлежность к людям определенного вероисповедания. И эта принадлежность сильнее, чем чувство национальной принадлежности со средним показателем $d_{\text{ср.}} = 1,90$.

Образ жизни верующих

Для изучения образа жизни верующих применялась батарея из 7 моделей привычного поведения, характеризующих современную практику отправления веры. В анкету опроса был включен вопрос Q20. Из предложенного ниже списка выберите те варианты, которые наиболее близки Вашему образу жизни...

Q20_1 в культовых сооружениях (церковь, мечеть, синагога, буддистский храм и др.) бываю редко, только для участия в обрядах

Q20_2 культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве

Q20_3 иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_4 ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами

Q20_5 читаю священные книги

Q20_6 соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении

Q20_7 «верю в душе», не посещаю религиозные учреждения

«Верю в душе», не посещаю религиозные учреждения	1740	53,52
В культовых сооружениях бываю редко, только для участия в обрядах	1057	32,51
Иногда читаю заученные молитвы или молюсь своими словами	830	25,53
Соблюдаю предписанные религией ограничения в еде и поведении	499	15,35
Культовые сооружения посещаю регулярно для участия в богослужении / общей молитве	415	12,77
Ежедневно читаю заученные молитвы или молюсь своими словами	364	11,20
Читаю священные книги	326	10,03
База для расчета	3251	100

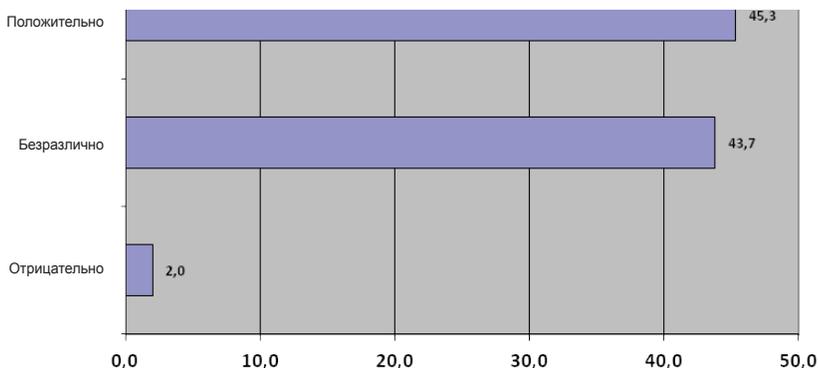
Вышеприведенная таблица иллюстрирует распространенность различных моделей поведения верующего в студенческой среде. Мы видим, что каждый второй из них «верит в душе», не посещая культовых учреждений. Регулярно посещает религиозные учреждения лишь один из восьми верующих студентов.

Отношение к лицам иной конфессии

В рамках настоящего исследования проводилось измерение характера отношения студентов к представителям других вероисповеданий. Для этого в анкету был включен вопрос: Q19. Каково Ваше отношение к людям, принадлежащим к другим религиозным конфессиям?

При этом градация возможной оценки характера отношений респондента к представителям других вероисповеданий включала 3 уровня: от «положительно» до «отрицательно». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме.

Положительно	1585	45,31
Безразлично	1530	43,74
Отрицательно	69	1,97
Затрудняюсь ответить	314	8,98
База для расчета	3498	100



Для количественной оценки усредненного восприятия характера отношения к верующим людям преобразуем шкалу в эквивалентную 3-балльную, где 1 – негативный полюс («отрицательно»), 3 – позитивный полюс («положительно»). Рассчитаем среднее по выборке значение данной переменной. Получим:

$$d_{\text{ср.}} = 2,48.$$

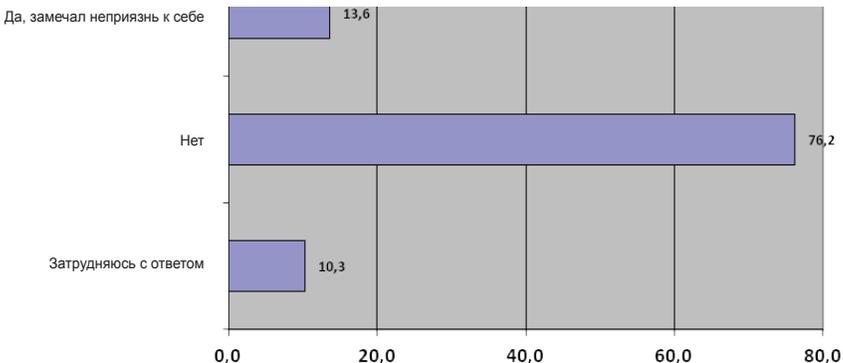
Этот показатель отражает весьма позитивный характер отношения к представителям иной конфессии среди верующих студентов. Он несколько выше, чем показатель отношения к верующим в общей массе студентов.

Проявления негативного отношения к конфессиям

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как опыт переживания негативного отношения к себе по конфессиональному признаку, в анкету был включен вопрос: Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Да	793	13,57	6,37
Нет	4450	76,15	88,62
Затрудняюсь ответить	601	10,28	5,01
Общий итог	5844	100,00	



- В правом столбце для сравнения приведены ответы на аналогичный вопрос о враждебности окружающих из-за национальности респондента.

Полученные данные показывают, что студенты чаще сталкиваются с опытом проявления к ним негатива из-за их вероисповедания, чем на национальной почве. Процент студентов, положительно ответивших на вопрос об опыте их дискриминации на конфессиональной почве, в два раза превышает таковой для дискриминации на почве национальной принадлежности. И доля затруднившихся с ответом также примерно вдвое больше (мы уже отмечали ранее, что часть затруднившихся с ответом, возможно, пережила негативный опыт дискриминации, но по тем или иным причинам не склонна была его заявить в рамках опроса). Максимальная оценка доли студентов, подвергавшихся дискриминации из-за конфессиональной принадлежности, составляет около 24%, если в это число добавить затруднившихся с ответом (здесь возможны механизмы вытеснения и социального конформизма).

Другой подход к замеру распространенности проявлений негативного отношения к лицам различной конфессиональной принадлежности реализован включением в анкету следующего вопроса: Q22. Как часто, по Вашим наблюдениям, в Вашем регионе проявляют негативное отношение к представителям различных религиозных конфессий? (обведите кружком код выбранного варианта ответа 01, 02 или 03 в каждой строке)

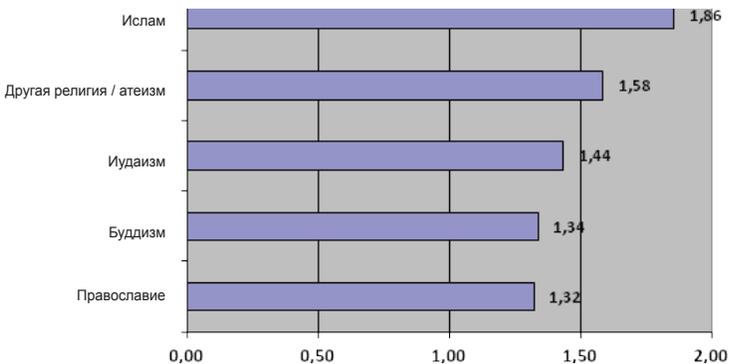
	Практически никогда	Редко	Часто
Q22_1 Православие	01	02	03
Q22_2 Ислам	01	02	03
Q22_3 Буддизм	01	02	03
Q22_4 Иудаизм	01	02	03
Q22_5 Другая религия / атеизм	01	02	03

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице.

	Практически никогда	Редко	Часто	Затрудняюсь ответить
Православие	4088	1332	247	177
Ислам	2102	2304	1286	152
Буддизм	3957	1474	221	192
Иудаизм	3523	1772	340	209
Другая религия / атеизм	3010	1936	673	225

	Практически никогда, %	Редко, %	Часто, %	Затрудняюсь ответить, %
Православие	69,95	22,79	4,23	3,03
Ислам	35,97	39,43	22,01	2,60
Буддизм	67,71	25,22	3,78	3,29
Иудаизм	60,28	30,32	5,82	3,58
Другая религия / атеизм	51,51	33,13	11,52	3,85

Перекодируем использованную в данном вопросе анкеты шкалу частоты в 3-балльную шкалу, от 1=практически никогда, до 3=часто и рассчитаем средние значения частоты негативных проявлений по отношению к представителям перечисленных конфессий. Результаты представлены на диаграмме.



Мы видим, что чаще других религий негативные проявления обращены против сторонников ислама. Реже всего проявляют негатив по отношению к носителям православия или буддизма.

*Диапазон приемлемости
межконфессионального сближения*

Наличие или отсутствие межконфессиональных барьеров в коммуникации невозможно определять только в дихотомической парадигме. В данном исследовании стояла цель изучить качественный аспект характера межконфессиональных барьеров. С этой целью в соответствующем вопросе анкеты была использована батарея из 6 форматов отношений, различающихся по степени близости и соответственно по воспринимаемому уровню риска нарушения безопасности. В эту батарею были включены следующие форматы отношений: 1) брачные отношения; 2) близкая дружба; 3) соседство по комнате или квартире; 4) учеба в одной и той же студенческой группе; 5) проживание в одном и том же городе/регионе; 6) общее российское гражданство.

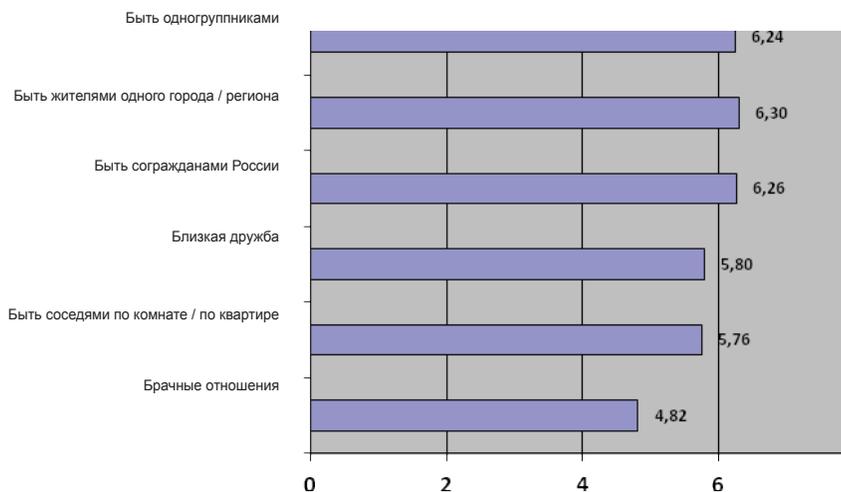
Соответствующий вопрос в анкете измерял степень приемлемости для респондента отношений с представителями иной национальности в каждом из указанных шести форматов. Таким образом измерялась (с помощью шкальной оценки) относительная комфортность, приемлемость для студентов различных типов отношений с носителями иных вероисповеданий с учетом соответствующих этим типам уровней необходимого доверия и снятия барьеров тревожности.

Для этого в анкету был включен вопрос: Q24. Насколько приемлемыми или неприемлемыми являются следующие типы отношений с представителями других религиозных конфессий, по Вашему мнению? (по каждому пункту поставьте оценку по 7-балльной шкале, где 1 – абсолютно неприемлемо, 7 – абсолютно приемлемо)

Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме средних по выборке шкальных оценок приемлемости рассматриваемых типов отношений.

	Абсолютн	Неприемл	Скорее н	ни прием	Скорее п	Приемле	Абсолютн	Затрудня	Общий ит
Брачные отношения	436	272	640	770	1137	949	1327	313	5844
Близкая дружба	227	71	178	351	834	1387	2378	418	5844
Быть соседями по комнате/ по кв	138	88	265	492	870	1231	2374	386	5844
Быть одноклассниками	107	40	79	271	506	1108	3290	443	5844
Быть жителями одного города / р	106	36	76	248	455	1025	3465	433	5844
Быть согражданами России	134	36	87	265	447	956	3483	436	5844
	Абсолютн	Неприемл	Скорее н	ни прием	Скорее п	Приемле	Абсолютн	Затрудня	Общий ит
Брачные отношения	7,46%	4,65%	10,95%	13,18%	19,46%	16,24%	22,71%	5,36%	100,00%
Близкая дружба	3,88%	1,21%	3,05%	6,01%	14,27%	23,73%	40,69%	7,15%	100,00%
Быть соседями по комнате/ по кв	2,36%	1,51%	4,53%	8,42%	14,89%	21,06%	40,62%	6,61%	100,00%
Быть одноклассниками	1,83%	0,68%	1,35%	4,64%	8,66%	18,96%	56,30%	7,58%	100,00%
Быть жителями одного города / р	1,81%	0,62%	1,30%	4,24%	7,79%	17,54%	59,29%	7,41%	100,00%
Быть согражданами России	2,29%	0,62%	1,49%	4,53%	7,65%	16,36%	59,60%	7,46%	100,00%

Межконфессиональные отношения



Представленная диаграмма убедительно свидетельствует об общем достаточно высоком уровне толерантности студентов к представителям иных конфессий (преобладают средние оценки свыше 6 («приемлемо») по 7-балльной шкале и подтверждают иерархию приемлемости типов отношений между представителями различных национальностей – примерно тот же порядок следования типов отношений между представителями различных конфессий). Очевидно, наименьшую оценку приемлемости получило вступление в брак с лицами иной конфессии. Надо отметить, что межконфессиональные барьеры действуют сильнее межнациональных. Из шести рассмотренных типов отношений только два в среднем не достигли уровня 6 баллов по 7-балльной шкале («приемлемо») при рассмотрении межнациональных отношений, и три не достигли отметки «приемлемо» с точки зрения межконфессиональных отношений. Приемлемость межконфессионального брака оценена в 4,82 балла из 7, в то время как приемлемость межнационального брака – в 5,28 балла.

Вероятность религиозного конфликта

В анкету исследования был включен вопрос: Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время.

Полученные данные позволяют обобщить субъективную оценку студентами вероятности возникновения в их среде – и шире, в регионе их проживания – конфликта между представителями различных конфессий.

1	2115	36,19
2	1832	31,35
3	1270	21,73
4	378	6,47
5	119	2,04
Затрудняюсь ответить	130	2,22
Общий итог	5844	100,00

Среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Суммарная доля респондентов, оценивающих вероятность возникновения межрелигиозного конфликта как высокую (4 или 5 по 5-балльной шкале), составляет 8,51%. В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако представляется целесообразным провести дополнительное сопоставление величины данного показателя для различных регионов.

*Отношение к проявлениям агрессии
в межрелигиозных спорах*

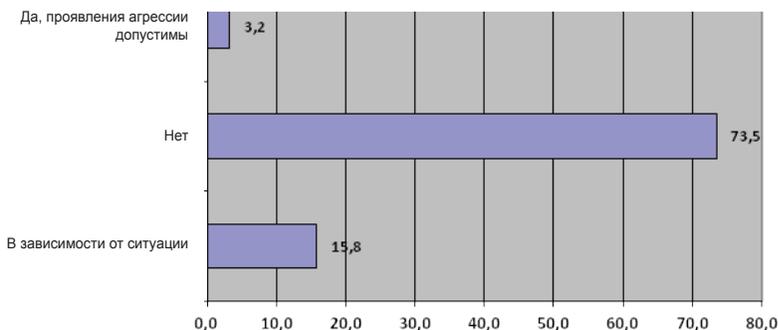
Одним из косвенных показателей уровня межконфессионального напряжения и связанных с этим напряжением рисков эскалации конфликтов является отношение к агрессивным проявлениям в межконфессиональных спорах. В анкету включен соответствующий вопрос: Q25. Считаете ли Вы приемлемым проявление агрессии в межрелигиозных спорах?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Да	186	3,18
Нет	4295	73,49
В зависимости от ситуации	923	15,79

Межконфессиональные отношения

Затрудняюсь ответить	440	7,53
Общий итог	5844	100,0



В целом результаты близки к оценке приемлемости агрессии в межнациональных спорах, но тенденция такова: агрессию считают менее приемлемой в межконфессиональных спорах, нежели в межнациональных спорах. Из каждых четырех студентов трое считают агрессию неприемлемой в межконфессиональных спорах. Для межнациональных споров так полагают два из каждых трех студентов. Примерно 3% занимают противоположную позицию: с их точки зрения, в межконфессиональных спорах допустимы проявления агрессии. И приблизительно каждый шестой студент делает скидку на конкретную ситуацию, считая, что в зависимости от ситуации можно допускать проявления агрессии в межконфессиональных спорах. С точки зрения формальной логики мы ранее сделали вывод, что при определенных ситуациях агрессия в межнациональных спорах приемлема с точки зрения 26% студенческой аудитории. Что же касается межконфессиональных споров, то в этом случае при определенных ситуациях агрессия приемлема с точки зрения 19% студенческой аудитории. Это существенная разница.

Возрастные группы, проявляющие неприязнь к лицам иных вероисповеданий

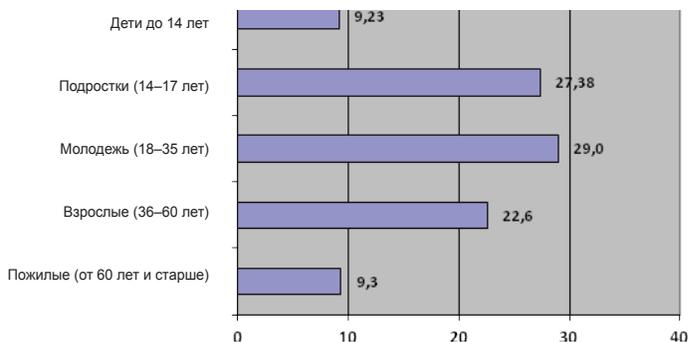
В ходе исследования студентам задавался вопрос: Q26. Какая возрастная группа, по Вашему мнению, чаще проявляет негативное отношение к людям других вероисповеданий?

Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице и проиллюстрировано на диаграмме.

Дети до 14 лет	555	9,23	9,50
Подростки (14–17 лет)	1646	27,38	28,17
Молодежь (18–35 лет)	1744	29,01	29,84
Взрослое население (36–60 лет)	1360	22,62	23,27
Пожилые (от 60 лет и старше)	561	9,33	9,60
Затрудняюсь ответить	146	2,43	2,50
Общий итог	6012	100,00	102,87

База 5844

Следует пояснить, что при ответе на данный вопрос анкеты многие респонденты отмечали более одного варианта ответа, поэтому общее количество ответов в таблице превысило объем выборки.



По мнению студентов, как и в случае зависимости от возраста частоты негативных проявлений к представителям иной национальности, реже других групп проявляют негативизм по отношению к другим конфессиям две возрастные группы: пожилые люди и дети. Однако в целом распределение для межконфессионального негативизма более симметричное, сдвинуто в сторону старших возрастов. Пика для группы подростков в данном случае не наблюдается, наиболее часто негативизм по отношению к другим конфессиям проявляет более старшая молодежь (18–35 лет).

Региональная специфика

Выбор регионов и критериев для сравнения

Для оценки региональной специфики показателей характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде необходимо выбрать три типовых региона для сравнения. Мы взяли в качестве типовых регионов, с учетом тематики опроса, географического положения и национального состава населения, а также качества собранных опросных данных, следующие три университета:

- 1) Санкт-Петербургский государственный экономический университет, СЗФО (У1);
- 2) Казанский (Приволжский) федеральный университет (У2);
- 3) Северокавказский федеральный университет, г. Ставрополь (У3).

Такой выбор позволяет включить в сравнение студентов мегаполиса, студентов Поволжья и студентов в непосредственной близости от Кавказского региона.

В качестве основных критериев для сопоставления характера межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде в регионах отобраны следующие индикаторы (в скобках указан номер соответствующего вопроса анкеты):

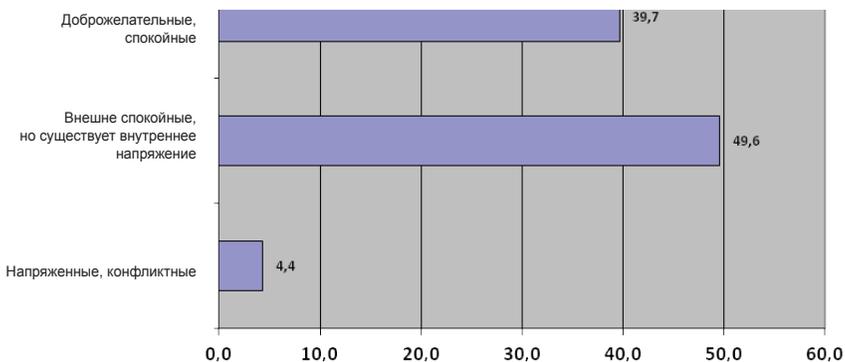
- оценка характера межнациональных отношений в регионе (Q2)
- сила национальной принадлежности (Q6)
- сила конфессиональной принадлежности (Q18)
- распространенность опыта дискриминации по национальному признаку (Q8)
- распространенность опыта дискриминации по конфессиональному признаку (Q21)
- оценка вероятности религиозного конфликта (Q23)

Сопоставление характера межнациональных и межконфессиональных отношений в трех ключевых регионах

Оценка характера межнациональных отношений в регионе

Для выявления в опросе студентов их оценки характера отношений между представителями различных национальностей в регионе в анкете задавался вопрос: Q2. Как Вы оцениваете отношения, которые сложились между представителями разных национальностей в Вашем регионе? При этом градация возможной оценки характера межнациональных отношений респондента включала 3 уровня: от «доброжелательные, спокойные» до «напряженные, конфликтные». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме*.

	У3, %	У2, %	У1, %
Доброжелательные, спокойные	52,00	27,50	31,00
Внешне спокойные, но существует внутреннее напряжение	44,50	51,50	59,00
Напряженные, конфликтные	3,00	11,50	7,00
Затрудняюсь ответить	0,50	9,50	3,00
Общий итог	100,00	100,00	100,00



* Здесь и далее распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице (%) и проиллюстрировано на диаграмме.

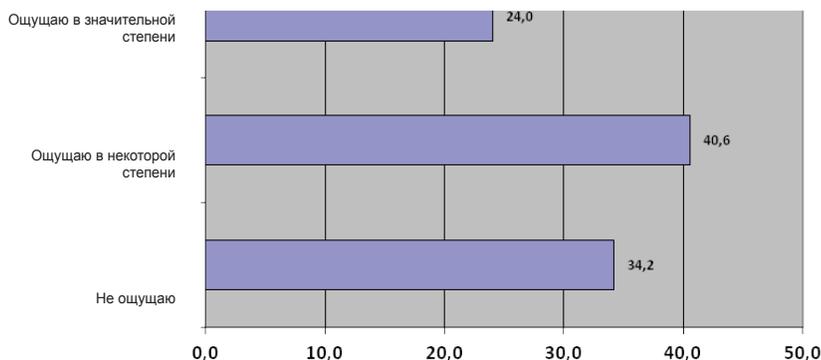
Наибольшая доля студентов, характеризующих межнациональные отношения в регионе как конфликтные, выявлена в УЗ (Казань).

Сила национальной принадлежности

Одним из важнейших вопросов, стоявших перед настоящим исследованием, было определить, насколько сильна самоидентификация студента как части определенной национальной общины, сообщества людей определенной национальности. Иными словами, перед нами стояла задача измерить силу субъективного осознания студентами своей национальной принадлежности.

Для этого в анкету был включен вопрос: Q6. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной национальности? При этом градация возможной оценки субъективного уровня ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях: от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме.

	УЗ, %	У2, %	У1, %
Ощущаю в значительной степени	30,00	32,00	28,00
Ощущаю в некоторой степени	46,50	58,50	35,50
Не ощущаю	23,50	9,00	36,50
Затрудняюсь ответить	0,00	0,50	0,00
Общий итог	100,00	100,00	100,00



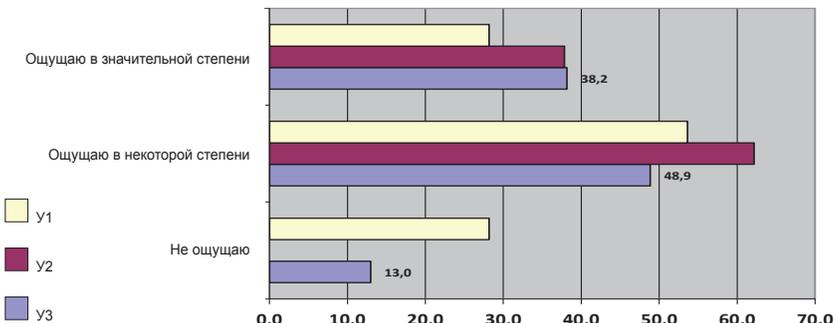
Мы видим, что в наименьшей степени сила национальной принадлежности выражена в У1 (СПбГЭУ).

Сила конфессиональной принадлежности

Насколько сильно у студента ощущение принадлежности к определенной конфессиональной группе?

Для этого в анкету был включен вопрос: Q18. Ощущаете ли Вы свою принадлежность к людям определенной веры? При этом градация возможной оценки субъективного уровня ощущения национальной принадлежности представлялась на трех уровнях: от «ощущаю в значительной степени» до «не ощущаю». Результаты ответа на этот вопрос представлены в таблице и проиллюстрированы на диаграмме.

	У3, %	У2, %	У1, %
Ощущаю в значительной степени	38,17	37,84	28,18
Ощущаю в некоторой степени	48,85	62,16	53,64
Не ощущаю	12,98	0,00	18,18
База для расчета	100,00	100,00	100,00

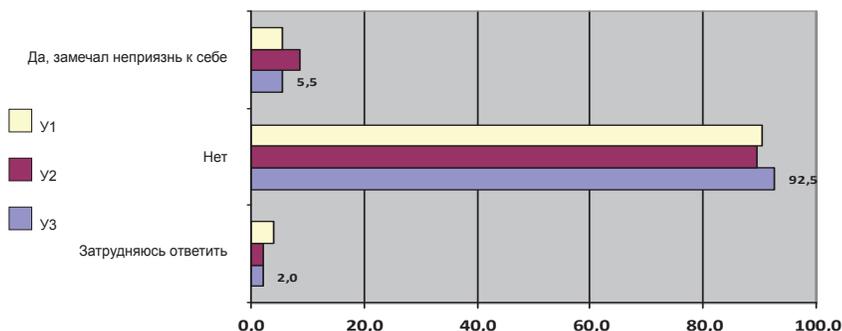


Сила конфессиональной принадлежности менее всего ощущается в У1 (Санкт-Петербургский государственный экономический университет).

Распространенность опыта дискриминации по национальному признаку

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как опыт переживания негативного отношения к себе по национальному признаку, в анкету был включен вопрос: Q8. Замечали ли Вы по отношению к себе неприязнь, враждебность из-за Вашей национальности в период обучения в вузе?

	У3	У2	У1
Да	5,50	8,50	5,50
Нет	92,50	89,50	90,50
Затрудняюсь ответить	2,00	2,00	4,00
Общий итог	100,00	100,00	100,00

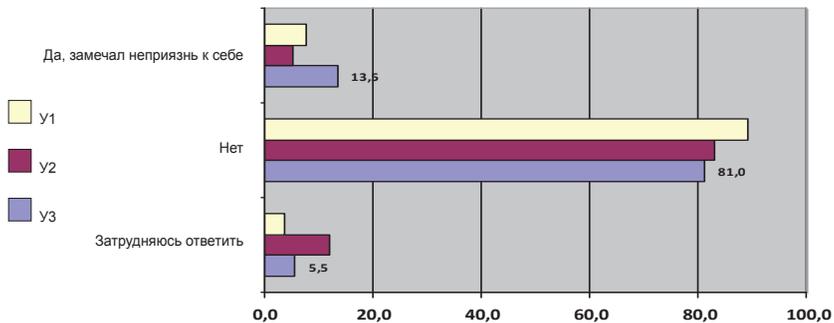


Во всех трех регионах процент студентов, ставших объектом негативного отношения из-за их национальности, невелик. Несколько выше этот процент в У2 (Казанский университет). Следует отметить, что сопоставление ведется на небольших региональных выборках ($n=200$) и полученное различие сопоставимо с величиной статистической погрешности и может рассматриваться как тенденция, подлежащая дальнейшему изучению и проверке.

*Распространенность опыта дискриминации
по конфессиональному признаку*

Для того чтобы изучить распространенность такого явления, как опыт переживания негативного отношения к себе по конфессиональному признаку, в анкету был включен вопрос: Q21. Испытывали ли Вы по отношению к себе недоверие или враждебность со стороны окружающих из-за Ваших религиозных убеждений / атеистических взглядов?

	У3, %	У2, %	У1, %
Да	13,50	5,00	7,50
Нет	81,00	83,00	89,00
Затрудняюсь ответить	5,50	12,00	3,50
Общий итог	100,00	100,00	100,00



Полученные данные показывают, что студенты в данных регионах чаще сталкиваются с опытом проявления к ним негатива из-за их вероисповедания, чем на национальной почве. Наиболее проблемным регионом выглядит У3 (Северокавказский федеральный университет, г. Ставрополь). Здесь примерно каждый 7-й студент сталкивался с неприязнью к себе из-за вероисповедания. Кроме того, имеет смысл рассматривать и такой показатель, как сумма давших положительный ответ и затруднившихся с ответом (велика вероятность, что последние также сталкивались

с неприязнью, но не признают это в рамках опроса по тем или иным причинам). По этому показателю У3 остается самым проблемным, но к нему достаточно близко подходит и У2 (Казанский университет).

Оценка вероятности религиозного конфликта

В анкету исследования был включен вопрос: Q23. Оцените по 5-балльной шкале вероятность религиозного конфликта между представителями различных конфессий в Вашем регионе в ближайшее время?

Полученные данные позволяют обобщить субъективную оценку студентами вероятности возникновения в их среде – и шире, в регионе их проживания – конфликта между представителями различных конфессий.

	У3, %	У2, %	У1, %
1	75	52	50
2	69	53	66
3	40	57	57
4	12	36	22
5	4	2	4
Затрудняюсь ответить	0	0	1
Общий итог	200	200	200
Среднее	2,01	2,42	2,32

Среднее значение субъективной оценки студентами вероятности возникновения религиозного конфликта по всей выборке составляет 2,05 балла по 5-балльной системе. Сопоставляя 3 выбранных региона, мы видим, что в У3 (Северокавказский федеральный университет, г. Ставрополь) показатель близок к среднему по выборке, в остальных двух регионах он несколько выше. Наиболее высокий показатель, превышающий среднее по всей выборке на 18%, зафиксирован в У2 (г. Казань). В целом можно говорить о низкой вероятности возникновения религиозного конфликта, однако представляется целесообразным обратить особое внимание на регионы повышенного риска.

Выводы и рекомендации

Основные выводы

В настоящем исследовании проведена систематическая комплексная оценка качественных и количественных индикаторов состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде, создан и опробован инструментарий для мониторинга состояния указанных отношений на постоянной основе.

Выявлено весьма позитивное отношение студентов к факту соседства различных национальностей в их регионах (средняя балльная оценка 3,22 из 4).

Выявлен умеренно позитивный характер отношения к верующим в студенческой среде (средняя балльная оценка 2,49 из 3).

В целом по большинству показателей субъективная оценка студентами характера межнациональных и межконфессиональных отношений – «доброжелательные» или «внешне доброжелательные, но существует внутреннее напряжение».

Мнения студентов о том, играет ли роль национальность при устройстве на хорошую работу, назначении на руководящую должность и на высокий пост в органах власти, разделились примерно поровну. В то же время в ситуации открытия собственного бизнеса значение национальной принадлежности признает лишь примерно каждый пятый из опрошенных, большинство студентов считает, что национальность не играет роли в этом случае.

Менталитет и традиции/язык – это два фактора, которые с большим отрывом лидируют как детерминанты межнациональных различий в сознании студентов. Религия выступает как третий по важности фактор, однако существенно отстает по частоте упоминания от первых двух.

Студенты в среднем лишь в небольшой степени ощущают свою принадлежность к людям определенной национальности (средняя балльная оценка 1,9 из 3), в большей степени ассоциируют себя с людьми определенного вероисповедания (2,13 из 3).

Исследована распространенность различных моделей поведения верующего в студенческой среде. Каждый второй из них

«верит в душе», не посещая культовых учреждений. Регулярно посещает религиозные учреждения лишь один из восьми верующих студентов.

От 6 до 11% студентов прошли через опыт негативного отношения к себе из-за их национальности. Свыше 13% (до 24%) испытали неприязнь окружающих из-за их вероисповедания.

Каждый третий студент признал, что в регионе наблюдаются проявления неприязни, враждебности к лицам других национальностей. Менее половины студентов утверждают, что не сталкивались с такими явлениями.

Выявлен высокий уровень толерантности студентов к представителям иных национальностей (преобладают средние оценки свыше 6 («приемлемо») по 7-балльной шкале) и об иерархии типов отношений между представителями различных национальностей с точки зрения уровня приемлемости для студентов. Очевидно, наименьшую оценку приемлемости (5,8) получило вступление в брак с лицами иной национальности. Что касается толерантности к представителям иных конфессий, здесь картина примерно такая же, но цифры приемлемости близких отношений несколько ниже: в частности, приемлемость вступления в брак с лицами иной конфессии оценивается в 4,82 из 7.

Результаты исследования свидетельствуют о высоком уровне готовности со стороны студентов изучать традиции, культуру, обычаи, характерные для различных национальных культур. Примерно треть студентов не заинтересована, однако каждый третий сформировал запрос на участие в мероприятиях по гармонизации межнациональных отношений в своем вузе. Эта готовность дает шанс на эффективное использование такого инструмента для гармонизации межэтнических отношений в студенческой среде. Вопрос в оптимизации контента и форм подачи материала.

Рекомендации
по дальнейшему мониторингу межнациональных
и межконфессиональных отношений
в студенческой среде

На основе методического подхода, примененного в данном исследовании, необходимо построить систему мониторинга межнациональных и межконфессиональных отношений в студенческой среде.

На основе примененной анкеты зафиксировать основные индикаторы характера указанных отношений и стандартизовать анкету.

Проводить массовые опросы студентов на ежегодной основе с выборкой не менее $n=2000$. При этом продумать оптимальный дизайн выборки в части подбора точек опроса для каждой волны мониторинга (8–10 вузов при объеме выборки $n=200–250$ на один вуз).

Анализировать временные тренды по ключевым показателям и выработать рекомендации по профилактической работе со студентами.

Анализировать межрегиональные сопоставления по ключевым показателям и выработать рекомендации по профилактической работе в зонах повышенного риска.

Приложение

Структура выборки

Возраст

17–18 лет	1504	25,74%
19–20 лет	2574	44,05%
21–22 года	1353	23,15%
23 и старше	354	6,06%
Затрудняюсь ответить	59	1,01%
Общий итог	5844	100,00%

Пол

Мужской	2196	37,58%
Женский	3591	61,45%
Нет ответа	57	0,98%
Общий итог	5844	100,00%

Национальная принадлежность

Русские*	3460	59,21%
Татары	161	2,75%
Украинцы	91	1,56%
Башкиры	11	0,19%
Чуваши	9	0,15%
Чеченцы	20	0,34%
Армяне	67	1,15%

Приложение

Аварцы	64	1,10%
Мордва	28	0,48%
Казахи	69	1,18%
Азербайджанцы	62	1,06%
Даргинцы	30	0,51%
Удмурты	45	0,77%
Марийцы	48	0,82%
Осетины	163	2,79%
Белорусы	19	0,33%
Кабардинцы	100	1,71%
Кумыки	15	0,26%
Якуты	163	2,79%
Лезгины	28	0,48%
Буряты	14	0,24%
Ингуши	16	0,27%
Немцы	3	0,05%
Узбеки	25	0,43%
Тувинцы	2	0,03%
Коми	5	0,09%
Карачаевцы	14	0,24%
Цыгане	2	0,03%
Таджики	21	0,36%
Калмыки	11	0,19%
Лакцы	9	0,15%
Грузины	12	0,21%
Евреи	28	0,48%

Структура выборки

Молдаване	4	0,07%
Корейцы	10	0,17%
Табасараны	12	0,21%
Адыгейцы	3	0,05%
Балкарцы	30	0,51%
Турки	8	0,14%
Ногайцы	4	0,07%
Киргизы	1	0,02%
Другие	237	4,06%
Нет ответа	720	12,32%
Общий итог	5844	100,0%

Форма обучения

Дневное обучение	5419	92,73%
Очно-заочное обучение	369	6,31%
Нет ответа	56	0,96%
Общий итог	5844	100,00%

Курс

1-й курс	1516	25,9%
2-й курс	1464	25,1%
3-й курс	1458	24,9%
4-й курс	1159	19,8%
5-й курс	154	2,6%
Нет ответа	93	1,6%
Общий итог	5844	100,0%

Приложение

17–18 лет	1504	25,74%
19–20 лет	2574	44,05%
21–22 года	1353	23,15%
23 года и старше	354	6,06%
Затрудняюсь ответить	59	1,01%
Общий итог	5844	100,00%

Регион постоянного проживания

В данном регионе	4602	78,7%
В другом регионе РФ	747	12,8%
В другой стране	231	4,0%
Нет ответа	264	4,5%
Общий итог	5844	100,0%

А14

Абаев А.Л., Пратусевич В.Р.

Межэтнические и межконфессиональные отношения в студенческой среде: Итоговый отчет по социологическому исследованию 2019 года / Отв. ред. М.А. Омаров. М.: РГГУ, 2019. 102 с.

ISBN 978-5-7281-2582-2

В издании изложены результаты эмпирического социологического исследования характера межнациональных и межрелигиозных отношений в студенческой среде в ведущих российских университетах, проведенного осенью 2019 г. Исследование было направлено на изучение значимости национальной и конфессиональной принадлежности для студентов и рисков возникновения межнациональных и межконфессиональных конфликтов в молодежной среде. Проведенное исследование позволило разработать основные принципы мониторинга влияния межэтнических и межконфессиональных отношений в студенческой среде на социальное поведение молодежи, апробировать эффективный инструментарий для практического измерения профиля социальной и гражданской идентичности молодежи различных регионов Российской Федерации.

Для политологов, социологов, регионоведов, психологов, маркетологов, сотрудников профильных государственных федеральных и региональных комитетов и ведомств, муниципальных органов власти, специалистов по социальной и воспитательной работе в высших учебных заведениях страны.

УДК 323.1
ББК 66.2(2Рос)я73

Научное издание

*Абаев Алан Лазаревич
Пратусевич Виктор Роальдович*

Межэтнические
и межконфессиональные отношения
в студенческой среде

*Итоговый отчет
по социологическому исследованию 2019 года*

Оформление обложки
М.Е. Заболотникова

Корректор
О.Н. Картамышева

Компьютерная верстка
М.Е. Заболотникова

Подписано в печать 20.12.2019.

Формат 60 × 90¹/₁₆.

Уч.-изд. л. 6,8. Усл. печ. л. 6,5

Тираж 500 экз. Заказ № 825

Издательский центр
Российского государственного
гуманитарного университета
125993, Москва, Миусская пл., 6
Тел. 8-499-973-42-06